Dosarul nr.4r-3605/24
4-23156213-02-4r-06082024

D E C I Z I E

28 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6632/2023 din 05 iunie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator din 22 septembrie 2023, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, SRL ”Queen’s Residence Park” a fost trasă la răspundere contravențională în conformitate cu art.357 alin.(1) Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale (ce constituie 4500 lei), pentru faptul că, la 14 septembrie 2023, ora 22:07 min., în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, de la localul ”*****” pe timp de noapte se auzea gălăgie de muzică la volum ridicat ceea ce a deranjat vecinii.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, reprezentantul petiționarului SRL ”Queen’s Residence Park”, Dumitru Chiril, la 26 octombrie 2023, a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6632/2023 din 05 iunie 2024, a fost admisă contestația depusă de reprezentantul petiționarului SRL ”Queen’s Residence Park”, Dumitru Chiril și anulat procesul verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 22 septembrie 2023 prin care SRL ”Queen’s Residence Park,, a fost recunoscută vinovată de comiterea

contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Codul contravențional şi încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției. Copia hotărârii de expediat petiționarului şi agentului constatator pentru informare.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii instanței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6632/2023 din 05 iunie 2024, în baza prevederilor art.357 alin.(1) Codul contravențional cu încetarea procesului contravențional și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea atacată și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează autorul recursului că nu este de acord cu hotărârea pronunțată, pe care o consideră ilegală și pasibilă casării. În motivarea hotărârii prin care a fost încetat procesul-verbal cu privire la contravenție s-a făcut trimitere la faptul că la data de 31.09.2023, de către agentul constatator Samburschi Petru din cadrul IP Botanica a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție prin care s-a constat că SRL ”Queen’s Residence Park” a încălcat prevederile art.357 alin.(1) Codul contravențional. În atare circumstanțe instanța de judecată la primirea hotărârii urma să țină cont de prevederile alin.(4) al art.462 Codul contravențional, potrivit căruia hotărârea judecătorească în partea descriptivă trebuie să cuprindă: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei. Totodată, partea recurentă specifică faptul că la primirea hotărârii instanța a făcut trimitere şi la faptul, că agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei şi stabilirii vinovăției sau lipsei acesteia în acțiunile QUEENS RESIDENCE PARK, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar. În susținerea poziției citează prevederile art.425 alin.(3) Codul contravențional. Din cele descrise se deduce că instanța la emiterea hotărârii pe dosarul dat a fost imparțiala şi nu a luat în considerație probele anexate. În general este de menționat că faptul contravenției nici nu a fost examinat deşi potrivit prevederilor art.458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a câfici privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Totodată reieșind din prevederile art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie

una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi aceasta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către ambele părți (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii dar nu să se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți. Consecvent, întru respectarea garanțiilor sus indicate se impun a fi făcute unele precizări şi Ia nerespectarea prevederilor art.458 Codul contravențional. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

6. Conform art.471 alin.2 Codul contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.* Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

9. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la dara de 22 septembrie 2023 prin decizia agentului constatator Samburschi Petru, SRL ”Queen’s Residence Park” a fost trasă la răspundere contravențională în conformitate cu art.357 alin.(1) Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale (ce constituie 4500 lei), pentru faptul că, la 14 septembrie 2023, ora 22:07 min., în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, de la localul ”*****” pe timp de noapte se auzea gălăgie de muzică la volum ridicat ceea ce a deranjat vecinii.

10. Urmare a dezacordului cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, reprezentantul petiționarului SRL ”Queen’s Residence Park”, Dumitru Chiril, la 26 octombrie 2023, a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional. Astfel, la data de 05 iunie 2024 prin hotărârea pronunțată a fost admisă contestația depusă de reprezentantul petiționarului SRL ”Queen’s Residence Park”, Dumitru Chiril și anulat procesul verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 22 septembrie 2023 prin care SRL ”Queen’s Residence Park a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Codul contravențional şi încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

11. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

12. Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând faptul că *nu au fost administrate suficiente probe, nu a fost probat faptul că SRL ”Queen’s Residence Park” a tulburarăți liniştea în timpul nopții, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acţiuni similare*, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina nu a fost probată. Sub acest aspect, constatarea contravenției imputate persoanei juridice SRL „Queen’s Residence Park” nu este probată, prin probe certe.

13. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator. Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

14. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Codul contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

15. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției SRL „Queen's Residence Park".

16. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința SRL „Queen's Residence Park". În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

17. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

18. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel

că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

19. În conformitate cu art.473, 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6632/2023 din 05 iunie 2024 și remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor