Dosarul nr.4r-165/25
Nr. PIGD *4r-23129428-02-4r-17012025*
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul: S. Slobodzean

D E C I Z I E

13 martie 2025 **********
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Juganari Marcel
Judecătorii: Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul avocatului Rudei Lilian în interesele contravenientului Rusu Octavian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat Octavian Rusu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, s-a stabilit contravenientului Octavian Rusu sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore. S-a explicat contravenientului Octavian Rusu că conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La 28 august 2023, de către agentul constatator din cadrul IP Râșcani, Violeta Enache, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 877587, prin care lui Octavian Rusu i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria *****, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Octavian Rusu și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, a fost recunoscut vinovat Octavian Rusu de comiterea contravenţiei prevăzute de art.

781 din Codul contravenţional, s-a stabilit contravenientului Octavian Rusu sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore. S-a explicat contravenientului Octavian Rusu că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, avocatul Rudei Lilian în interesele contravenientului Rusu Octavian a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că prima instanţă la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Rusu Octavian, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

În această ordine de idei, este necesar de subliniat că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie este act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionarea contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

Descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii.

El trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze petentul.

Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Contrar normei materiale enunţate, se reţine că agentul constatator nu a indicat indiciile corect calificative ale contravenţiei imputate lui Rusu Octavian, învinuirea fiind una generică şi abstractă.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine informaţii despre acţiuni din cele enumerate la art.78[1] Cod contravenţional, care au fost

încălcate de care Rusu Octavian, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale, în special în proces verbal cu privire la contravenţie, nu este indicat faptul, dacă Rusu Octavian este sau nu membru al familiei.

*Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Rudei Lilian în interesele contravenientului Rusu Octavian, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:*

Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În continuare, Colegiul Penal constată că, la 28.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Râșcani, Violeta Enache, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 877587, prin care lui Octavian Rusu i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria *****, sediul Buiucani

pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Octavian Rusu și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, a fost recunoscut vinovat Octavian Rusu de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, s-a stabilit contravenientului Octavian Rusu sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore. S-a explicat contravenientului Octavian Rusu că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În continuare, potrivit art. 462 alin. 4 lit. a) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească în partea descriptivă v-a cuprinde circumstanţele constatate în judecarea cauzei.

La caz, Colegiul conchide că în hotărîrea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, în privința lui Rusu Octavian, instanța a omis să constate fapta presupus a fi contravențională în partea descriptivă a hotărîrii, pronunțînd o soluție fără a fi respectate prevederile art. 462 Cod Cotravențional.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 11 decembrie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 473 alin. (1) pct.2) lit. a), art. 474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Rudei Lilian în interesele contravenientului Rusu Octavian.

A casa hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat Octavian Rusu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 781 din Codul contravenţional și s-a stabilit contravenientului Octavian Rusu sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ***Juganari Marcel***

Judecătorii ***Pîslariuc Vitalie***

Mămăligă Natalia