Дело № 2ac-33/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-19106778-05-2ac-26112025 Попович С.И.

суд Комрат
центральное
местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 марта 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
в составе:
председательствующего, судьи Колев Г.П.,
судей Худоба В.В. и Банков Е.И.,
при секретарях Желевой Е.Д. и Иордановой М.Г.,
с участием:
в отсутствии участников процесса

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу «GOMERȚ EVREM» S.R.L., поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 08 июня 2021 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению «LARIDAN LUX» S.R.L. к «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Илье о взыскании суммы долга,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам апелляции, а также исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

26 июня 2019 года истец «LARIDAN LUX» S.R.L. обратился с исковым заявлением в суд Кишинэу офис Чентру к «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Илье о взыскании в солидарном порядке задолженности в размере 646610,62 леев, из которых 401190 леев сумма долга, 226208,40 леев пеня, 19212,22 леев в виде процентов за просрочку денежного обязательства и государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 19399 леев.

В обоснование искового заявления истцом указано, что на основании договора купли-продажи №150/18 от 11 декабря 2018 года, «LARIDAN LUX»

S.R.L. (Продавец) обязался поставить минеральные удобрения «GOMERȚ EVREM» S.R.L. (Покупатель), а последний обязался получить и оплатить поставленный товар в течение 30 дней.

Согласно налоговым накладным, зарегистрированным в протоколе взаиморасчетов, истец передал ответчику товар (удобрения) на сумму 1161190 леев.

Согласно ст. 1108 ч. (1) ГК По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

Статья 858 (2) ГК гласит, что Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время. В противном случае, согласно статье 19 ГК РМ, должник обязан полностью устранить ущерб, причиненный кредитору в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств.

Несмотря на положения заявленных норм и пункта 2.1 договора, ответчик заплатил всего 760 000 леев из цены товара.

По данным бухгалтерской отчетности «LARIDAN LUX» S.R.L. просроченная задолженность компании «GOMERȚ EVREM» S.R.L. за указанные поставки составляет 401 190 лей.

Согласно ст. 947 ГК, неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь (неустойка).

Таким образом, согласно пункту 2.2 п.2 Договора, Покупатель обязуется уплатить пеню в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

На основании договора и норм, указанных выше, покупателю были начислены штрафы за просрочку в размере 0,5% от суммы, за каждый день просрочки - 226 208,40 лей.

В соответствии со ст. 942 ГК ч. (1) в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями. (2) Процентная ставка за просрочку равна ставке, предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в

прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.

Проценты за просрочку платежа не являются законной пеней (штрафы за просрочку), поскольку пеня взимается независимо от характера причитающейся компенсации (денежной или иной). Просроченный процент - это плата за использование чужих финансовых средств, в связи с которой кредитор может потребовать возмещения фактического ущерба, упущенного дохода, пени, включая штрафы за просрочку, а также пеню за просрочку, рассчитанную в соответствии со статьей 942 ГК РМ (если законом или договором не предусмотрена другая сумма процентов). Кредитор денежного обязательства не должен доказывать ущерб, причиненный задержкой исполнения, потому что установление этих убытков производится заранее, на основании ст. 942 ГК Республики Молдова, если специальным законом или договором сторон не предусмотрен иной размер процентов.

Согласно п.2.2 подп.3 контракта, стороны прямо договорились, что должник опаздывает с истечением срока, в который он должен был исполнить, без соблюдения каких-либо формальностей.

Более того, 07.05.2019 истец обратился к ответчикам с предварительным заявлением о выплате долга в течение 3 дней, но заявления остались без внимания и не были удовлетворены.

В соответствии с указанной нормой, за период просрочки «GOMERȚ EVREM» S.R.L. обязано выплатить компании «LARIDAN LUX» S.R.L. проценты в размере 19 212,22 лей.

В настоящее время денежное обязательство ответчика перед истцом составляет 646 610,62 лей.

В соответствии с п. 6.9 договора № 150/18, а также договором поручительства № 100 от 11.12.2018, администратор «GOMERȚ EVREM» S.R.L., г-н Койнак И. обязался нести солидарную ответственность за исполнение «GOMERȚ EVREM» S.R.L. обязательств по оплате поставленного товара.

13 февраля 2020 года суд Кишинэу офис Центру вынес решение об удовлетворении исковых требований истца «LARIDAN LUX» S.R.L. в полном объеме.(л.д. 69-80, том 1)

09 марта 2020 года ответчики «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Илья подали апелляционную жалобу на решение суд Кишинэу офис Центру. (л.д. 83,97-101, том 1)

15 октября 2020 года Апелляционная палата Кишинэу вынесла определение, которым отменила решение суда Кишинэу офис Чентру 13 февраля 2020 года и направила дело на новое рассмотрение по компетенции в суд Комрат. (л.д. 141-146, том 1)

08 июня 2021 года решением суда Комрат центральный офис исковое заявление было удовлетворено, и суд своим решением взыскал в солидарном порядке с ответчиков «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Ильи в пользу истца «LARIDAN LUX» S.R.L. задолженность по договору купли-продажи №150/18 от 11.12.2018 года и договору поручительства №100 от 11.12.2018 года в виде процентов за просрочку денежного обязательства в размере 19212,22 леев, пени в размере 226208,40 леев, судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 19399 леев и расходы по оказанию юридической помощи в размере 5000 леев. (л.д. 34, 44-46, том 2)

29 июня 2021 года на вышеуказанное решение суда представитель ответчика «GOMERȚ EVREM» S.R.L. Койнак И.Д. подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить и вынести новое решение, которым исковые требования отклонить как необоснованные. (л.д. 41, 60-64 том 2)

Мотивы и доводы апеллянта, изложенные в апелляционной жалобе.

Апеллянт считает решение суда необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, апеллянт отмечает, что согласно решению первой инстанции, было установлено, что истец подал исковое заявление о взыскании денежной суммы (долг, пеня, начисленные проценты за просрочку и судебные издержки).

Вместе с тем, согласно данному решению, ответчик представил необходимые доказательства, подтверждающие обоснованность обращения в суд с заявлением.

Суд установил, что истец требует надлежащего исполнения договорных обязательств по поставке товара, из-за неисполнения ответчиками соответствующего обязательства по оплате поставленного товара, ссылаясь на наличие задолженности, согласно искового заявления в размере 401190 лей.

Суд постановил, что по указанному договору истец поставил товар и соответственно, ответчик должен был уплатить соответствующую цену по налоговым накладным, представленные в материалах дела, налоговые накладные являлись первичным бухгалтерским документом с особым режимом.

Более того, суд отмечает что по акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 03 июня 2019 года подтверждается, что «GOMERȚ EVREM» S.R.L. имеет задолженность перед «LARIDAN LUX» S.R.L. на общую сумму 401190 леев.

В связи с тем, что установил суд в отношении долга в размере 401 190 леев, апеллянт отмечает следующее:

Согласно материалам дела, все извещения и конверты, относящиеся к настоящему спору направленные в адрес «GOMERȚ EVREM» S.R.L., были возвращены как не известен.

Таким образом, очевидно, что представители компании «GOMERȚ EVREM» S.R.L. не знали об этом процессе, поэтому они не могли представить доказательства, противоречащие тем, на которые ссылался ответчик по апелляции.

Таким образом, истец сослался на задолженность в размере 401190 леев, которая была полностью погашена 08 августа 2019 года, за 7 месяцев до принятия решения по данному делу.

Доказательством погашения долга и добросовестности апеллянта являются платежные поручения, выданные банком.

Также отмечает, что истец точно знал, что апеллянт оплачивает данную задолженность, так как согласно данным платежным поручениям, апеллянт в ходе судебного процесса произвел платежи несколькими частями, окончательная сумма которых составила 401370 леев, но истец скрыл это от суда и не обратился с заявлением об уточнении исковых требований.

Более того 16 июля 2019 года истец получил определение об обеспечении иска и установлении ареста в пределах суммы долга в размере 401190,00 леев.

Таким образом, недобросовестные действия истца, а именно сокрытие уплаты долга апеллянтом, ходатайство об обеспечении иска на сумму 401 190, который фактически составлял 170 000 на дату вынесения определения, являются ничем иным, как необоснованное обогащение за счет апеллянта.

Выводы суда относительно акта сверки взаимных расчетов, на который суд ссылается в решении, полностью ошибочны и неправомерны.

Данный акт суд считает доказательством, подтверждающим задолженность. Однако, в действительности этот акт является ошибочным, направленным на введение суда в заблуждение, так как он подписан и скреплен печатью только заинтересованного лица «LARIDAN LUX» S.R.L. во взыскании данного долга. «GOMERȚ EVREM» S.R.L. даже не знал о существовании такого акта.

При таких обстоятельствах делает вывод, что суд признал долг, который уже был погашен более полугода назад. Правовым основанием для

признания указанного долга, использовал акт проверки, который даже не подписан обеими сторонами, а только заинтересованной стороной.

Также в мотивировочной части решения, п. 52 суд отмечает, что последняя налоговая накладная датирована 16 марта 2019 года и срок оплаты в соответствии с договорными условиями п. 2.1 составляет 30 дней. Суд отмечает, что срок погашения задолженности истекал не позднее 16 апреля 2019 года. Таким образом, согласно пункту 53, суд поддержал проценты за просрочку в размере 19212, 22 лей, представленные истцом.

Апеллянт отмечает, что суд правильно указывает, что задолженность следовало погасить 16 апреля 2019 года и расчет процентов за просрочку должен быть произведен с 16 апреля 2019 года по 26 июня 2019 года, когда было подано исковое заявление. При таких обстоятельствах сумма процентов за просрочку составляет 12095 леев, а не сумму 19212, 22 лей.

При таких обстоятельствах суд подтверждает, что не в полной мере проверил доказательства и удовлетворил представленные ответчиком ошибочные расчеты.

Вместе с тем, согласно пункту 56, суд отмечает, что согласно договора, а именно п. 2.2. подп. 2 договора, стороны предусмотрели, что в случае нарушения покупателем 30-дневного срока оплаты, указанного в пункте 2.1, покупатель оплачивает штраф в размере 0,5% из неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

Таким образом, апеллянт отмечает, что последняя поставка товара была 16 апреля 2019 года, из чего делает вывод, что исчисление пени следует производить с установленного срока, то есть с 16 апреля 2019 года до даты подачи заявления в суд 26 июня 2019 года.

Таким образом, отмечает, что сумма пени составляет 142 422,45 лей, и никак не сумму 226 208,40 лей.

Однако, принимая во внимание, что задолженность была оплачена полностью, а истец молчаливо принял соответствующие платежи, считает незаконным взимание каких-либо пени или процентов за просрочку.

Гражданский кодекс в ст.626 предусматривает, право требовать другое возмещение, - в случае получения исполнения кредитор может требовать уплаты неустойки, только если он сохранил за собой это право при получении исполнения.

Более того, истец также запросил проценты за просрочку и пеня, но такое требование является незаконным на том основании, что следовало требовать только одно из этих двух, как это предусмотрено Гражданским кодексом РМ.

В части судебных издержек, суд также удовлетворил полностью требования истца и взыскал государственную пошлину, представленную истцом, а также расходы на юридическую помощь.

Также апеллянт отмечает, что суд удовлетворил судебные расходы ошибочно и незаконно, учитывая что, весь долг был возвращен до вынесения настоящего решения, неверные расчеты истца в отношении пени и процентов за просрочку, как указано в решении суда, значит, что размер государственной пошлины является совершенно иным и означает, что судебные издержки, подлежат взысканию пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом апеллянт считает, что выводы первой инстанции, представленные в решении, противоречат обстоятельствам дела, более того, анализ односторонних доказательств, представленных только ответчиком по апелляции, привел к вынесению ошибочного и незаконного решения.

17 ноября 2022 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба представителя ответчика «GOMERȚ EVREM» S.R.L. Койнак И.Д., была отклонена и решение суда Комрат центральный офис от 08 июня 2021 года было оставлено без изменения. (л.д. 131, 137-143, том 2)

Определением Высшей судебной палаты от 19 ноября 2025 года было отменено определение Апелляционной палаты Комрат от 17 ноября 2022 года и дело направлено на новое рассмотрение в Апелляционную палату Юг. (л.д. 222-232, том 2)

26 ноября 2025 года дело поступило в Апелляционную палату Юг. (л.д. 234, том 2)

В судебное заседание апелляционной инстанции не явились представитель истца ”Laridan Lux” SRL (вернулось уведомление с отметкой «не востребовано»), представитель истца ”Laridan Lux” SRL, Ботнарь Николай (извещен надлежащим образом посредством телефонограммы), представитель истца ”Laridan Lux” SRL, Тырыца Роман (извещен надлежащим образом посредством телефонограммы), представитель ответчика «GOMERȚ EVREM» S.R.L. (извещен надлежащим образом), соответчик Койнак Илья (вернулось уведомление с отметкой «не востребовано», адвокат Янак Игорь в интересах соответчика Койнак Ильи (извещен надлежащим образом посредством телефонограммы).

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников судебного процесса, в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в судебное заседание апеллянта или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном

законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы «GOMERȚ EVREM» S.R.L., а также представленные доказательства, коллегия установила, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК, апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ч. (1) ст. 385 ГПК, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения,

установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст. 373 ГПК, в условиях которой суд первой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вынесенными нижестоящей инстанцией. (Hirro Balani vs Spaniei, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Таким образом, проверив в соответствии с положениями ст.ст. 238-241 ГПК РМ законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия пришла к выводу, что решение суда следует отменить в части взыскания процентов за просрочку денежного обязательства и в части взыскания судебных расходов в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд, и вынести в этой части новое решение.

Как следует из материалов дела, 26.06.2019 года, истец «LARIDAN LUX» S.R.L. обратился в суд с данным иском к «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Илье о взыскании в солидарном порядке задолженности, образовавшейся на основании договора купли-продажи №150/18 от 11 декабря 2018 года, согласно которого «LARIDAN LUX» S.R.L. обязался поставить минеральные удобрения «GOMERȚ EVREM» S.R.L. а последний обязался получить и оплатить поставленный товар в течение 30 дней.

08 июня 2021 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым исковое заявление удовлетворил, и своим решением взыскал в солидарном порядке с ответчиков «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Ильи в пользу истца «LARIDAN LUX» S.R.L. задолженность по договору купли-продажи №150/18 от 11.12.2018 года и договору поручительства №100 от 11.12.2018 года в виде процентов за просрочку денежного обязательства в размере 19212,22 леев, пени в размере 226208,40 леев, судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 19399 леев и расходы по оказанию юридической помощи в размере 5000 леев. (л.д. 34, 44-46, том 2)

Будучи не согласен с вынесенным решением, представитель «GOMERȚ EVREM» S.R.L. подал апелляционную жалобу, в которой просил удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью решение суда

Комрат центральный офис 08 июня 2021 года и вынести новое решение, которым исковые требования отклонить.

Коллегия, изучив материалы дела, приходит к выводу о необходимости отмены решения суда в части взыскания процентов за просрочку денежного обязательства и в части взыскания судебных расходов в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд, с вынесением в этой части нового решения.

Как следует из материалов дела, 11 декабря 2018 года между «LARIDAN LUX» S.R.L. и «GOMERȚ EVREM» S.R.L. был заключён договор купли-продажи №150/18, согласно которому «LARIDAN LUX» S.R.L. (продавец) обязался передать покупателю минеральные удобрения в ассортименте в собственность, в количестве и по ценам согласно заявкам и налоговым накладным, а «GOMERȚ EVREM» S.R.L. (покупатель) обязался принять его и оплатить обусловленную цену за поставленный товар.

Согласно п.2.1 договора, оплата за поставленный товар должна быть выполнена покупателем на условиях рассрочки платежа в течение 30 календарных дней от даты выставления накладной за товар. (л.д. 6-7, том 1)

11 декабря 2018 года между «LARIDAN LUX» S.R.L. (кредитор), «GOMERȚ EVREM» S.R.L. (дебитор) и Койнак Ильёй (поручитель) был заключён договор поручительства №100 (л.д. 8, том 1).

Также, исходя из содержания договора купли-продажи №150/18 следует, что стороны в договоре (п.2.2) предусмотрели и обязательства: покупатель уплачивает продавцу штраф в размере 0,5% от неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, а также, что до полного исполнения своих обязательств по погашению задолженности, покупатель уплачивает и проценты за просрочку в соответствии со ст. 619 ч. (2) ГК.

Исходя из содержания вышеуказанного договора купли-продажи, истец «LARIDAN LUX» S.R.L. (продавец) взял на себя обязательство поставить товар (удобрения), а ответчик «GOMERȚ EVREM» S.R.L. (покупатель) обязался принять и оплатить поставленный товар по цене, в установленные сроки, и согласно налоговых накладных.

Кроме того, согласно вышеуказанному договору поручительства, в соответствии со ст. 1156 ГК РМ ответчик Койнак Илья обязался нести солидарную ответственность по всем взятым обязательствам ответчика «GOMERȚ EVREM» S.R.L. перед истцом «LARIDAN LUX» S.R.L. по договору купли-продажи.

Истец «LARIDAN LUX» S.R.L. исполнил свои обязательства, поставив товар на сумму 1 161 190 леев, что подтверждается налоговыми накладными, имеющимися в материалах дела (л.д. 17-23, том 1).

В то время как ответчиком «GOMERȚ EVREM» S.R.L. не были выполнены в полном объеме обязательства по оплате в установленные сроки стоимости поставленного (полученного) товара, чем нарушены условия коммерческих договорных отношений, а также нормы действующего законодательства, в том числе требования (ст.ст. 513, 572 ГК РМ действующие до внесения изменений от 01 марта 2019 года) которые предусматривают, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время, не допуская односторонний отказ от исполнения обязательств.

Из материалов дела также следует, что ответчиком была частично произведена оплата в размере 760 000 леев, а оставшаяся задолженность в размере 401 190 леев была погашена до 08 августа 2019 года, что подтверждается платежными поручениями, приобщенными к материалам дела. (л.д. 102-124, том 1)

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства представитель истца «LARIDAN LUX» S.R.L. отказался от исковых требований в части взыскания долга в размере 401 190 леев, в связи с его полным погашением ответчиком «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и отказ от исковых требований был принят судебной инстанцией. (л.д. 31, том 2)

Таким образом, предмет спора составляют требования о взыскании процентов за просрочку в размере 19 212,22 леев и неустойки в размере 226 208,40 леев.

Высказываясь относительно требований истца «LARIDAN LUX» S.R.L. о взыскании в солидарном порядке с ответчиков «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Ильи задолженности по договору купли-продажи №150/18 от 11 декабря 2018 года и договору поручительства №100 от 11 декабря 2018 года в виде процентов за просрочку денежного обязательства в размере 19 212,22 леев и пени в размере 226208,40 леев, коллегия считает, что в данной части следует отменить решение суда и вынести в этой части новое решение исходя из следующего.

Согласно ст. 7 ч. (2), (4) и (5) Гражданского кодекса в редакции от 01 марта 2019 года,

(2) Новый закон применяется к правоотношениям, существующим на день его вступления в силу.

(4) По договорным правоотношениям, существующим на день вступления в силу нового закона, предшествующий закон продолжает регулировать характер и пределы прав и обязанностей сторон, а также другие последствия договора, за исключением случаев, когда новым законом установлено иное.

(5) В ситуациях, предусмотренных частью (4), положения нового закона применяются в отношении способов осуществления прав или исполнения обязанностей, а также их отчуждения, правопреемства, преобразования либо прекращения. Помимо этого, если новым законом не установлено иное, условия сделки, совершенной до вступления в силу нового закона, противоречащие его императивным нормам, не имеют юридической силы со дня вступления в силу нового закона.

В рассматриваемом случае установлено, что договор купли-продажи был заключён до 01.03.2019 (в период действия Гражданского кодекса до его модернизации).

Коллегия отмечает, что поставки по данному договору осуществлялись как до 01.03.2019 года, так и после этой даты, а именно: 15 февраля 2019 года-согласно налоговым накладным № IM1210737, IM1210739, IM1210740, IM1210740 -на суммы 122 100 леев, 133 200 леев, 133 200 леев и 167 400 леев; а также 18 марта 2019 года-на сумму 144 300 леев, согласно налоговой накладной № IJ0572039.(л.д. 16, том 1)

Согласно п.2.1 договора, оплата за поставленный товар должна быть выполнена покупателем на условиях рассрочки платежа в течение 30 календарных дней от даты выставления накладной за товар. (л.д. 6-8, том 1)

Коллегия отмечает, что расчёт неустойки, произведённый истцом, охватывает период с 11.01.2019 по 03.06.2019 года и расчёт процентов за просрочку охватывает период с 11.01.2019 по 03.06.2019.

Согласно ст. 39 Закона о введении в действие Гражданского кодекса РМ № 1125-XV от 13.06.2002 года, положения статей 942-945 Гражданского кодекса, внесенные Законом № 133/2018, применяются начиная с 1 марта 2019 года также к обязательствам, вытекающим из договоров, заключенных до 1 марта 2019 года, или из других оснований, возникших до 1 марта 2019 года.

В соответствии с ч. (4) ст. 942 ГК, в случае если предусмотрена неустойка, кредитор может требовать, по своему усмотрению, либо процент за просрочку, начисленный согласно положениям настоящей статьи, либо неустойку за просрочку. Кредитор может требовать также возмещения убытков в части, не покрытой процентом за просрочку.

Таким образом, на основании ст. 39 указанного Закона в совокупности со ст. 7 ч. (4) обновлённого Гражданского кодекса, подлежит применению новый закон, а именно ст. 942 ч. (4) Гражданского кодекса в новой редакции, который исключает возможность двойного возмещения кредитору. Следовательно, начиная с 01.03.2019 года, ч. (4) ст. 942 Гражданского кодекса не допускает, чтобы кредитор за неисполнение одного и того же

обязательства одновременно требовал и неустойку, и законные проценты за просрочку.

Учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу о взыскании в солидарном порядке с ответчиков «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Ильи в пользу истца «LARIDAN LUX» S.R.L. задолженность по договору купли-продажи №150/18 от 11.12.2018 года и договору поручительства №100 от 11.12.2018 года в виде процентов за просрочку денежного обязательства за период с 11.01.2019 года по 28.02.2019 года, в размере 9 419 (девять тысяч четыреста девятнадцать) леев 27 бань исходя из следующего расчёта:

1) 340 990 леев × 15,5% = 52 853,45 леев в год;
52 853,45 леев ÷ 365 дней = 144,80 леев в день;
период 11.01.2019 г. – 14.02.2019 г. = 35 дней;
35 дней × 144,80 леев = 5 068 леев.
2) 896 890 леев × 15,5% = 139 017,95 леев в год;
139 017,95 леев ÷ 365 дней = 380,87 леев в день;
период 15.02.2019 г. – 17.02.2019 г. = 3 дня;
3 дня × 380,87 леев = 1 142,61 леев.
3) 706 890 леев × 15,5% = 109 567,95 леев в год;
109 567,95 леев ÷ 365 дней = 300,19 леев в день;
период 18.02.2019 г. – 25.02.2019 г. = 8 дней;
8 дней × 300,19 леев = 2 401,52 леев.
4) 649 890 леев × 15,5% = 100 267,95 леев в год;
100 267,95 леев ÷ 365 дней = 274,71 леев в день;
период 26.02.2019 г. – 27.02.2019 г. = 2 дня;
2 дня × 274,71 леев = 549,42 леев.
5) 606 890 леев × 15,5% = 94 067,95 леев в год;
94 067,95 леев ÷ 365 дней = 257,72 леев в день;
период 28.02.2019 г. = 1 день;
1 день × 257,72 леев = 257,72 леев.

Итого: 9 419,27 леев.

В остальной части, требования истца о взыскании с ответчиков процентов за просрочку исполнения обязательства, следует отклонить как необоснованное.

Начиная с 01.03.2019 года (момента вступления в силу нового Гражданского кодекса), с учетом положений ч. (4) ст. 942 ГК, судебная коллегия считает возможным взыскание лишь пени (неустойки).

При этом следует отметить, что ни истец, ни ответчик в судебное заседание не явились и каких-либо доводов по данному вопросу не представили. В связи с этим апелляционная инстанция полагает возможным взыскать именно пеню, исходя из того, что пеня является договорным

обязательством и значительно превышает сумму начисленных процентов за просрочку исполнения обязательства.

Доводы ответчика о том, что задолженность возникла с 16.04.2019 года, согласно последней поставке, то есть по истечении 30 дней с момента выставления последней накладной, являются необоснованными, поскольку противоречат условиям договора, согласно которым оплата за поставленный товар должна быть выполнена покупателем на условиях рассрочки платежа в течение 30 календарных дней от даты выставления накладной за товар. (л.д. 6–7, том 1)

При этом следует отметить, что договор не предусматривает обязательств оплаты за поставленный товар после выставления последней накладной, как ошибочно утверждает об этом ответчик.

Из представленных истцом доказательств следует, что в установленные договором сроки задолженность за поставленный товар, вплоть до 11.01.2019 года, погашена не была, в связи с чем ответчик допустил просрочку исполнения обязательства, начиная с указанной даты.

В соответствии со ст.82 ГПК, судебные расходы состоят из государственной пошлины, гербового сбора и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Обсуждая вопрос о распределении судебных расходов по настоящему делу, коллегия приходит к выводу о необходимости взыскания в солидарном порядке с ответчиков «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Ильи в пользу истца «LARIDAN LUX» S.R.L. судебные расходы, понесенные по оплате государственной пошлины при подаче иска в размере 19104 (девятнадцать тысяч сто четыре) леев 53 леев, пропорционально удовлетворенных исковых требований.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу об удовлетворении апелляционной жалобы «GOMERȚ EVREM» S.R.L., с отменой решения суда первой инстанции в части взыскания процентов за просрочку денежного обязательства и в части взыскания судебных расходов в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд, и вынесением в этой части нового решения.

На основании изложенного и руководствуясь п. c) ст. 385, ст. ст. 386-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу «GOMERȚ EVREM» S.R.L., **удовлетворить.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 08 июня 2021 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению «LARIDAN LUX» S.R.L. к «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Илье о взыскании суммы долга, **отменить в части взыскания процентов за просрочку денежного обязательства и в части взыскания судебных расходов в виде оплаченной государственной пошлины при подаче иска в суд, и вынести в этой части новое решение, которым:**

Взыскать в солидарном порядке с ответчиков «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Ильи в пользу истца «LARIDAN LUX» S.R.L. задолженность по договору купли-продажи №150/18 от 11.12.2018 года и договору поручительства №100 от 11.12.2018 года в виде процентов за просрочку денежного обязательства за период с 11.01.2019 года по 28.02.2019 года, в размере 9 419 (девять тысяч четыреста девятнадцать) леев 27 бань.

Взыскать в солидарном порядке с ответчиков «GOMERȚ EVREM» S.R.L. и Койнак Ильи в пользу истца «LARIDAN LUX» S.R.L. судебные расходы, понесенные по оплате государственной пошлины при подаче иска в размере 19104 (девятнадцать тысяч сто четыре) леев 53 леев.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

КОЛЕВ Г.П. **ХУДОБА В.В.** **БАНКОВ Е.И.**