Dosarul nr. 5r-3142/2024
4-24097047-12-5r-29082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

4 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Vladislav Negru
Grefierului Ionela Vîrnav

În lipsa:
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion *****
Agentului constatator ofiţer al SEMS al INSP Sîrbu Nicolae
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de ***** Ion Gavril, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional,-

constată:

La data de 15 august 2024, în privința cet. ***** Ion Gavril de către agentul constatator Sîrbu Nicolae din cadrul DP ”Centru” a INSP a IGP a MAI, au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și MAI06 *****, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) și art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Pe numele cet. ***** Ion Gavril a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată conform procesului-verbal seria/nr.MAI06 ***** din 15.08.2024 sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 lei și 05 puncte de penalizare, pentru faptul că „*la data de 15 august 2024, ora 18:11, în *****, conducătorul auto nu a acordat prioritate legală pietonilor, comisă cu mijlocul de transport de tip automobil, marca/model *****cu n.î. *****, ignorând prevederile pct. 11 lit. (f) RCR a RM” prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravenționa”l.*

Prin a doua decizie de sancționare pe numele cet. ***** Ion Gavril, i-a fost aplicată conform procesului-verbal seria/nr. MAI06 ***** din 15.08.2024 sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 9 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 450 lei, pentru faptul că „*la data de 15 august 2024, ora 18:11, în *****, conducătorul auto sus indicat exploata mijlocul de transport la care nu a fost supus reviziei tehnice de stat (lipseşte revizia tehnică auto), comisă cu mijlocul de transport de tip automobil, marca/model *****cu n.î. *****, ignorând prevederile pct. 120 RCR a RM” prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional”.*

La data de 29 august 2024, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de ***** **Ion Gavril** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

La 29 august 2024, prezenta contestație a fost repartizată spre examinare judecătorului prin intermediul PIGD.

În motivarea contestației petentul a indicat că, la pct.11 a procesului-verbal cu seria/nr.MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 15.08.2024, agentul constatator a omis a indica careva poze sau cel puțin a prezenta anexe care confirmă neglijarea pietonului din parte sa. Invocă că, norma din art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiind una de blanchetă, la întocmirea procesului-verbal și deciziei de sancționare, agentul constator urma să indice probele acumulate ca urmare a constatării contravenției, făcând trimitere în acest sens la jurisprudența Curții Europene, potrivit căreia o lege care conferă o putere de apreciere trebuie să fie însoțite de probe. (*Khlyustov c. Rusiei, § 70, și Silver șialții c. Regatului Unit, 25 martie 1983, § 88, série A no 61*)

Menționează că, la solicitarea adresată agentului constatator, ultimul nu a putut proba cele imputate, totodată în procesele-verbale cu privire la contravenție nu a fost consemnat anume care probă urmează a fi cercetată și prin ce dovedește agentul constatator faptul că a încălcat dispozițiile art.238 alin.(3) precum și art. 229 alin. (2) Cod contravențional, or, în rubrica „anexe la procesul-verbal" este lipsă orice înscriere, iar acest fapt duce la nulitatea procesului-verbal.

Susține că, agentul constatator nu a făcut mențiune în procesul-verbal cu privire la contravenție despre mijloacele tehnice/speciale de constatare, nu a indicat la anexe denumirea, numărul ne indicând faptul existenței contravenției, or, o probă în sensul că ar fi încălcat prevederile art.238 alin.(3) precum și art. 229 alin. (2) Cod contravențional, nu există. Pe cale de consecință, agentul constatator contrar prevederilor art.440 Cod contravențional, nu a acumulat probe suficiente care ar demonstra această încălcare.

În continuare invocă petentul că, agentul constatator aplicând prevederile Codului contravențional, a omis să-i individualizeze sancțiunea, fiind în prezența unei pluralități de contravenții după cum se învederează în procesele-verbale cu privire la contravenție, or *conform art.* ***44 alin. (1), (2) Cod contravențional****, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.* ***Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*** *Iar potrivit art. 444 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional al RM, în cazul pluralităţii de contravenţii săvârşite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenta aceluiaşi organ,* ***se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenţionale. Astfel, Codul contravenţional interzice întocmirea a două procese verbale contravenţionale sau două decizii de sancţionare separate, ceia ce agentul constatator, în mod intenţionat a ignorat urmărind scopul de a aplica două sancţiuni contravenționale.***

Drept urmare, agentul constatator nu a respectat norma imperativă prevăzută de art. 44 și 444 alin. (1) al Codului contravențional.

Solicită petiționarul ***** Ion admiterea contestației, cu anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 15.08.2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 15.08.2024, întocmit în temeiul art. 229 alin. (2) Cod contravențional, cu declararea nulității acestora.

*Petiționarul ***** Ion*, în ședința de judecată din 04 septembrie 2024 nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei.

Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Sîrbu Nicolae, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat ca să fie examinată cauza contravenţională în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorității statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md, în acest caz fiind întrunite condiţiile impuse de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional.

Analizând contestația, probele administrate şi verificând procesele verbale cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, a fost depusă de către petiționar la 21 august 2024, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.229 alin.(2) CC, *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale*.

Iar, potrivit art. 238 alin. (2) CC, *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Totodată, instanței de judecată de către agentul statului au fost prezentate următoarele materiale:

- contestația depusă de ***** Ion Gavril împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi procesului-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional. (f.d.3-6);

- procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional în privința lui ***** Ion. (f.d.10);

- procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional în privința lui ***** Ion. (f.d.11);

- tabelul foto (f.d.12).

În continuare, *în drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(5), art.49, 50, 52, 54 69–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(4), (6)–(10), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1} art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2),(5), (9) şi art.365, 365^{3} se constată şi se examinează de către poliţie.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității proceselor verbale cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesele verbale cu privire la contravenție au fost întocmite și perfectate *în prezenţa* făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin prezenţa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanța de fond în acest caz va ţine cont totuşi de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Respectiv, prevederile art.458 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, instanţa statuează că potrivit prevederilor art. 444 din Cod contravențional, *în cazul pluralităţii de contravenţii săvârşite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenţa aceluiaşi organ, se încheie un singur proces-verbal* sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale, iar prin derogare de la prevederile alin.(1), contravenţia va fi constatată prin acte procesuale diferite dacă cel puţin una din contravenţii este examinată în procedură simplificată.

La fel, în corespundere cu prevederile art. 44 din Codul contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, iar dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Studiind conținutul proceselor verbale cu privire la contravenție, instanţa observă totuşi că, cerințele legale indicate *supra* nu au fost respectate de către agentul constatator, or reieșind din materialul dosarului contravențional, petiționarului în același timp i-au fost întocmite două

procese-verbale separate, precum că ultimul ar fi comis două contravenții, fără a fi sancționat printr-un act procesual definitiv pentru vreuna din ele, fiindu-i aplicabile în mod vădit prezentei speţe prevederile art.444 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, încălcarea prevederilor art.444 din Codul contravențional, a dus la aplicarea eronată a sistemului de stabilire a sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de fapte, prevăzut la art.44 Cod contravențional şi în acest context, procedând la analiza proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța determină că, întocmirea a două acte de constatare distincte a faptelor contravenționale, în cazul dat, este una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancţiunii contravenţionale în cazul pluralităţii de contravenţii, abatere care afectează în mod esenţial fondul cauzei cercetate şi aceasta nu mai poate fi înlăturară într-o şedinţă de judecată.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa precizează că *o pedeapsă penală aplicabilă este intrisecă "acuzaţiei în materie penală"*, prevăzută la art. 6 din Convenţie, constituind unul din cele 3 criterii de bază, după cum rezidă în hotărârea *Engel şi alţii împotriva Ţărilor de Jos*, par. 82-83 şi acest criteriu *este determinat şi cu referire la pedeapsa maximă posibilă* prevăzută de legislaţia aplicabilă (*Campbell şi Fell împotriva Regatului Unit*, par. 72; *Demicoli împotriva Maltei*, par. 34).

La fel, instanţa mai subliniază că art. 6 § 1 din Convenţie se aplică de la un capăt la altul al procedurii în vederea stabilirii temeiniciei oricărei *„acuzaţii în materie penală"*, inclusiv *în faza de individualizare a pedepsei(Phillips împotriva Regatului Unit*, par. 39).

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la *momentul în care acuzatul a săvârşit fapta* pentru care a fost trimis în judecată şi *condamnat*, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că *pedeapsa aplicată nu va depăsă limitele stabilite de dispoziția respectivă* [*Coëme şi alţii împotriva Belgiei*, par. 145; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 80].

Aşadar, la adoptarea deciziei de sancţionare în procesele verbale cu privire la contravenţie, expuse *supra*, prin acţiunile agentului constatator, a fost aplicată legea contravenţională în mod extensiv şi vădit defavorabil, fapt interzis prin lege, încălcând esenţial drepturile şi libertăţile constituţionale ale petiţionarului, care în final, au şi afectat în mod esenţial fondul cauzei.

La fel, potrivit art. 378 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei***.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod,

procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Prin urmare, instanţa conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravenţională.

În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol, doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei* și *aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(2) din Codul contravențional, în sensul *altor încălcări ale* art. 443 și/sau *altor norme imperative*, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, care nu sunt susceptibile de a fi înlăturate în şedinţă de judecată, constatînd instituția nulității a proceselor- verbale sus-menționate, motiv pentru care în ordinea art. 461 din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui ***** Ion, conform articolului 238 alin. (3) precum și art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional.

Concomitent, din cuprinsul art.462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată poate să pronunțe doar una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, **urmează a fi declarate nule, iar procesele contravenționale intentate de agentul constatator Sîrbu Nicolae în privința lui ***** Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) precum și art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi încetate din motivul nulităţii proceselor-**

verbale cu privire la contravenție, şi al admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de alte norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 444, 445 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

hotărăşte:

Se admite contestația lui ***** **Ion Gavril**, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 15.08.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Se declară nul procesul - verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 ***** din 15 august 2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care ***** **Ion Gavril** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) de lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de alte norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***** **Ion Gavril**, născut la 5 februarie 2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 ***** din 15 august 2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, prin care ***** **Ion Gavril** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) de lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de alte norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***** **Ion Gavril**, născut la 5 februarie 2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție..

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Vladislav NEGRU**
Copia corespunde originalului,
judecătorul **Vladislav NEGRU**