**Dosar contravențional nr. 5r-855/2025**
**Nr. PIGD 4-25069383-09-5r-16052025**

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**14 noiembrie 2025** **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Veronica Levința, Constanța Rusu
*În absența:*
Reprezentantului agentului constatator Vladislav Proțiuc
Avocatului Sergiu Prodan
Contravenientului Nicolai Șicolai

examinând în ședință publică cauza contravențională adică contestația depusă de Șicolai Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.05.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată întocmite în privința lui Șicolai Nicolai în baza art. $365^5$ Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 16.05.2025 – 14.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.05.2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav, s-a constatat că, Șicolai Nicolai, la 09.05.2025, ora 20:04, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței, Piața Vasile Alecsandri, a purtat panglica Sfîntului Gheorghe în piept, prin ce răspîndea atribuțiile și simbolurile generale cunoscute ce sînt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și a propagandei care este folosită la decorarea militarilor ruși pentru atacul acestora în acțiunile de agresiune militară ale F. Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

Prin decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav, adoptată la 09.05.2025, Șicolai Nicolai, a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. $365^5$ Cod contravențional cu amendă în mărime 90 u.c., echivalent cu 4500 lei.

**2.** La 14.05.2025, cet. Șicolai Nicolai, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.05.2025 și a deciziei de

sancţionare emisă de către reprezentantul agentului constatator Proțiuc Vladislav expunîndu-și poziția prin faptul că nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator.

În motivarea contestației petiționarul a argumentat faptul că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt. În opinia sa agentul constatator a examinat cauza într-un mod superificial şi tendenţios şi nu şi-a onorat obligaţiunea de cercetare obiectivă a cauzei şi faptei imputate. Totodată a menționat că, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale; procesul verbal este întocmit necalitativ iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteț; nu a existat nicio acţiune de propagandă sau valorificare a acţiunilor agresiei militare; nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare; faptele descrise în procesul-verbal nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei; nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei; prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare şi întrunire; păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Solicită autorul contestației anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.05.2025 întocmit în privinţa sa, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motiv că nu există fapta contravențională.

**3.** În ședința de judecată avocatul Prodan Sergiu în exercitarea apărării lui Șicolai Nicolai, nu s-a prezentat, însă prin cerere expediată prin intermediul poștei electronice a solicitat amînarea examinării cauzei deoarece este antrenat într-o altă ședință de judecată care se desfășoară la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), anterior sedința de judecată din 15.10. 2025, ora 14:20, fiind stabilită în sedința de judecată din 11.09.2025 cu avocatul Prodan Sergiu în care a fost prezent și la fel a solicitat amînarea examinării cauzei pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

Astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 Cod contravențională în coroborare cu norma art. 331 alin. ($1^1$) Cod de procedură penală, ținînd cont de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contestatarul Șicolai Nicolai, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența petentului.

La ședință de judecată, reprezentantul agentului constatator, Proțiuc Vladislav, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, astfel ținînd cont de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea

respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea acestuia, instanţa a considerat neprezenţa lui nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului agentului constatator.

**4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:**

**5.** În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și ($1^1$) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. ($1^1$).

**6.** Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.05.2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav, s-a constatat că, Șicolai Nicolai, la 09.05.2025, ora 20:04, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței, Piața Vasile Alecsandri, a purtat panglica Sfîntului Gheorghe în piept, prin ce răspîndea atribuțiile și simbolurile generale cunoscute ce sînt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și a propagandei care este folosită la decorarea militarilor ruși pentru atacul acestora în acțiunile de agresiune militară ale F. Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

Prin decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav, adoptată la 09.05.2025, Șicolai Nicolai, a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. $365^5$ Cod contravențional cu amendă în mărime 90 u.c., echivalent cu 4500 lei.

Șicolai Nicolai ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție suscitat, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav și decizia de sancționare la 09.05.2025, l-a contestat.

**7.** Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. $447^1$ alin. (8).*

La 14.05.2025 petiționarul Șicolai Nicolai a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți din 09.05.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

**8.** În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

**9.** În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

**10.** La caz, în sarcina contestatarului s-a constatat că, Șicolai Nicolai, la 09.05.2025, ora 20:04, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței, Piața Vasile Alecsandri, a purtat panglica Sfîntului Gheorghe în piept, prin ce răspîndea atribuțiile și simbolurile generale cunoscute ce sînt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și a propagandei care este folosită la decorarea militarilor ruși pentru atacul acestora în acțiunile de agresiune militară ale F. Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

**11.** Din perspectiva capitolelor II-V Cod contravenţional şi jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată evidenţiază că faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Respectiv, analizând diversele aspecte ale cauzelor Zilibergerg împotriva Moldovei *(§ 35, din 01 februarie 2005*) şi Angel împotriva României *(§ 52, din 04 octombrie 2007*), Curtea a notat că predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Deşi nici unul din ele nu este decisiv de sine stătător, luate împreună şi cumulativ ele aduc „acuzaţiile” în sfera penală, în sensul articolului 6 § 1.

**12.** Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sarcina probei revine agentului constatator, iar având în vedere respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi al egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare prevăzute de Codul contravenţional, s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe.

**13.** În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 09.05.2025.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

**14.** În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.05.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de

reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

**15.** Acțiunile contravenientului Șicolai Nicolai, corect au fost încadrate în conformitate cu art. $365^5$ Cod contravențional –confecționarea, vânzarea, răspândirea, deținerea în vederea răspândirii și utilizarea în public a atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.05.2025; informația operativă 112 din 09.05.2025; explicația cet. Șicolai Nicolai din 09.05.2025; planșă ilustrativă.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

**16.** Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 09.05.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

**17.** De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Șicolai Nicolai precum că, nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator, Proțiuc Vladislav dat fiind faptul că, nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or,

persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o metodă de apărare.

**18.** În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Șicolai Nicolai, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator din 09.05.2025, întocmit în privința lui Șicolai Nicolai în baza art. $365^5$ Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

**19.** În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Contestația depusă de **Șicolai Nicolai**, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 09.05.2025 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Inspectoratul de poliție Bălți, Proțiuc Vladislav, din aceeași dată, întocmite în privința lui Șicolai Nicolai, în baza art. $365^5$ Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **/semnătura/** **Igor Mozgovoi**