Dosarul nr. 4r-3868/23
Nr generat de PIGD 4-23082391-02-4r-03102023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Bejenari Olga

D E C I Z I E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

examinând în *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Petuhov Andrei în interesele contravenientului Arhiliuc Dmitrii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2023, adoptată în privința lui **Arhiliuc Dmitrii**, împotriva hotărârii nr. 13/9 din 16 mai 2023 emisă de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional -

Procedura de citare legal executată.
Avocatul Petuhov Andrei în interesele contravenientului Arhiliuc Dmitrii, contravenientul și agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Centru, Ghidrigan Irina, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 14.11.2024 ora 09:30.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. La 16 mai 2023, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, a emis hotărârea nr. 13/9, prin care Arhiliuc Dmitrii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 lei *(f. d. 7)*.

La 29 mai 2023, cu nr. de înregistrare „240”, petiționarul Arhiliuc Dmitrii, reprezentat de avocatul Petuhov Andrei, care acționează în interesele acestuia în

temeiul mandatului avocațial nr. 09***** din 15 mai 2023 *(f. d. 10),* a înaintat o contestație împotriva hotărârii nr. 13/9 a Comisiei administrative din 16 mai 2023, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 002004 din 10 aprilie 2023 și a hotărârii nr. 13/9 din 16 mai 2023, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Arhiliuc Dmitrii *(f. d. 3-4).*

În motivarea contestației se invocă că *Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Centru nr. 13/9 din 16 mai 2023, în dosarul nr. 160/09-10, privind constatarea vinovăției lui Arhiliuc Dmitrii în temeiul art. 181 din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în cuantum de 4 500 lei, pentru încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în teritoriul adiacent și pe teritoriul terenului deținut de acesta în proprietate privată pe adresa mun. Chișinău, str. Mileşti, nr. 4, îl consideră ilegal și pasibil anulării din următoarele motive. Terenul de pe adresa mun. Chișinău, str. Mileşti, nr. 4, aparține cu drept de proprietate comună soților Arhiliuc Dmitrii, și Arhiliuc Ala. Prin decizia Comisiei administrative a Preturii sectorului Centru nr. 9/29 din 29 martie 2022, Arhiliuc Dmitrii, a fost tras la răspundere conform art. 181 din Codul contravențional pentru același motiv și a plătit o amendă în cuantum de 1 350 lei (dos. nr. 218/08-8). Prin hotărâre a Comisiei administrative a Preturii sectorului Centru nr.13/10 din 16 mai 2023, Arhiliuc Ala a fost sancționată pentru aceleași motive și a plătit o amendă de 4 500 lei (dos. nr. 157/09-10). Astfel, Arhiliuc Dmitrii a fost pedepsit de două ori pentru aceeași faptă, a doua oară împreună cu soția sa Arhiliuc Ala.*

În acest sens, potrivit contestației se face trimitere la prevederile art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

Rezultă că, Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Centru nr. 13/9 din 16 mai 2023, în privința lui Arhiliuc Dmitrii a fost efectuată cu încălcarea principiilor individualizării răspunderii și pedepsei, stabilite de art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, deoarece pe lângă răspunderea repetată pentru aceeași faptă, a avut loc și atragerea la răspundere colectivă a două persoane pentru încălcarea săvârșită.

În plus, se indică, că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 002004 din 10 aprilie 2023, care a stat la baza tragerii la răspundere a lui Arhiliuc Dmitrii, nu se indică norma materială și calificarea elementelor contravenției, care au servit drept bază pentru calificarea faptei, conform art. 181 din Codul contravențional, ceea ce constituie o încălcare a art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, care atrage nulitatea acestuia în conformitate cu art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit contestației, se mai invocă că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 002004 din 10 aprilie 2023, nu există nici o notă care să explice dreptul contravenientului la interpret și apărare, ceea ce reprezintă o

încălcare a cerințelor art. 384 alin. (1) lit. a), f), g) și art. 443 alin. (3) din Codul contravențional, care în conformitate cu art. 445 din Codul contravențional, atrage nulitatea procesului-verbal.

Astfel, se invocă că Arhiliuc Dmitrii a fost tras la răspundere cu încălcarea art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, în baza unui proces-verbal cu privire la contravenție întocmit cu încălcarea cerințelor legii, care atrage nulitatea acestuia, și hotărârea luată în baza acestuia este nulă.

În drept, se face trimitere la prevederile articolelor 384 alin. (1) lit. a), f), g), 441 alin. (1) lit. a), 443 alin. (3), 445, 387 alin. (3) din Codul contravențional.

La contestație, petiționarul a anexat următoarele probe: copia hotărârii nr. 9/29 din 29 martie 2022, de aplicare a sancțiunii contravenționale (dosarul 218/08-8) *(f. d. 5);* copia hotărârii nr. 13/10 din 16 mai 2023, de aplicare a sancțiunii contravenționale (dosarul 157/09-10) *(f. d. 6);* copia hotărârii nr. 13/9 din 16 mai 2023, de aplicare a sancțiunii contravenționale (dosarul 160/09-10) *(f. d. 7);* ordin de încasare a numerarului nr. 129*****7 din 22 mai 2023, potrivit căruia a fost încasată de la Arhiliuc Dmitrii suma 1350 lei *(f. d. 8);* ordin de încasare a numerarului nr. 129*****8 din 22 mai 2023, potrivit căruia a fost încasată de la Arhiliuc Ala suma 4 500 lei *(f. d. 8);* mandatul avocațial seria/ nr. MA 09***** din 15 mai 2023, în original *(f. d. 10).*

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2023*** a fost respinsă contestația depusă de avocatul Petuhov Andrei în interesele petiționarului **Arhiliuc Dmitrii** împotriva hotărârii nr. 13/9 din 16 mai 2023 emisă de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, prin care Arhiliuc Dmitrii a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 (patru mii cinci sute) lei, ca fiind nefondată.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Petuhov Andrei în interesele contravenientului Arhiliuc Dmitrii, solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin declararea nulității procesului – verbal și deciziei, cu achitarea lui Arhiliuc Dmitrii, pe motivele de fapt și de drept indicate.*

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- menționează că Arhiliuc D. și Arhiliuc A. au fost sancționați în baza art. 181 Cod contravențional și li s-a aplicat amenzi, fiind sancționați de două ori și împreună cu soția;

- art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă;

- la examinarea cazului i s-a încălcat dreptul la interpret;

- calificarea în baza art. 181 Cod contravențional nu a fost îndeplinită în modul corespunzător.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4.1. Avocatul Petuhov Andrei în interesele contravenientului Arhiliuc Dmitrii, contravenientul și agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Centru, Ghidrigan Irina, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 14.11.2024 ora 09:30.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de avocatul Petuhov Andrei în interesele contravenientului Arhiliuc Dmitrii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2023, urmează *a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări,* din următoarele considerente:

Conform prevederilor *art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

6. *Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține* că la 16 mai 2023, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, a emis hotărârea nr. 13/9, prin care Arhiliuc Dmitrii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 lei *(f. d. 7).*

La 29 mai 2023, cu nr. de înregistrare „240”, petiționarul Arhiliuc Dmitrii, reprezentat de avocatul Petuhov Andrei, care acționează în interesele acestuia în temeiul mandatului avocațial nr. 09***** din 15 mai 2023 *(f. d. 10),* a înaintat o contestație împotriva hotărârii nr. 13/9 a Comisiei administrative din 16 mai 2023, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 002004 din 10 aprilie 2023 și a hotărârii nr. 13/9 din 16 mai 2023, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Arhiliuc Dmitrii *(f. d. 3-4).*

Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2023*** a fost respinsă contestația depusă de avocatul Petuhov Andrei în interesele

petiționarului **Arhiliuc Dmitrii** împotriva hotărârii nr. 13/9 din 16 mai 2023 emisă de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, prin care Arhiliuc Dmitrii a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 (patru mii cinci sute) lei, ca fiind nefondată.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

7.1. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, asupra vinovăției lui **Arhiliuc Dmitrii** în comiterea încălcării prevederilor art. 181 din Codul contravențional. Iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

8. Potrivit art. 398 alin.(1) din Codul contravențional, în vigoare la momentul adoptării hotărârii, Comisia administrativă examinează contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 126 [1], 134[1], 154, art.157 alin. (7) și (8), art.165, 170–175, 180, ***181*****,** 227, art. 273 pct. 9), 91), 11), 15) și 16) din același cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui **Arhiliuc Dmitrii** în comiterea contravenției prevăzute la art. 181 din Codul contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

8.1. Astfel, ***vinovăția lui Arhiliuc Dmitrii este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:***

- procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PMC01 002004 din 10 aprilie 2023, prin care a fost constatată „ex propriis sensibus" fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri" de către agentul constatator Ghidrigan Irina *(f. d. 12);*

- hotărârea nr. 13/9 a Comisiei administrative din 16 mai 2023, prin care Arhiliuc Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional și în baza acestei norme i s-a aplicat o sancțiune sub

formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale- 4 500 lei, fapta fiind comisă la 17 februarie 2023, ora 15:40 *(f. d. 23);*

- ***proces-verbal de cercetare la fața locului din 17 februarie 2023***, locul efectuării cercetării fiind str. Milești, nr. 4, mun. Chișinău, potrivit căruia s-a constatat că teritoriul adiacent și teritoriul gospodăriei proprii a imobilului din str. Milești, nr. 4, mun. Chișinău este nesalubrizat de hârtii, crengi, sticle etc., ceea ce contravine pct. 91 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 *(f. d. 13);*

- ***planșă fotografică, imprimată alb-negru pe filă de hârtie de format A4***, prin care se relevă panoul informativ de la fața locului *(f. d. 13);*

- ***citație adresată lui Arhiliuc Dmitrii pentru a se prezenta la Pretura sectorului Centru la 10 aprilie 2023, ora 10:00***, în vederea posibilității încheierii procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 181 din Codul contravențional *(f. d. 15);*

- ***aviz de recepția***, potrivit căreia se confirmă că Arhiliuc Dmitrii a recepționat la 23 martie 2023, citația Preturii sectorului Centru *(f. d. 16);*

- ***răspunsul petiționarului Arhiliuc Dmitrii adresat Preturii sectorului Centru din 28 martie 2023***, prin care informează că a fost făcută ordine pe teritoriul respectiv *(f. d. 17);*

- 4 fotografii imprimate alb-negru pe filă de hârtie de format A4, anexate de petiționar la răspunsul din 28 martie 2023 *(f. d. 18-21);*

- ***scrisoare adresată lui Arhiliuc Dmitrii***, prin care i-a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 002004 din 10 aprilie 2023, totodată fiind informat despre ședința Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru din 16 mai 2023 *(f. d. 22);*

- ***ordin de încasare a numerarului din 26 mai 2023, ora 15:08***, potrivit căruia a fost încasat de la Arhiliuc Dmitri în beneficiul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat, suma de 2 250 lei *(f. d. 24);*

Totodată, la contestația depusă, de către petiționarul/recurentul Arhiliuc Dmitrii au fost anexate în calitate de probe:

- ***hotărâre nr. 9/29 din 29 martie 2022***, potrivit căreia Arhiliuc Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 181 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 27 unități convenționale- 1350 lei, fapta fiind comisă la 18 februarie 2022, cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 015302 din 11 martie 2022 *(f. d. 5);*

- ***hotărâre nr. 13/10 din 16 mai 2023***, potrivit căreia Arhiliuc Ala a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 181 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale- 4 500 lei, fapta fiind comisă la 17 februarie 2023, cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 002005 din 10 aprilie 2023 *(f. d. 6)*.

8.2. Deci, Colegiul penal reține că, comisia administrativă a respectat prevederile art. 447[1] alin. (3) pct. 1)-9) din Codul contravențional și a inserat: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii contravenționale; soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448 din același cod, iar decizia de sancționare este stipulată clar și descifrabil.

Relevant este faptul că agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, cu indicarea normei materiale și calificarea elementelor contravenției, argument din care instanța respinge orice obiecții privind lipsa normei materiale și a elementelor calificative a contravenției, iar mai mult, aspectele de timp, loc și persoană au fost descrise suficient de clar cu ocazia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2023, întocmit în absența făptuitorului, motivată de agentul constatator prin neprezentarea nemotivată a făptuitorului, care a fost înștiințat legal, fiind anexată la materialele cauzei citația emisă de agentul constatator.

Potrivit art. 447[1] alin. (5) și (7) din Codul contravențional, absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei, iar decizia organului colegial se semnează de către președintele și de către secretarul ședinței, circumstanțe respectate la adoptarea hotărârii.

În acest sens, în mod justificat instanța de fond nu a reținut argumentele contravenientului prin care invocă faptul că nu este nici o mențiune în actul întocmit cu referire la dreptul contravenientului la interpret și apărare, ceea ce reprezintă o încălcare a cerințelor art. 384 alin. (1) lit. a), f), g) și art. 443 alin. (3) din Codul contravențional. Respectiv, pe verso procesului-verbal cu privire la contravenție *(f. d. 12 verso)* sunt expuse drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, inclusiv art. 384, 378, 448 din Codul contravențional.

Așadar, hotărârea nr. 13/9 a Comisiei administrative din 16 mai 2023, a fost întocmită și perfectată în absența petiționarului Arhiliuc Dmitrii, la adoptarea căreia aceasta a fost citat anterior. Deci, au fost respectate prevederile art. 384 și 447[1] din

Codul contravențional, iar făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, care le-a expus deja în fața unui instanței, prin contestația sa, deoarece nu s-a prezentat la adoptarea hotărârii, prezentând probele proprii.

Mai mult decât atât, făptuitorul a fost asistat de apărător, și nu a fost invocată necesitatea asigurării asistenței unui interpret/traducător. Astfel, Arhiliuc Dmitrii nu s-a prezentat nici în ședința de judecată a instanței de fond.

Subsecvent, din punct de vedere al legalității hotărârii nr. 13/9 a Comisiei administrative din 16 mai 2023, rezultă că aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale incidente și nu există cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate inclusiv din oficiu.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Având în vedere cele indicate supra, se notează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție,* procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, *procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. 447^1 alin. (1) din același cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, *se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua*.

8.3. Totodată, Colegiul penal va respinge alegațiile precum că au fost încălcate prevederilor art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia *nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.* Invocând în acest sens hotărârile prin care a fost anterior sancționat el și Arhiliuc Ala în baza art. 181 din Codul contravențional. Or, în pct. 1 din contestația depusă, însăși petiționarul precizează că bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău, str. Milești, nr. 4 aparține cu drept de proprietate comună soților Arhiliuc Dmitrii și Arhiliuc Ala, de unde rezultă că ambii aveau obligația să asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, curățenia pe teritoriul adiacent și teritoriul gospodăriei proprii.

Conform art. 91, 92 din Regulamentul privind asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public în orașul Chișinău,

se impun următoarele obligații pentru persoanele fizice rezidente „… *să nu arunce hârtiile, deşeurile de ambalaje, mucurile de ţigară, cojile de seminţe etc. pe domeniul public sau privat, depozitându-le în coşurile de gunoi, amplasate de municipalitate de-a lungul străzilor, în parcuri, scuaruri şi alte locuri de acest gen ; să menţină şi să asigure curăţenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) gospodăriilor proprii, precum şi a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii, şi domeniul public, precum şi în zona de trotuar şi spaţiu verde, inclusiv alveolele, până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, în dreptul imobilelor în care locuiesc*…”.

De asemenea, pe raza administrativ-teritorială a orașului Chișinău este interzisă „ *aruncarea deșeurilor de ambalaje, hârtiilor, mucurilor de țigară, cojilor de semințe, etc. pe domeniul public sau privat …* ”

Prin urmare, faptul nerecunoașterii vinovăției de către contravenient, în opinia instanței de recurs reprezintă doar o metodă de apărare și eventual de eschivare de la răspunderea contravențională, or obiecțiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional și care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăția sa, iar *a contrario*, oferă credibilitate constatărilor personale ale agentului constatator și a Comisiei administrative, cu privire la caz.

Așadar, nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că a avut loc sancționarea de două ori pentru aceiași faptă din considerentul că prin hotărârea nr. 9/29 din 29 martie 2022, Arhiliuc Dmitrii a fost sancționat în baza art. 181 din Codul contravențional, cu amendă pentru fapta din 18 februarie 2022, iar fapta care se contestă la caz potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. PMC01 002004 și hotărârii nr. 13/9 din 16 mai 2023 a avut loc la 17 februarie 2023, adică la interval de un an.

Astfel, obligația de a respecta regulile de asigurare a curățeniei îi revine lui Arhiliuc Dmitrii permanent, însă nu poate fi considerat că prezentul proces contravențional a fost intentat în baza aceleiași fapte comise în anul 2022.

La fel, din pozele anexate *(f. d. 14)* reiese cert nesalubrizarea teritoriului adiacent și a teritoriului gospodăriei din str. Milești, nr. 4, mun. Chișinău de hârtii, crengi, sticle, al cărui proprietar este Arhiliuc Dmitrii și Arhiliuc Ala, context în care nu poate fi invocată încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) din Codul contravențional.

Din coroborarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PMC01 002004 din 10 aprilie 2023, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Deci, referitor la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 din Codul contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probele cercetate supra, inclusiv procesul verbal cu privire la contravenție, însoțit de fotografiile efectuate la fața locului.

În aceste circumstanțe, se apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PMC01 002004 din 10 aprilie 2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate contravenientului.

9. Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei.

Prin urmare, înscrisurile indicate mai sus, în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui **Arhiliuc Dmitrii** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, adică *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale*, cu stabilirea sancțiunii în limitele prevăzută de Lege.

10. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

11. Instanța de fond în mod justificat a concluzionat că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

12. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

13. Colegiul Penal consideră că recursul declarat reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră

aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

14. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Petuhov Andrei în interesele contravenientului Arhiliuc Dmitrii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2023, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Petuhov Andrei în interesele contravenientului Arhiliuc Dmitrii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2023, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Ion Bulhac