Dosar nr. 3-86/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pride System" împotriva Agenției Naționale Pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Agenția Servicii Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „BTS PRO" cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 16 ianuarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Pride System" a depus o acțiune în judecată împotriva Agenției Naționale Pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Agenția Servicii Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „BTS PRO" cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la data 20 martie 2025, Agenția Servicii Publice a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, anunțul de participare la procedura de achiziții nr. ocds-b3wdpl-MD1740577309675 cu privire la achiziționarea serverelor și sistemelor de stocare (perioada 2024- 2025). În urma desfășurării licitației, grupul de lucru al autorității contractante prin scrisoarea nr. 06/03-SAP/693 a informat „PRIDESYSTEM" SRL că, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, a dispus descalificarea operatorului economic pe motivul că acesta „nu a suplimentat, nu a prezentat clarificările și nu a completat informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, în termenele stabilite de aceasta".

Susține reclamantul că, nefiind de acord cu decizia grupului de lucru, a înaintat către pârâtă contestația nr. 2025/47 din 21.11.2025. Prin Decizia ANSC nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a respins contestația depusă ca neîntemeiată, soluția se întemeiază pe o analiză formalistă și incompletă, prin care Agenția a evitat examinarea fondului real al problemei de drept invocate. Din examinarea deciziei contestate rezultă cu certitudine că ANSC a omis să analizeze unul dintre motivele esențiale de nelegalitate formulate expres în contestație, și anume aplicarea eronată de către autoritatea contractantă a art 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015. Cu toate acestea, ANSC a procedat la o reformulare unilaterală și arbitrară a obiectului litigiului, calificând măsura contestată drept „neacceptare a ofertei" și invocând pct. 77 subpct. 3) din Documentația standard aprobată prin

Ordinul MF nr. 115/2021. Prin această substituire de calificare juridică, Agenția a evitat să se pronunțe asupra legalității temeiului juridic efectiv utilizat de ASP. O asemenea abordare constituie o denaturare a cauzei și o substituire nepermisă de motive, incompatibilă cu rolul ANSC de autoritate de control al legalității.

Consideră reclamantul că, în Decizia ANSC se constată o ignorare clară a distincției dintre regimul juridic al respingerii ofertei și cel al descalificării operatorului economic, distincție cu efecte juridice substanțial diferite. Or, art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 nu prevede sancțiunea descalificării pentru neprezentarea sau prezentarea tardivă a clarificărilor tehnice, ci instituie un mecanism procedural destinat facilitării evaluării ofertelor. În schimb, art. 17 alin. (5) din aceiași reglementează o sancțiune excepțională, strict aplicabilă etapei de calificare și datelor de calificare, care nu poate fi extinsă prin analogie la etapa evaluării tehnice. Prin validarea deciziei ASP fără a verifica temeiul juridic real al sancțiunii aplicate, ANSC a acceptat implicit o confuzie inadmisibilă între două regimuri juridice distincte. Mai mult, Agenția a inversat ierarhia normelor juridice, conferind Documentației standard o forță juridică superioară legii, deși aceasta are caracter subordonat și nu poate crea sau extinde sancțiuni neprevăzute expres de Legea nr. 131/2015. Această abordare contravine principiului legalității și principiului specialității normei juridice.

Susține reclamantul că, agenția a calificat neprezentarea clarificărilor drept „neîndeplinire a obligației de cooperare", fără a indica norma legală care ar sancționa o asemenea conduită, în etapa evaluării tehnice, cu excluderea din procedură. În realitate, o asemenea sancțiune nu este prevăzută de lege, iar aplicarea ei echivalează cu instituirea unei sancțiuni noi, prin interpretare extensivă, ceea ce este inadmisibil în dreptul administrativ sancționator. Agenția nu a analizat nici proporționalitatea măsurii, tratând respingerea ofertei ca pe o consecință automată, indiferent de natura clarificărilor, volumul acestora sau impactul real asupra procedurii.

În opinia reclamantului, decizia ANSC este afectată și de un viciu grav de motivare, contrar art. 118 din Codul administrativ. Nu a indicat în mod clar temeiul juridic al sancțiunii validate, alternând între art. 17 alin. (5) și art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 și pct. 77 subpct. 3) din Documentația standard, fără a explica raportul juridic dintre aceste norme. Această ambiguitate normativă contravine cerințelor de motivare completă prevăzute de art. 118 alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ, potrivit cărora motivarea este parte integrantă a actului administrativ și condiționează legalitatea acestuia. în lipsa unei examinări explicite a aplicabilității art. 17 alin. (5) în contextul art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, decizia nu răspunde chestiunii de drept care a determinat sesizarea ANSC. Astfel, decizia ANSC nu este fundamentată pe o analiză clară și coerentă a temeiului juridic efectiv aplicat de autoritatea contractantă, ci pe o calificare alternativă a situației de fapt, care nu corespunde obiectului contestației.

Prin ignorarea argumentului privind aplicarea eronată a art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, ANSC a privat reclamanta de o examinare efectivă a contestației și a încălcat obligația legală de a examina actul atacat sub aspectul legalității și temeiniciei. în aceste condiții, decizia contestată are caracter arbitrar și constituie un exces de putere. Reieșind din cele menționate, consideră reclamantul că se impune anularea Deciziei ANSC nr. 03D-1107- 25 din 18.12.2025 și obligarea Agenției la reexaminarea contestației depuse de „PRIDE SYSTEM" SRL, cu respectarea strictă a cadrului legal aplicabil și a cerințelor de motivare completă prevăzute de Codul administrativ

Reclamantul citează art. 7, 16, 17, 21-23, 25, 31, 32, 34, 94, 118, 120, 137 Codului administrativ și indică că, potrivit art. 7 din Legea nr. 131/2015, reglementarea relațiilor privind

achiziţiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici şi minimizarea riscurilor autorităţilor contractante; b) transparenţa achiziţiilor publice; c) asigurarea concurenţei şi combaterea practicilor anticoncurenţiale în domeniul achiziţiilor publice; d) protecţia mediului şi promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achiziţiilor publice; e) menţinerea ordinii publice, bunelor moravuri şi siguranţei publice, ocrotirea sănătăţii, protejarea vieţii oamenilor, florei şi faunei; f) liberalizarea şi extinderea comerţului internaţional; g) libera circulaţie a mărfurilor, libertatea de stabilire şi de prestare a serviciilor; h) tratament egal, imparţialitate, nediscriminare în privinţa tuturor ofertanţilor şi operatorilor economici; i) proporţionalitate; j) recunoaştere reciprocă; k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziţie publică.

Potrivit art. 15 din Legea nr. 131/2015, grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat are următoarele atribuţii în domeniul achiziţiilor publice: a) elaborează planuri anuale şi trimestriale de efectuare a achiziţiilor publice; b) întocmeşte anunţuri şi/sau invitaţii în cadrul procedurilor de achiziţie publică; c) elaborează documentaţia de atribuire şi alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziţie publică; d) iniţiază şi desfăşoară proceduri de achiziţie publică; e) asigură participarea largă a operatorilor economici la procedurile de achiziţie publică; f) examinează, evaluează şi compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziţie publică; g) atribuie contracte de achiziţii publice care sînt încheiate de autoritatea contractantă cu operatorii economici; h) întocmeşte dări de seamă privind rezultatul procedurilor de achiziţie publică şi le prezintă Agenţiei Achiziţii Publice; i) monitorizează contractele de achiziţii publice; j) păstrează şi ţine evidenţa tuturor documentelor întocmite şi aplicate în cadrul procedurilor de achiziţie publică. Autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achiziţiilor publice, este obligată: a) să asigure eficienta achiziţiilor publice; b) să asigure obiectivitatea şi imparţialitatea în cadrul procedurilor de achiziţie publică; c) să asigure publicitatea şi transparenţa procedurilor de achiziţie publică; d) să transmită, solicitarea Agenţiei Achiziţii Publice, orice informaţie privind încheierea şi executarea contractelor de achiziţii publice. în exercitarea atribuţiilor, membrul grupului de lucru, precum şi specialistul certificat în domeniul achiziţiilor publice sînt autonomi, imparţiali şi se supun numai legii. Se interzice exercitarea oricărei influenţe cu scopul de a determina membrul grupului de lucru, precum şi specialistul certificat în domeniul achiziţiilor publice, să îşi îndeplinească atribuţiile contrar prevederilor prezentei legi.

În corespundere cu art. 69 din Legea nr. 131/2015, examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor se efectuează fără participarea ofertanţilor şi a altor persoane neautorizate. Autoritatea contractantă stabileşte oferta/ofertele câştigătoare aplicând criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire. La etapa examinării, evaluării şi comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicaţii scrise asupra ofertei sale, dacă informaţiile şi documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE. Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale preţului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerinţe cărora iniţial nu le corespundea. Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conţine abateri neînsemnate de la prevederile documentaţiei de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esenţa ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, şi se ia în considerare la evaluarea şi compararea ofertelor. Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie; b) oferta nu corespunde cerinţelor expuse în documentaţia de atribuire; c) oferta financiară nu are un preţ fixat; d) oferta este anormal de scăzută potrivit art.70; e) s-a constatat

comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanţei de judecată. Pentru evaluarea ofertelor exprimate în diferite valute, valoarea acestora se recalculează în valuta națională sau o altă valută, dacă acest lucru este prevăzut de legislație sau documentația de atribuire, conform cursului stabilit în documentația de atribuire. Până la finalizarea evaluării autoritatea contractantă nu divulgă ofertanților sau altor persoane neimplicate oficial în procedura de atribuire informații privind examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor. Evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice/acordului-cadru sau anularea procedurii de atribuire. Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice/acordului-cadru sau de anulare a procedurii de atribuire se expediază Agenţiei Achiziții Publice nu mai târziu de data informării despre rezultatele procedurii de atribuire prevăzută la art.31 alin.(1). După adoptarea deciziei de atribuire, dar până la intrarea în vigoare a contractului de achiziții publice/acordului-cadru, autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situațiile indicate la alin. (6) lit. a), b) şi e) au fost stabilite ulterior adoptării deciziei de atribuire.

Conform art. 70 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Conform art. 80 alin. (7)-(8) din Legea nr. 131/2015, Agenţia Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este independentă şi nu poate fi subordonată niciunei alte autorități sau instituții publice, având obligația de a apăra drepturile şi interesele legitime ale tuturor părților implicate în 9 contestațiile trimise spre soluționare fără nicio privilegiere sau discriminare. Deciziile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor pot fi contestate în instanța de judecată.

Conform art. 82 alin. (1)-(2) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Cere, Societatea cu Răspundere Limitată „Pride System”:

- anularea deciziei nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025 adoptată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuarea - ANSC) prin care s-a respins contestația depusă de „Pride System” SRL în procedura de achiziție publică inițiată de Agenția Servicii Publice, nr. MD-1740577309675, privind achiziția „Servere și sisteme de stocare (perioada 2024-2025)” şi obligarea re-examinării contestației,
- încasarea taxei de timbru, achitată la depunerea acțiunii, în mărime de 200 lei, de la ANSC în beneficiul „Pride System” SRL,
- restituirea în beneficiul „Pride System” SRL a taxei de stat pentru depunerea contestației nr. 02/843/25 din 23.07.2025 în sumă de 50000,00 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Augustin Procopovici, a susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept enunțate, inclusiv pentru cele expuse suplimentar în ședință.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Agenția Națională Pentru Soluționarea Contestațiilor, Sîngerean Igor, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că IP Agenția Servicii Publice a desfășurat procedura de achiziții publice nr. MD1740577309675 privind achiziția „Servere și sisteme de stocare (perioada 2024-2025)" (https://mtender.gov.md/lenders/ocds-b3wdpl-MD-17405 77309675?tab -contract-notice), împărțită în 4 loturi. Prin scrisoarea nr. 06/03-SAP/693 din 12.11.2025, autoritatea contractantă a informat ofertanții despre rezultatele desfășurării procedurii de achiziție publică din litigiu, aducând la cunoștință că pentru lotul nr. 4 operatorul economic „Pride Systems" SRL a fost descalificat din motiv că acesta nu ar fi suplimentat, nu ar fi prezentat clarificările și nu ar fi completat informațiile și documentele în termenele solicitate. La fel, autoritatea contractantă a informat părțile despre faptul că contractul a fost atribuit operatorului economic „BTS Pro" SRL. Nefiind de acord cu rezultatele procedurii, operatorul economic „Pride System" SRL a depus contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, invocând că autoritatea contractantă ar fi aplicat o sancțiune neprevăzută de art. 69 din Legea nr. 131/2015, iar respingerea ofertei din motivul prezentării clarificărilor cu întârziere de 2 ore și 15 minute ar fi disproporționată.

Pârâtul indică că prin Decizia nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025, a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către „Pride System" SRL. Până la emiterea deciziei de respingere/descalificare a ofertei operatorului economic „Pride System" SRL, IP Agenția Servicii Publice i-a solicitat contestatorului mai multe clarificări în temeiul art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, și anume: prin scrisoarea nr. 06/03-SAP/201 din 15.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe marginea documentelor depuse, la care aceasta a primit un răspuns din partea operatorului economic contestator prin scrisoarea nr. 2025/16-51 din 18.04.2025. Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat noi completări prin scrisoarea nr. 06/03-SAP/324 din 13.05.2025, la care „Pride System" SRL a răspuns prin scrisoarea nr. 2025/21-03 din 21.05.2025. Subsecvent, prin scrisoarea nr. 06/03-SAP/369 din 03.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente și informații, care au fost furnizate de operatorul economic „Pride System" SRL, prin scrisoarea nr. 2025/23-05 din 06.06.2025. De asemenea, prin scrisoarea nr. 06/03-SAP/437 din 01.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra specificațiilor tehnice propuse, or operatorul economic a prezentat propunerea tehnică transpunând exact specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă fără a o completa cu parametrii tehnici propuși. Or, autoritatea contractantă a solicitat anumite marje, iar ofertantul nu a indicat expres care vor fi specificațiile tehnice propuse.

Mai specifică pârâtul că autoritatea contractantă a stabilit termen limită de prezentare a clarificărilor data de 15.07.2025, ora 16:00. Drept răspuns, operatorul economic „Pride System" SRL prin scrisoarea nr. 2025/28-01 din 07.07.2025, a solicitat autorității contractante să extindă termenul de prezentare a explicațiilor până la data de 25.07.2025, ora 16.00, solicitare care a fost acceptată parțial de către grupul de lucru. Astfel, prin scrisoarea nr. 06/03-SAP/457 din 11.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului că acceptă extinderea termenului de

prezentare a clarificărilor până la data de „21.07.2025, ora 10.00, care nu mai poate fi extins ulterior”.

Prin urmare, deși legislația nu prevede termene exprese de evaluare a ofertelor, conform pct. 82 din Documentația standard „... în cazul în care ofertantul nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta, oferta se respinge și se selectează următoarea după clasament dintre ofertele rămase în vigoare”.

Astfel, pârâtul reține că, deși la cea de-a treia solicitare de clarificări și explicații autoritatea contractantă a stabilit un termen expres de 14 zile pentru transmiterea răspunsului, aceasta a acceptat solicitarea ofertantului, prelungind cu încă 6 zile perioada de prezentare a clarificărilor și fixând ca dată limită de 21.07.2025, ora 10:00. La caz, ofertantul „Pride System” SRL nu s-a încadrat și nu a prezentat clarificări în interiorul termenului solicitat de către autoritatea contractantă, iar în consecință, Agenția Servicii Publice a respins oferta acestuia pe motivul neprezentării clarificărilor și explicațiilor în termenul-limită stabilit.

Prin urmare, potrivit art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, fără însă ca acestea să ducă la modificarea ofertei inițiale, și, respectiv, în conformitate cu pct. 74 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, „Ofertele se examinează de către grupul de lucru creat de autoritatea contractantă sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice”, iar potrivit pct. 75 din documentația standard „Grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice are obligația de a stabili care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Totodată, dispozițiile pct. 77 subpct. 3) al aceleiași documentații stabilește că grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice respinge oferta în cazul când ofertantul nu transmite în perioada stabilită clarificările solicitate. Prin urmare, decizia de neacceptare a ofertei „Pride System” SRL nu poate fi apreciată ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care deși ofertantului i s-au solicitat clarificări și explicații în repetate rânduri, precum și i-a fost acordat termen suplimentar pentru prezentarea acestor explicații, acesta nu a depus efortul și diligența necesară de a se conforma solicitării și de a prezenta clarificările până la data de 21.07.2025, ora 10.00. Mai mult, pârâtul indică că ofertantul nici nu a notificat suplimentar autoritatea contractantă că nu se încadrează în termenul indicat și că va întârzia cu prezentarea clarificărilor.

În acest context, pct. 77 subpct. 3) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, stabilește că grupul de lucru este în drept să respingă oferta în cazul în care ofertantul nu transmite clarificările solicitate în perioada stabilită, normă care consacră în mod expres consecința procedurală a neîndeplinirii obligației de cooperare în termen. Autoritatea contractantă nu este obligată să mențină deschisă la nesfârșit etapa de clarificări și nici să accepte documente transmise peste termenul-limită stabilit, întrucât o asemenea conduită ar aduce atingere principiilor egalității de tratament și eficienței procedurii de achiziție publică.

Pe de altă parte, neprezentarea clarificărilor în interiorul termenului stabilit nu poate fi imputată în nici un mod autorității contractante, or art. 44 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, stabilește că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului

economic. Prin urmare, chiar dacă omiterea termenului nu s-ar datora exclusiv ofertantului, aceasta nu poate fi imputată autorității contractante astfel încât să devină imperativă dispunerea măsurilor de remediere.

Subsecvent, referitor la argumentele din cererea de chemare în judecată precum că art. 69 din Legea nr. 131/2015, nu ar prevedea drept sancțiuni neacceptarea ofertei din motivul prezentării clarificărilor cu întârziere, pârâtul reiterează că autoritatea contractantă este în drept să stabilească termene pentru prezentarea clarificărilor și explicațiilor pe marginea ofertelor depuse, iar pct. 77 subpct. 3) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii stabilește că autoritatea contractantă este în drept să respingă oferta în cazul în care ofertantul nu transmite clarificările solicitate în perioada stabilită. La fel, clarificările pe marginea ofertelor au scopul de a facilita procedura de evaluare și nu de a acorda ofertanților posibilitatea de a-și completa și redacta oferta astfel încât aceasta să corespundă cerințelor autorității contractante.

Totodată, referitor la argumentele precum că respingerea ofertei din motiv că ar fi prezentat răspunsul la clarificări mai târziu decât s-a solicitat, pârâtul menționează că în speță, autoritatea contractantă a solicitat în repetate rânduri explicații și clarificări operatorului economic „Pride System" SRL, de asemenea aceasta a acceptat și prelungirea termenului pentru prezentarea răspunsului. Prin urmare, în aceste circumstanțe, având în vedere conduita ofertantului și lipsa de diligență a acestuia de a se conforma cerințelor autorității contractante, decizia de respingere a ofertei acestuia nu poate fi considerat ca fiind disproporționată.

În concluzie, pârâtul conchide că „Pride System" SRL atât în textul contestației, cât și în textul cererii de chemare în judecată a eșuat în a demonstra un drept încălcat, în sensul art. 82 din Legea nr. 131/2015, astfel încât să demonstreze necesitatea dispunerii măsurilor de remediere, totodată a eșuat în a demonstra ilegalitatea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor. Or, omisiunea operatorului economic „Pride System" SRL se datorează exclusiv culpei acestuia și nu poate fi imputată autorității contractante. Subsecvent, ce ține de solicitarea privind obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să reexamineze contestația, nu este clar care ar fi finalitatea acestei măsuri în contextul în care la această etapă există un contract încheiat urmare a desfășurării procedurii de achiziții publice din litigiu.

Poziția terțului Agenția Servicii Publice:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2026, în proces a fost atras Agenția Servicii Publice, în calitate de terț.

În ședința de judecată, reprezentantul terțului, Pojoga Gheorghe nu a susținut acțiunea solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, inclusiv pentru cele expuse în referință (f.d. 127-131).

Poziția terțului S.R.L. „BTS PRO":

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2026, în proces a fost atras S.R.L. „BTS PRO", în calitate de terț.

În ședința de judecată, reprezentantul terțului, Pascari Dionis nu a susținut acțiunea solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, inclusiv pentru cele expuse în referință (f.d. 185-188).

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamanta a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei și probele administrate de participanții la proces se constată că, Agenția Servicii Publice a desfășurat procedura de achiziții publice nr. MD-1740577309675 privind achiziția „Servere și sisteme de stocare (perioada 2024-2025)”.

Prin decizia nr. 370 din 12 noiembrie 2025, contractul de achiziție publică cu referire la lotul nr. 4 a fost atribuit SRL„BTS Pro”. Prin aceiași decizie, conform punctului 9, operatorul

economic „Pride System” SRL a fost descalificat, în temeiul art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015.(f.d. 122-154 dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr. 06/03-SAP/693, Agenția Servicii Publice a informat „Pride System” SRL că, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, a dispus descalificarea operatorului economic pe motivul că acesta „nu a suplimentat, nu a prezentat clarificările și nu a completat informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, în termenele stabilite de aceasta”. (f.d. 295-296 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante SRL „Pride System” a contestat rezultatele procedurii de achiziție publică, prin contestația nr. 2025/47-05 din 21.11.2025, depusă la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (ANSC). (f.d. 170 – 180 dosar administrativ)

Prin Decizia ANSC nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a respins contestația depusă ca neîntemeiată. (f.d. 32-54)

La 16 ianuarie 2026, reclamanta a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând:

- anularea deciziei nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025 adoptată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuarea - ANSC) prin care s-a respins contestația depusă de „Pride System” SRL în procedura de achiziție publică inițiată de Agenția Servicii Publice, nr. MD-1740577309675, privind achiziția „Servere și sisteme de stocare (perioada 2024-2025)” și obligarea re-examinării contestației,
- încasarea taxei de timbru, achitată la depunerea acțiunii, în mărime de 200 lei, de la ANSC în beneficiul „Pride System” SRL,
- restituirea în beneficiul „Pride System” SRL a taxei de stat pentru depunerea contestației nr. 02/843/25 din 23.07.2025 în sumă de 50000,00 lei

Din acțiunea formulată, se deduce că reclamanta își manifestă dezacordul cu decizia nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025 prin care contestația sa a fost respinsă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 82 alin. (1) și (2) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice (în redacția valabilă la data emiterii actului administrativ individual contestat) (1) Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

Instanța constată că Decizia ANSC nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025 întrunește caracteristicile unui act administrativ individual defavorabil, fiind emisă de o autoritate publică

în exercitarea atribuțiilor legale, producând efecte juridice directe asupra reclamantei prin respingerea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică.

Sub aspectul competenței jurisdicționale, conform art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Referitor la condiția respectării remediului extrajudiciar, până la înaintarea acțiunii, instanța va reține următoarele aspecte.

Conform art. 83 alin. (1) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice, (1) Operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de:

a) 10 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3);

b) 5 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin.(3).

Conform art. 86 alin. (12) din Legea citată, (12) Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Referitor la condiția procedurii prealabile, instanța reține că reclamanta a valorificat remediul administrativ special reglementat de Legea nr. 131/2015, depunând la ANSC contestația nr. 2025/47 din 21.11.2025, înregistrată cu nr. 02/1138/25, soluționată prin Decizia nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025

Iar, în privința deciziei ANSC nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025, cadrul legal menționat expre prevede contestarea acesteia direct în instanța de judecată.

Totodată, instanța va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată, or, conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din actele cauzei rezultă că Decizia ANSC a fost emisă la 18.12.2025, iar acțiunea a fost depusă la 16.01.2026, astfel termenul legal fiind respectat.

Totodată, instanța constată că reclamanta este participantă la procedura de achiziție publică și pretinde vătămarea unui drept recunoscut de art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, motiv pentru care justifică un interes procesual suficient pentru promovarea acțiunii.

Drept consecință, instanța apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și teritoriale, în termenul prevăzut de lege, împotriva unui act administrativ individual defavorabil, emis de autoritatea competentă și susceptibil de control judecătoresc.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

Instanța reține că obiectul litigiului îl constituie verificarea legalității Deciziei ANSC nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025 prin care a fost respinsă contestația depusă de SRL „Pride System" împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică privind achiziția „Servere și sisteme de stocare (perioada 2024-2025)".

Din actele și lucrările dosarului se reține că, la 20 martie 2025, Agenția Servicii Publice a inițiat procedura de achiziție publică privind achiziționarea „Serverelor și sistemelor de stocare (perioada 2024-2025)", iar SRL „Pride System" a participat în cadrul procedurii pentru lotul nr. 4.

Lucrările dosarului administrativ atestă că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat reclamantei în repetate rânduri clarificări și completări ale documentelor prezentate, inclusiv prin scrisorile nr. 06/03-SAP/201 din 15.04.2025, nr. 06/03-SAP/324 din 13.05.2025, nr. 06/03-SAP/369 din 03.06.2025 și nr. 06/03-SAP/437 din 01.07.2025. (f.d. 253—254, 257-259, 260-293, 295-297)

Ulterior, la solicitarea reclamantei, termenul pentru prezentarea clarificărilor a fost prelungit până la data de 21.07.2025, ora 10:00, autoritatea contractantă indicând expres că termenul respectiv „nu mai poate fi extins ulterior". (f.f. 249 dosar administrativ)

Conform art. 17 alin. (1), (3), (5) din Legea privind achizițiile publice (în redacția în vigoare la data desfășurării procedurii de achiziții publice), (1) Pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. (3) Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. (5) Ofertantul/candidatul *este descalificat* în cazul în care *nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă* în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

În cadrul ședinței grupului de lucru a fost constatat că, deși termenul limită a fost extins la solicitarea ofertantului, operatorul economic nu s-a încadrat cu transmiterea informației în perioada de timp convenită, fapt care a determinat descalificarea acestuia în temeiul art. art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015. (f.d. 151-152 dosar administrativ)

Instanța de judecată reține că, reclamanta nu contestă faptul neprezentării clarificărilor în termenul final stabilit de autoritatea contractantă, ci susține că această împrejurare nu putea

justifica excluderea sa din procedură și că ANSC ar fi examinat superficial motivele invocate în contestație.

Conform art. 69 alin.(2), (3), (5), (6) din Legea privind achizițiile publice, (2) Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. (3) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau după caz, documentele justificative aferente DUAE. (5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor. (6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; *b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;* c) oferta financiară nu are un preț fixat; d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70; e) s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată.

Conform pct. 75 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, Grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice are obligaţia de a stabili care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Pct. 77 subpct. 3) din același act normativ statuează Grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice respinge oferta în oricare dintre următoarele cazuri: 3) ofertantul nu transmite în perioada stabilită clarificările solicitate;

Analizând cadrul normativ aplicabil, instanța reține că art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice conferă autorității contractante dreptul de a solicita ofertanților explicații scrise asupra ofertei, atunci când informațiile și documentele prezentate sunt incomplete.

Totodată, pct. 75 din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021 prevede obligația grupului de lucru de a stabili perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor, iar pct. 77 subpct. 3) stabilește expres că oferta se respinge în cazul în care ofertantul nu transmite clarificările solicitate în termenul stabilit.

Prin urmare, contrar susținerilor reclamantei, consecința procedurală a neprezentării clarificărilor în termen nu rezultă dintr-o interpretare extensivă a legii, ci din normele speciale care reglementează desfășurarea procedurii de evaluare a ofertelor și care erau aplicabile tuturor participanților în mod egal.

Instanța apreciază că stabilirea unor termene obligatorii pentru prezentarea clarificărilor răspunde principiilor consacrate de art. 7 din Legea nr. 131/2015, inclusiv celor privind tratamentul egal, transparența, concurența loială și utilizarea eficientă a resurselor publice. Acceptarea nelimitată a documentelor transmise peste termenul stabilit ar afecta previzibilitatea și egalitatea participanților în procedura de achiziție publică.

Nu poate fi reținut nici argumentul reclamantei referitor la pretinsa lipsă de proporționalitate a măsurii aplicate. Materialele dosarului confirmă că autoritatea contractantă a manifestat o conduită flexibilă, acordând reclamantei un termen suplimentar pentru prezentarea răspunsului solicitat. Cu toate acestea, nici termenul extins nu a fost respectat. În asemenea circumstanțe, instanța consideră că autoritatea contractantă a acționat în limitele competențelor

sale legale și nu a depășit marja de apreciere conferită de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Sub aspectul legalității deciziei contestate, instanța constată că ANSC a examinat circumstanțele relevante ale cauzei, a analizat argumentele formulate de contestator și a expus temeiurile factuale și juridice care au justificat respingerea contestației. Faptul că reclamanta nu este de acord cu concluziile reținute de ANSC nu echivalează, prin sine, cu existența unui viciu de motivare în sensul art. 118 din Codul administrativ.

De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile. În prezenta cauză, reclamanta nu a prezentat probe concludente care să demonstreze caracterul ilegal al Deciziei ANSC nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025 ori aplicarea eronată a cadrului normativ de către autoritatea pârâtă.

În consecință, instanța concluzionează că Decizia ANSC nr. 03D-1107-25 din 18.12.2025 a fost emisă cu respectarea prevederilor Legii nr. 131/2015 și ale Codului administrativ, fiind fundamentată pe circumstanțele de fapt constatate și pe normele juridice aplicabile cauzei.

Întrucât cerința principală privind anularea actului administrativ individual este neîntemeiată, urmează a fi respinse și pretențiile accesorii privind obligarea la reexaminarea contestației, încasarea taxei de timbru și restituirea taxei de stat achitate pentru depunerea contestației administrative.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pride System” împotriva Agenției Naționale Pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Agenția Servicii Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „BTS PRO” cu privire la anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-1107-25 din 18 decembrie 2025, restituirea a taxei de stat pentru depunerea contestației nr. 02/843/25 din 23.07.2025 în sumă de 50000,00 lei și compensarea taxei de timbru în mărime de 200 lei achitată la depunerea acțiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița