Dosarul nr. 5r-2394/2024
4-24080169-12-5r-19072024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Agenților constatatori Mihail Muset, Evgheni Manghîr
Apărătorului petiționarului Dinu Băgu
În lipsa:
Petiționarului *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 595160 din 05.06.2024 emisă de INSP al IGP în cauza contravențională pornită în privința lui ***** în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 05.06.2024 agentul constatator din cadrul INSP al IGP Maxim Efros a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. DCT03 595160, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale, ceea ce constituie 800 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 21.07.2023, ora 20:39, aflându-se în mun. Chișinău, str. Șoseaua *****, cu automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î „*****" ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/h deplasându-se cu 65 km/h.

La 05.07.2024, *****, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 595160 din 05.06.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională pornită în privința lui ***** în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației petiționarul a indicat, că în data de 21.07.2023 nu a condus automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, or acesta a fost transmis în comodat unei companii, fiind condus și de alte persoane. Astfel, solicită admiterea constelației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 595160 din 05.06.2024 și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Apărătorului petiționarului, avocat Dinu Băgu în ședință de judecată a declarat că susține pe deplin contestația înaintată de către *****, a atras atenția la câteva aspecte, atât din materiale dosarului, cât și din probele care au fost administrate se constată faptul că automobilul dat la momentul când s-a comis pretinsa contravenție, era dat în comodat, anexând la materialele

dosarului dovezile care confirmă acest fapt, mai exact că mașina se află la o companie SRL Top Taxi, astfel la data și ora stabilită în proces-verbal nu putea fi la volan *****, or automobilul a fost transmis prin comodat, și ultimul nemijlocit lucrează în altă funcție în compania de taxi sus menționată.

În aceeași ordine de ideii, indică asupra faptului că din poză se observă că persoana care se afla la automobil nu este vizibilă, nu în ultimul rând, ***** nu a primit nici o scrisoare prin care să fie informat că automobilul acestuia a fost implicat în careva contravenții, pentru a prezenta informații suplimentare referitor la cine a fost șoferul la momentul producerii contravenției. Din avizul de recepție care este anexat la materialele dosarului, care a fost primit la 14.06.224, cu toate că data nu este clară, se observă că semnătura aplicată pe acest aviz nu corespunde cu semnăturile aplicate de ***** atât în contestație, cât și semnătura acestuia din mandatul avocațional, astfel constată faptul că nu este semnătura acestuia, chiar colaboratorii oficiului poștal urmau să-l identifice anume pe ***** ca fiind persoana care a primit avizul, dar acest lucru nu s-a întâmplat, posibil avizul a fost înmânat tatălui, tot numindu-se *****, și doar după ce petiționarul s-a prezentat la părinți acasă a aflat nemijlocit despre avizul dat, rezultă că domnul nu a fost informat nici despre faptul că a comis o contravenție și că trebuie să se prezinte la inspectoratul de poliție, nici că a fost întocmit proces verbal în privința acestuia. *****a primit doar procesul-verbal, dar alte avize acesta nu a primit, despre faptul că automobilul dumnealui a fost implicat în contravenție și el urma să le remită companiei de taxi pentru a remedia situațiile create, dar aceasta este unica situație în care nu a fost informat despre contravenție, dar din start i-a fost trimis procesul-verbal.

Agentul constatator în ședință de judecată a menționat faptul că confirmarea care a prezentat-o în ședința de judecată atestă faptul că petiționatrul a recepționat solicitarea de comunicare a persoanei care s-a aflat la volanul automobilului.

Menționează că, agentul constatator a acționat conform legislaţiei în vigoare, ***** a avut mai mult de 60 de zile, conform art.443 CC, pentru a comunica cine a fost la volanul automobilului, după cum susține domnul avocat mașinile se află în gestiunea parcului de taxi, această declaraţie nu reprezintă interes sporit pentru aceștia, fiindcă ei se ghidează după datele de la ASP. Susține procesul-verbal întocmit conform legislaţiei în vigoare, avizul referitor la faptul că contravenientul a fost informat referitor la procesul care i-a fost întocmit, este confirmarea de la poștă. Referitor la solicitările privind confirmarea cine se afla la automobilul mașinii, prima informație este la DTC, ele revin cu aviz recomandat, ei verificând aceste date întocmesc proces-verbal de contravenție, dacă destinatarul nu recepționează solicitarea, se mai expediază o solicitare. Avizele date le verifică conform bonului de bare. Fizic aceste date nu se păstrează, doar în format electronic. Solicitarea referitor la cine se afla la volanul automobilului o trimit prin tipografie, intervenția factorului uman în cazul dat este la minim, totuși informația se sustrage din sistem, ulterior se transmite la tipografie, și deja se trimite la domiciliu cu aviz de recomandație. Aceste solicitări vin sub forma unei foi mici, contravenientul personal se prezintă, iar informația ulterioară se păstrează la poștă.

Petiționarul nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține

următoarele.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) **din motive întemeiate**, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar.

Astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat la 14.06.2024, iar contestația a fost înregistrată la INSP la 05.07.2024, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă peste termenul de contestare, or termenul în interiorul căruia petiționarul urma să-și exercite dreptul de atac a expirat la 01.07.2024.

Instanța de judecată relevă că, potrivit art. 382(6) Cod contravențional, acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală, iar potrivit art. 240(1) Cod procedură penală, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa.

Potrivit art. 243(1) Cod procedură penală, comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispoziţiilor prezentului capitol. (2) La solicitarea părților, cererile, demersurile și materialele cauzei pot fi comunicate acestora prin mijloace de comunicare electronică ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Reieșind din normele citate raportate la materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat argumentul petiționarului precum că nu locuiește în r. Rîșcani s. Șaptebani și nu el a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 595160 din 05.06.2024, or în contestație acesta a indicat adresa respectivă ca adresă de domiciliu.

Mai mult, instanța de judecată reține că, petiționarul a indicat în contestație că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 595160 din 05.06.2024 a fost recepționat de tatăl acestuia, fapt care dovedește că agentul constatator nu a încălcat procedura de comunicare a actelor procedurale.

Potrivit art. 230(1) Cod procedură penală, termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.(2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.(3) Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Prin urmare instanţa nu a stabilit careva motive întemeiate pentru restabilirea termenului omis de petiţionar la depunerea contestaţiei, aceasta urmând a fi respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HO T Ă R Ă Ş T E:

A respinge cererea de repunere în termen a contestației.

A respinge contestația petiționarului ***** ca fiind depusă peste termen.

A menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 595160 şi decizia de sancţionare din 05.06.2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi INSP.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Silvia Slobodzean**