Dosarul nr. 4r-3015/24
Nr. generat de PIGD – 4-24034399-02-4r-08072024
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Judecător: Suruceanu Valentina

D E C I Z I E
În numele Legii

06 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

judecând *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al IP Hîncești, Pisica Viorel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2024, prin care procesul contravențional intentat în privința lui **Vieru Grigore** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional, a fost încetat pe motivul lipsei faptei contravenționale -

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator al IP Hîncești, Pisica Viorel și contravenientul Vieru Grigore au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 06.02.2025 ora 09:30.
Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. De către organul de constatare, **Vieru Grigore** este învinuit de faptul că, la 10.02.2024, pe traseul M-1 Chișinău – Leușeni, a condus tractorul de model „*****” cu n/î „*****” și astfel a inițiat deplasarea în grup cu alți conducători de tractoare prin ce au creat obstacole altor participanți la trafic.
Acțiunile lui **Vieru Grigore** au fost încadrate în prevederile art. 243[1] din Codul contravențional, *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepția coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiționat crearea impedimentelor în circulația rutieră.*
Cauza contravențională de învinuire a lui **Vieru Grigore** a fost expediată pentru examinare conform competenței către Judecătoria Hîncești, sediul Central și înregistrată la data de 28.03.2024.
2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2024*** s-a hotărât: *”Procesul contravențional intentat în privința lui Vieru Grigore pentru*

comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243[1] din Codul contravenţional, se încetează pe motivul lipsei faptei contravenţionale”.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, a declarat recurs agentul constatator al IP Hîncești, Pisica Viorel solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

În motivarea recursului, agentul constatator a indicat următoarele aspecte:

- consideră că de către instanța de fond nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, fiind interpretate eronat normele de drept. Astfel, instanța de judecată a elucidat şi a dat apreciere numai argumentelor expuse de către intimat, pe care le-a considerat întemeiate, fără a lua în considerare argumentele şi probele, prezentate şi invocate de recurent. Așadar, consideră hotărîrea menționată în partea în care s-a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, ca fiind ilegală şi pasibilă de a fi anulată;

- nu au fost apreciate şi investite cu putere probantă înscrisurile administrate corespunzător de către recurent care urmează a fi prezentate la materialele cauzei, motiv din care consideră că, această cauză a fost examinată unilateral, iar concluziile instanței de fond cu privire la cele constatate sînt în contradicție cu materialele cauzei, respectiv soluția instanței judecătorești cu privire la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție, este una greșită;

- face trimitere la argumentele expuse în hotărârea supusă recursului şi anume instanța invocă faptul că analizând materialul probator, a constatat că, în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 20***** din 25.03.2024, agentul constatator a încălcat prevederile art. 440 Cod contravențional şi anume lipsa faptei contravenționale. La caz, instanța consideră că nu există faptul contravenției considerând doar declarațiile făptuitorului Vieru Grigore, care inițial a recunoscut faptul deplasării în grup a tehnicii agricole pe stradă cu viteză redusă, ce periclita circulația rutieră, declarând nul procesului verbal cu privire la contravenție şi încetarea procesului contravențional. De-asemenea, conchide instanța că încălcările menționate nu cad sub incidența art. 445 alin. (1) Cod contravențional şi nu afectează în mod esențial fondul cauzei, or **procesul verbal este întocmit în privința Gaina Igor şi nu încalcă art. 443 Cod contravențional, fapt care ar atrage nulitatea absolută a acestuia;**

- agentul constatator, atrage atenția instanței de recurs asupra probei video de la fața locului, unde sunt secvențe video a mai multor mijloace de transport (tractoare agricole) care se deplasează în mod organizat spre vama PTF „Leuşeni - Albița”, urmare la toate acestea fiind blocată trecerea de intrare - ieșire pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, făptuitorul Vieru Grigore, fiind la volanul mijlocului de transport tractor de model ”*****” cu n/î *****, deplasîndu-se spre PFT Albița a perturbat traficul rutier;

- la acest aspect se adaugă şi faptul că instanța, care a emis hotărârea prin care a declarat nulitatea procesului verbal seria și nr. MAI06 20***** din 25.03.2024 se contrazice, specificând faptul că la identificarea nulității a invocat că lipsește faptul contravenției şi nu a luat în calcul deplasarea neautorizată în grup, printre care era şi cet. Vieru Grigore la volanul tractorului, iar victime ale acestei contravenții sunt participanții

la trafic care traversează hotarele țării, imaginea statului față de persoanele străine ce vin în Republica Moldova;

- se face trimitere la copiile actelor materialului înregistrat în REI-II al IP Hînceşti cu nr. 796 din 10.02.2024, pe faptul că cet. Vieru Grigore, a. n. *****, domiciliat în r-nul ***** *****, care a perturbat traficul rutier prin deplasarea cu tractorul de model ”*****” cu n/î *****, în coloană pe traseu cu viteză redusă. Totodată, fiind reflectate acțiunile lui în înregistrările video de la fața locului;

- agentul constatator consideră concluziile instanței de fond expuse în hotărîre, contradictorii cu circumstanțele cauzei.

4. *Procedura de citare legal executată.*

Agentul constatator al IP Hîncești, Pisica Viorel și contravenientul Vieru Grigore au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 06.02.2025 ora 09:30.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de agentul constatator al IP Hîncești, Pisica Viorel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2024, urmează a fi *respins ca fiind nefondat*, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

6. *Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că*, Vieru Grigore este învinuit de faptul că, la 10.02.2024, pe traseul M-1 Chișinău – Leușeni, a condus tractorul de model „*****” cu n/î „*****” și astfel a inițiat deplasarea în grup cu alți conducători de tractoare prin ce au creat obstacole altor participanți la trafic. Acțiunile lui **Vieru Grigore** au fost încadrate în prevederile art. 243^1 din Codul contravențional, *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepția coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiționat crearea impedimentelor în circulația rutieră.*

În acest sens, la materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- **informația telefonică 112, parvenită de la șeful SSP al IP Hîncești**, inspector principal Mircos Sergiu, care a comunicat precum că, la 10.02.2024, agricultorii care desfășoară acțiuni de protest pe traseul M-1 Chișinău – Leușeni, se deplasează spre punctul de trecere Leușeni – Albița, în coloană în mod neautorizat /f.d.5/;

- **procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional**, potrivit căruia Vieru Grigore a comunicat că, *este directorul GȚ „Vieru Grigore” din anul 2013. La data de 10.02.2024 personal a mers la volanul tractorului de model „*****” cu n/î „*****” la protestul organizat de către agricultori pe traseul Chișinău – Leușeni, lângă SAC „Lukoil”. Ajungând la fața locului a parcat tractorul pe acostament regulamentar. Ulterior în jurul orelor 12:20 de comun acord cu restul agricultorilor a hotărât să meargă organizat în marș de protest cu tractoarele în coloană până în vama Leușeni și înapoi. Personal a mers la volanul tractorului în adiacentul vămii Leușeni în coloană lângă alți agricultori după care a adus tractorul înapoi și a parcat pe acostament regulamentar* /f.d.6/;

- **un CD-R** cu secvențe video /f.d.7/.

7. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe*, Colegiul Penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar confirma netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

Mai mult decât atât, **în recursul depus, agentul constatator face trimitere la câteva norme din Codul contravențional, indicând în calitate de probă doar înregistrarea video, fără a menționa pe fiecare probă în parte, concludentă și pertinentă, dar și cum aceste norme urmează a fi aplicate anume speței respective.**

Totodată, în recursul depus, agentul constatator indică: "… procesul verbal este **întocmit în privința Gaina Igor** și nu încalcă art. 443 Cod contravențional, fapt care ar atrage nulitatea absolută a acestuia".

Deci, instanța de recurs notează că în prezenta speță se examinează cauza contravențională în privința lui Vieru Grigore, ci nu în privința lui Gaina Igor.

8. Referitor la netemeinicia recursului declarat, Colegiul Penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit art. 7 Cod contravențional al R.M., persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art.8 alin. (1) Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

9. Relevant este faptul că instanța de fond justificat a apreciat critic materialul probator, or agentul constatator nu a întreprins toate măsurile în vederea investigării cauzei contravenționale în mod obiectiv, complet și multilateral, fără a prezenta probe suficiente care demonstrează vinovăția cu privire la contravenția cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Vieru Grigore.

10. În acest sens, se notează că în prezenta speță **nu s-au adus probe convingătoare** că, contravenientul Vieru Grigore a comis contravenția prevăzută de art. 243^1 din Codul contravențional, *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepția coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiționat crearea impedimentelor în circulația rutieră.*

Potrivit art. 33 din **Legea privind siguranța traficului rutier**, deplasarea neautorizată în grup (cîte doi și mai mulți, cu excepția coloanelor oficiale) cu vehicule pe aceeași bandă sau pe benzi paralele, este condiționată de depășirea limitei de viteză ori cu viteză redusă nejustificat, care creează impedimente în deplasarea altor mijloace de transport.

În aceste circumstanțe, din probele prezentate de către organul de constatare nu rezultă că, **Vieru Grigore** la 10.02.2024, pe traseul M-1 Chișinău – Leușeni, a condus tractorul de model „*****" cu n/î „*****" și astfel a inițiat deplasarea în grup cu alți conducători de tractoare prin ce au creat obstacole altor participanți la trafic.

Mai mult decât atât, ***secvențele care se conțin pe CD-rul prezentat de către agentul constatator, prezintă înregistrare video care redă cum autoritățile poliției merg primele,***

după care sunt urmate de tractoare, automobilele se deplasează liber ies la depășire și nu sunt create obstacole, ceea ce nu demonstrează faptul că Vieru Grigore s-ar deplasa în coloană.

În temeiul prevederilor art. 33 pct. 3) din ***Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier,*** conducătorul de vehicul este obligat, să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu adopte comportament agresiv, manifestat prin deplasarea neautorizată în grup (cîte doi și mai mulți, cu excepția coloanelor oficiale) cu vehicule și/sau motociclete sau ciclomotoare care circulă pe aceeași bandă sau pe benzi paralele, depășind limita de viteză ori cu viteză redusă nejustificat, sau fără asigurarea între oricare două vehicule consecutive a spațiului necesar revenirii pe bandă a unui vehicul care a efectuat depășirea.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1), (2) din Codul contravențional, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

În prezenta speță, Colegiul penal preia argumentele instanței de fond, precum că, nu s-a dovedit faptul că în acțiunile lui Vieru Grigore sunt întrunite elementele componenței de contravenție prevăzută la art. 243^1 din Codul contravențional.

În lumina celor expuse, din ansamblul de probe administrate, instanța de fond în mod corect a conchis că, acestea nu sunt suficiente pentru a stabili că fapta există și constituie contravenție prevăzută de art. 243^1 Cod contravențional, fiind săvârșită de **Vieru Grigore**.

11. În conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11.1. Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

13. Colegiul penal reține argumentele expuse în hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2024 și notează că *potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însuşirea concluziilor instanţelor ierarhic inferioare de către instanţele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt şi în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate*. Pe cale de consecință, instanța de recurs statuează că, soluția adoptată de instanța de fond pe marginea acestei cauze contravenționale, prin care procesul contravențional intentat în privința lui **Vieru Grigore** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243^1 din Codul contravențional, a fost încetat pe motivul lipsei faptei contravenționale - este una întemeiată.

14. Reieșind din cele menționate supra, Colegiul consideră că recursul declarat de agentul constatator al IP Hîncești, Pisica Viorel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2024, urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii ca legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator al IP Hîncești, Pisica Viorel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2024, în privința lui **Vieru Grigore**, *se respinge ca fiind nefondat*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Natalia Mămăligă***