Dosarul nr. 5r-154/2024 /4-24105214-38-5r-18092024/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 octombrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier Mircea DOLGHI

Cu participarea:

agentului constatator Ion JINGAN

în lipsa:

petiționarului, contravenient Ivan CIOLPAN

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petiționarul **Ciolpan Ivan**, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI06 369921 din 25.08.2024, emisă în temeiul art.197 alin. (11) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 18 septembrie 2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, recursul depus de petiționarul Ciolpan Ivan, împotriva deciziei agentului constatator nr. nr. MAI06 369921 din 25.08.2024, de sancționare a sa în temeiul art.197 alin. (11).

2. În motivarea recursului s-a indicat că, la data de 25.08.2024, în jurul orei 10.10, a fost stopat de către Jingan Ion, Șef serviciu în cadrul IP Orhei al IGP al MAI, serviciul patrulare al secției securitate publică, care a solicitat permisul e

conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului şi actele aferente cursei. Ulterior, stabilindu-i că actele corespund cerințelor normative în vigoare, fără o verificare minuțioasă a automobilului acesta ia comunicat despre săvârșirea unor contravenții şi a dispus inițierea unui proces contravențional prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 25.08.2024 comunicând despre săvârșirea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (11) Cod contravențional al Republicii Moldova nr. 18/2008.

Reține faptul că, cu fapta contravențională nu este de acord din considerentele indicate în contestație.

3. În ședința de judecată, petiționarul Ciolpan Ivan nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, fapt confirmat prin dovada de recepționare a citației.

4. Agentul constatator Jingan Ion, în ședința de judecată, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind depusă în afara termenului legal.

5. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petentului, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului Ciolpan Ivan, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a acesteia, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

6. Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Termenul de depunere a recursului

7. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

8. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

9. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. MAI06 369921 din 25.08.2024, Ciolpan Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 197 alin. (11) Cod contravențional din Codul contravențional.

10. Instanța constată că, Ciolpan Ivan, la data de 11.09.2024, a depus la Inspectoratul de Poliție Orhei contestația împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 369921 din 25.08.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (11) din Codul contravențional.

11. În lumina celor expuse, raportând prevederea legală supra indicată la cazul dedus judecății, instanța de judecată apreciază că contestația de către petiționarul Ciolpan Ivan, ca fiind tardiv înaintat, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii deciziei de sancționare.

12. Astfel, raportând prevederea legală supra indicată la cazul dedus judecății, instanța de judecată apreciază contestația, ca fiind tardivă, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii deciziei contrar prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

13. Instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

14. Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

15. CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

16. Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că *omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva*

refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

17. În contextul celor expuse, şi luând în calcul circumstanțele de fapt şi de drept conturate *supra*, instanţa de judecată constată că, contestația depusă de petiționarul Ciolpan Ivan este una tardivă, întrucât, după dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, deciziile agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

18. Conform art.230 alin.(2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

19. Se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României hotărârea din 28.10.1999). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

20. Mai mult ca atât, instanța reține jurisprudența constantă a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, *cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință şi să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestație în termenul limită stabilit.*

21. Astfel, când instanța de judecată consideră depus peste termen recursul, soluția dată nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici

constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

22. Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

23. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționarul Ciolpan Ivan, a contestat decizia agentului constatator, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente şi având în vedere că, nu s-a solicitat repunerea în termen şi nu s-a motivat omiterea acestui termen, instanța de judecată, va respinge contestația depusă de petiționarul Ciolpan Ivan, ca fiind depus, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În baza celor expuse și conform art.395, 448, 460, 462 și 465 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Contestația depusă de Ciolpan Ivan, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI06 369921 din 25.08.2024, emisă în temeiul art.197 alin. (11) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ
Copia corespunde cu originalul, Judecător Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă