Dosar nr.4-46/2025
(4-25141581-15-4-06102025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 martie 2026 **orașul *****

Judecătoria Cahul (sediul *****)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
în lipsa:
Contravenientului Ceceli Victor
Agentului constatator Buciucianu Oleg

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui Ceceli Victor, născut la *****, domiciliat în or.*****, str.*****, IDNP *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 160987 din data de 23 septembrie 2025, privind comiterea contravenție prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 23 septembrie 2025, în privința lui Ceceli Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 160987 privind comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravenţional, pe faptul că, ” *la data de 16 aprilie 2024 în aflându-se în secția cancelariei Procuratura *****, oficiul *****, în mod intenționat a jignit în scris, judecătorului Judecătoriei Comrat, Denis Gutu, umilindu-i astfel onoarea și demnitatea persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii în combaterea criminalității*.”

Potrivit actului de învinuire, prin fapta imputată Ceceli Victor a încălcat prevederile Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne Nr.288 din 16-12-2016. Acțiunile lui Ceceli Victor au fost încadrate juridic în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional și anume ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal, contravenție care se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

*În şedinţa de judecată agentul constatator al Inspectoratul de Poliție ***** Buciucianu Oleg nu s-a prezentat* a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, *a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,* instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, Ceceli Victor nu s-a prezentat a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse *infra.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În continuare, potrivit art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Din

conținutul normei citate rezultă că instanței îi revine obligația de a examina cu întâietate săvârșirea faptei și întrunirea în această faptă a elementelor componenței de contravenție, iar ulterior necesitatea sancționării sau existenta cazurilor și temeiurilor de încetare a procesului contravențional. În raport cu această obligație în continuare instanța va examina elementele componenței de contravenție și raportarea probatoriului administrat la obiectul cauzei.

Potrivit art.8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

După cum rezultă din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Ceceli Victor se învinuiește în aceea că, la data de 16 aprilie 2024 în aflându-se în secția cancelariei Procuratura *****, oficiul *****, în mod intenționat a jignit în scris, judecătorului Judecătoriei Comrat, Denis Gutu, umilindu-i astfel onoarea și demnitatea persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii în combaterea criminalității.

Fapta a fost calificată de agentul constatator, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța evidențiază că, contravenția prevăzută la art.353 Cod contravențional, adica ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă, presupune existența unui *subiectul pasiv special* al contravenției și anume - procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii. Or, după cum s-a stabilit acțiunile făptuitorului au fost îndreptate către judecătorul Guțu Denis, și care după cum rezultă din conținutul art.353 nu cade sub incidența subiectului pasiv special.

Instanța remarcă, că, această faptă contravențională urmează a fi îndreptată în raport cu victima subiectul pasiv special – cum ar fi procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, or, în cazul dat agentul constatator urma să verifice funcția deținută de Guțu Denis, și să stabilească dacă acesta este compatibil cu lista subiectului pasiv al contravenției, și respectiv să califice fapta în mod corespunzător.

Pe cale de consecință, având în vederea lipsa unui subiect special prevăzut la art.353 Cod contravențional, se atestă lipsa faptului contravențional, fapt care prin prisma art.441 alin.(1) lit.a) coroborat cu art.461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional în privința lui Ceceli Victor urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art.395, art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ăr ă ş t e:

Procesul contravențional intentat în privința lui Ceceli Victor învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 1160987 din 23 septembrie 2025, se încetează în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**