CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r/p-8/2024

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani
Judecător Godorogea S.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

12 ianuarie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Burdeniuc Ruslana
Judecătorii Puşca Dumitru, Grumeza Elena
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Pasat Liliana
Avocatului Vlas Elena
Interpretului Cruc Angela

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de avocatul Rusu Constantin în interesele lui Curca Victor, învinuit de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.217 al.(4) lit.b) şi art.217 al.(3) lit.c) Cod penal RM împotriva încheierii Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 28.12.2023;

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

La data de 18.12.2023 procurorul în Procuratura raionului Rîşcani Frunză Aliona a înaintat în instanţa de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv şi eliberarea mandatului de arestare pe termen de 30 zile în privinţa lui Curca Victor, care de organul de urmărire penală se învinuieşte de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.217 al.(4) lit.b) şi art.217 al.(3) lit.c) Cod penal RM în următoarele circumstanţe:

*****, activând în calitate de paznic al „Gordincom” SRL, amplasată în ***** *****, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999 „cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor”, care stabileşte restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, cât şi interzice cultivarea pe teritoriul Republicii Moldova, fără autorizare, a plantelor care conţin astfel de substanţe, într-o zi nestabilită a anului 2023, acţionând cu intenţie directă, având ca motiv năzuinţa de a-şi asigura propriul consum de droguri, ilegal a semănat plante de cânepă pe teritoriul întreprinderii în cauză. Continuând acţiunile sale infracţionale, *****, a cultivat 108 plante de cannabis, fară scop de înstrăinare, până la data de 27 iulie 2023, ora 15:50, când plantele cultivate au fost depistate şi ridicate în

timpul percheziţiei de angajaţii Inspectoratului de poliţie Rîşcani. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-573, din 24 august 2023, plantele de culoare verde, uscate, în număr total de 108, reprezintă plante de cannabis (cu sau fără rădăcină sau părţi ale plantei de cannabis care conţin tetrahodrocannabinol), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Planta de cannabis este inclusă în lista nr.1, tabelul nr.1 „Substanţele stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale", aprobată prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, "cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului".

Conform Hotărârii de Guvern nr.79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora", numărul de 108 plante de cânepă se atribuie la cantităţi deosebit de mari.

Astfel, ***** se învinuieşte de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217 al.(4) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare: „semănatul şi cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri, săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fară scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă".

Tot el se învinuieşte, că contrar prevederilor Legii nr.382-XIV/1999 „Cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor", care stabileşte restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, acţionând cu intenţie directă, având ca motiv năzuinţa de a-şi asigura propriul consum de droguri, într-o zi nestabilită a anului 2023, fără scop de înstrăinare, a cules plantele de cânepă cultivate de dânsul pe teritoriul „Gordincom" SRL, amplasată în or. Rîşcani *****, după ce le-a uscat şi le-a mărunţit producând astfel droguri sub formă de marihuană, pe care le-a păstrat în încăperea folosită de dânsul, în calitate de paznic al întreprinderii nominalizate, amplasate în or. Rîşcani *****, până la data de 27 iulie 2023, ora 15:50, când, în cadrul percheziţiei autorizate, de către angajaţii de poliţie, pe un dulap, a fost depistată şi ridicată masa vegetală de culoare verde, uscată şi mărunţită, cu miros specific. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-573, din 24 august 2023, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită depistată şi ridicată la data de 27.07.2023, în cadrul efectuării percheziţiei pe teritoriul SRL „Gordincom", amplasat în *****, *****, reprezintă - marihuană, (amestec compus din părţile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze şi fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunţite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conţine tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuana, constituie - 7,594 g (masă uscată), ceea ce, în conformitate cu Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitatea acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporţii mari.

Conform Hotărîrii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, marihuana se conţine în tabelul nr.1 „Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale".

Astfel, ***** se învinuieşte de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217 al.(3) lit.c) Cod penal, cu indicii de calificare „producerea şi păstrarea drogurilor în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare, utilizarea drogurilor, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă".

Curca Victor a fost reţinut de facto la data de 12.10.2023, ora 10.27 în temeiul art.art.166, 167, 173, 260, 261 CPP RM.

La 12.10.2023 Curca Victor a fost pus sub învinuire în baza motivelor rezonabile de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.217 al.(4) lit.b) şi art.217 al.(3) lit.c) Cod penal RM.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 13.10.2023 s-a admis demersul procurorului şi s-a aplicat în privinţa învinuitului Curca Victor măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 20 zile, cu calcularea termenului începând cu data de 12.10.2023 ora 10.27 până la data de 01.11.2023 ora 10.27, încheiere care a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 20.10.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 31.10.2023 s-a admis demersul procurorului şi s-a prelungit în privinţa învinuitului Curca Victor măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 zile, cu calcularea termenului începând cu data de 01.11.2023 ora 10.27 până la data de 01.12.2023 ora 10.27, încheiere care a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 10.11.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 23.11.2023 s-a admis demersul procurorului şi s-a prelungit în privinţa învinuitului Curca Victor măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 zile până la data de 31.12.2023, ora 10.27, încheiere care a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 01.12.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 28.12.2023 s-a admis demersul procurorului şi s-a prelungit în privinţa învinuitului Curca Victor măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 zile până la data de 30.01.2023, ora 10.27.

Încheierea instanţei de judecată în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Rusu Constantin în interesele lui Curca Victor, care consideră încheierea în cauză neîntemeiată, iar în motivarea recursului indică că:

-demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive nu a fost motivate, la demers de către procuror nu a fost anexată nici o probă ce ar justifica arestarea preventive şi temeiurile de menţinere a arestului preventive;

-contrar motivelor invocate de către procuror în demers indică că este stabilit că învinuitul are loc permanent de lucru, fiind încadrat în calitate de paznic de mai mulţi ani la SRL „Gordincom” din oraşul Rîşcani şi are loc permanent de trai în oraşul Rîşcani, unde s-a născut şi locuieşte permanent cu familia sa;

-Curca Victor nu are paşaport de străinătate, ultima data ieşind din ţară cu zeci de ani în urmă. Curca Victor este la prima presupusă abatere penală, pe teritoriul Republicii Moldova, fapt care nu poate da temei procurorului de a-l caracteriza ca o persoană agresivă, sau periculoasă pentru societate;

-Curca Victor acuză o înrăutăţire a stării de sănătate, pentru care din cele comunicate dînsului de către medicul care l-a vizitat are necesar o intervenţie chirurgicală;

-menţionând prevederile art.176, art.185 CPP RM constată că motivele necesităţii aplicării măsurii preventive sub formă de arestare preventive, absolut nu au fost probate de către procuror în isntanţa de judecată, procurorul venind în instanţă doar cu nişte presupuneri, că Curca Victor - ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă; să exercite presiune asupra martorilor; să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal; să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică;

-în concluzie, în cazul cînd Curca Victor a făcut declaraţii destul de amănunţte asupra cazului - nu are nici o rezonabilitate să intervenă în procesul urmăririi penale în vederea împiedicării bunei desfăşurări a procesului penal;

-din cele stabilite în instanţă constatată, că acuzatorul de stat - vine şi de data aceasta cu un singur argument pentru aplicarea măsurii preventive şi anume faptul că Curca Victor nu a recunoscut vinovăţia;

-demersul procurorului de caz, conţine formulări stereotipe, formale dar care au fost preluate de către instanţă în hotărîrea emisă, la 13.10.2023 - dar care nu conţin nici o explicaţie referitoare la persistenţa pericolului ca învinuitul s-ar putea eschiva, aceste abordări nici odată nu au fost acceptate de către judecătorii Curţii şi au risc major să constituie motiv de condamnare la CEDO;

-în speţă, învinuitul nu a fost niciodată condamnat în Republica Moldova, persoana lui nu a constituit anterior subiect a cărova investigaţii în comiterea infracţiunilor cu caracter grav, astfel autoritatea judiciară la examinarea cazului de aplicare a arestului preventiv - trebuie să ia în considerare acest fapt.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 28.12.2023, cu aplicarea faţă de învinuitul Curca Victor în calitate de măsură preventive obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile.

În şedinţa instanţei de recurs avocatul Vlas Elena a susţinut recursul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu casarea încheierii şi aplicarea în privinţa lui Curca Victor a unei alte măsuri preventive neprivative de libertate.

Inculpatul Curca Victor în şedinţa instanţei de recurs a susţinut recursul declarat de avocat în interesele sale şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu aplicarea în privinţa sa a unei măsuri preventive neprivative de libertate, menţionînd că nu intenţioneze să se eschiveze, fiind angajat în cîmpul muncii.

Procurorul participant Pasat Liliana în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de avocat ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată.

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalităţii încheierii contestate şi audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Rusu Constantin în interesele lui Curca Victor urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.312 al.(5) pct.2) CPP RM, potrivit căruia, în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

Potrivit dispoziţiei art.175 al.(2) CPP, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceia ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Conform art.186 al.(9) CPP, prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condiţiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea iniţială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluţionarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucţie sau, după caz, instanţa de judecată are obligaţia să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate şi dacă există sau nu temeiuri relevante şi suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond, dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, corect a decis despre necesitatea prelungirii măsurii preventive sub formă de arest preventiv a lui Curca Victor, referitor la detenţia lui fiind îndeplinite în tot condiţiile prevăzute de legea

procesual-penală în necesitatea aplicării arestării preventive, şi anume existenţa unei bănuieli rezonabile privind săvîrşirea de către el a infracţiunii incriminate, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare, precum şi existenţa temeiurilor că el ar putea să se ascundă de instanţa de judecată şi să împiedice la buna desfăşurare a procesului penal.

În cazul dat, există bănuieli rezonabile privind săvîrşirea de către Curca Victor a infracţiunilor prevăzute de art.217 al.(4) lit.b) şi art.217 al.(3) lit.c) Cod penal RM care potrivit prevederilor art.16 Cod penal RM se califică ca fiind infracţiuni mai puţin gravă şi gravă, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare.

Motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Curca Victor nu şi-au pierdut actualitatea şi îşi păstrează puterea la moment.

Astfel se constată, că dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, instanţa just a concluzionat despre necesitatea admiterii demersului şi prelungirii măsurii preventive sub formă de arest preventiv a lui Curca Victor.

Colegiul consideră că sunt respectate şi exigenţele art.5 &1 lit.c al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi a jurisprudenţei Curţii, prelungirea detenţiei lui Curca Victor fiind compatibilă cu scopul art.5 al.1 &1 al Convenţiei.

Colegiul penal la fel reţine, că caracterul faptelor incriminate indică asupra pericolului social şi există riscul că aflîndu-se la libertate inculpatul ar putea să împiedice la buna desfăşurare a procesului penal, iar motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Curca Victor sunt cu putere probantă.

În legătură cu cele stabilite instanţa de recurs consideră, că privarea de libertate a învinuitului este justificată, întemeiată şi necesară, fiind prezente temeiuri convingătoare pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv şi fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege, în legătură cu ce recursul se respinge ca nefondat, dat fiind că o altă măsură preventivă va fi ineficientă şi doar arestul preventiv este în măsură să asigure buna desfăşurare a procesului penal.

La fel Colegiul penal consideră, că circumstanţele care au servit ca temei pentru arestarea preventivă şi prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă îşi menţin puterea probantă şi există riscul că aflîndu-se la libertate învinuitul ar putea să împiedice la stabilirea adevărului şi bunul mers al urmăririi penale, astfel privarea de libertate a lui Curca Victor în continuare este justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege şi fiind urmărit un scop legal.

Colegiul reţine, că aflarea lui Curca Victor în stare de arest nu depăşeşte prevederile legale, gravitatea faptelor incriminate şi riscul eschivării fiind serioase şi care determină necesitatea prelungirii aflării în arestare preventivă în scopul desfăşurării normale a procesului penal, astfel instanţa de fond în prezenţa temeiurilor serioase a prelungit arestarea preventivă în limitele prevăzute de lege şi careva încălcări a normelor de procedură şi a practicii CEDO instanţa de recurs nu a constatat.

Instanţa consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recursul declarat de avocat şi în şedinţa instanţei de recurs referitor la faptul, că inculpatul este angajat în cîmpul muncii în calitate de paznic şi că are loc permanent de trai, precum şi că nu s-au prezentat probe care ar confirma faptul că Curca Victor ar putea să se eschiveze, că inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală şi contravenţională, nu are nici paşaport de străinătate, nu are rude sau persoane ce ar putea să-l ajute să se eschiveze de o eventuală răspundere penală.

Colegiul atestă că aceste afirmaţii la moment nu pot constitui temei pentru admiterea recursului şi eliberarea lui Curca Victor de sub arest şi aplicarea în privinţa acestuia a unei măsuri preventive sub formă de obligare de nepărăsire a ţării, după cum s-a solicitat în recurs, iar în circumstanţele stabilite Colegiul penal consideră necesară menţinerea arestării preventive în privinţa lui Curca Victor. La moment continuarea arestării preventive a inculpatului este justificată, totodată temeiuri de înlocuire a măsurii preventive aplicate cu una obligarea de nepărăsire a ţării nu s-au stabilit.

La fel nu poate fi reţinută şi solicitarea invocată de recurent privind casarea încheierii de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Curca Victor, deoarece încheierea instanţei de fond nu este contrară legii şi simpla invocare de către recurent nu poate servi ca temei pentru admiterea recursului au fost stabilite temeiuri convingătoare, riscurile eschivării şi bunei desfăşurări a justiţiei fiind dovedit.

Reeşind din cele expuse Colegiul penal conchide că există temeiuri în necesitatea deţinerii în stare de arest preventiv al lui Curca Victor, iar de către instanţa de recurs nu au fost stabilite careva încălcări de natură să afecteze încheierea adoptată, considerente din care instanţa de judecată corect a decis admiterea demersului procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv faţă de Curca Victor, motive pentru care recursul declarat se respinge.

Conducîndu-se de art.312 al.(5) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Rusu Constantin în interesele lui Curca Victor, învinuit de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.217 al.(4) lit.b) şi art.217 al.(3) lit.c) Cod penal RM împotriva încheierii Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 28.12.2023, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru

Judecător Grumeza Elena