Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Dan Sîrbu)
Dosarul nr. 2r-896/26 (2-26031420-02-25r-06052026

**D E C I Z I E**

2 noiembrie 2026 *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurentul Victor ȘERBAN, reprezentat de avocata Gabriela KORNACKER, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026, prin care s-a respins contestația depusă de Victor Șerban împotriva Victoriei Șerban, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. *****, privind asigurarea executării documentului executoriu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

**Poziția instanței de fond:**

1. La data de 11 martie 2026, Victor Șerban a depus cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc împotriva Victoriei Șerban, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. ***** privind asigurarea executării documentului executoriu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Contestatarul indică că la data de 30 decembrie 2025 de către executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care instanța de judecată a hotărât: se încasează de la Șerban Victor în beneficiul Victoriei Șerban pensia pentru întreținerea copiilor minori Șerban Ilinca a.n. 05.07.2018 și Șerban Tiana a.n. 14.04.2021 în cuantum fix de 5 500,00 lei lunar, pentru fiecare copil începând cu data depunerii acțiunii 19 februarie 2025 și până la atingerea majoratului copiilor.
3. Conform încheierii nr. ***** executorul judecătoresc a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere a copiilor minori pentru perioada 19 februarie 2025 – 19 ianuarie 2026 constituia suma de 121 000,00 lei. Contestatarul menționează că la data de 16 ianuarie 2026 debitorul a achitat suma de 52

800,00 lei, restanța constituind - 68 200,00 lei.

4. După achitarea parțială a restanței, debitorul a depus către executor o cerere de amânare a procedurii de executare având în vedere că hotărârea judecătorească nu este definitivă, iar sumele încasate ar putea fi modificate de Curtea de Apel, inclusiv în sensul diminuării acestora.
5. Totodată, Debitorul a dat asigurări că nu se eschivează sub nici o formă de la executare, va achita lunar pensie de întreținere pentru fiicele minore, ceea ce și face. Contestatarul precizează că cererea de amânare a procedurii de executare a fost respinsă de executor, iar la data de 6 februarie 2026, executorul judecătoresc a adoptat 2 încheieri de aplicare a măsurilor de executare, după cum urmează: „A aplica sechestru pe mijloacele financiare ale Șerban Victor a.n. ***** 20030210699346 în limita sumei de 68 200,00 lei;

-A comunica despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri; A informa dacă la conturile bancare sunt înaintate încheieri/dispoziții decizii, emise de organele abilitate;

-A comunica despre celule metalice deținute de debitor; A comunica despre remiteri de bani primite /expediate în perioada 2025-2026, în numele și interesele lui Victor Șerban". Și a doua încheiere, cu același număr și dată- *****rin care s-a dispus: „În scopul asigurării executării documentului executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și a restanței admise la pensia de întreținere, se aplică sechestru asupra bunurilor imobile - terenuri agricole nr. cad. 3129106.330 și 3129106.367 situate în r-nul Criuleni, corn. Drăsliceni, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Șerban Victor a.n. *****

- A interzice debitorului și altor persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea oricăror acte în privința debitorului sau a bunurilor indicate în Pct. 1 al încheierii. Copia încheierii se expediază – IP „Cadastru Bunurilor Imobile" - pentru executare, iar, participanților în procedura de executare pentru informare".

6. Debitorul indică că recunoaște caracterul executoriu al hotărârii judecătorești nr. 2- 3112/25 din 29 octombrie 2025, chiar dacă aceasta nu este definitivă, dar nu recunoaște și contestă măsurile de asigurare în volumul aplicat. În continuare, contestatarul indică că aplicarea și menținerea măsurilor de asigurare pe conturile bancare și pe terenurile ce-l aparțin în drept de proprietate este o măsură disproporționată și ne necesară, mai ales că mai mult de jumătate din suma cu titlu de restanță a achitat-o.
7. Aplicarea și menținerea formală a sechestrului pe aceste bunuri nu contribuie nici într-un mod la executarea titlului, ci numai la crearea unor dificultăți pentru debitor.
8. În același timp debitorul consideră că măsura de asigurare aplicată asupra

terenurilor agricole nr. cad. 3129106.330 și agricole nr. cad 3129106.367 situate în r-nul Criuleni, corn. Drăsliceni,, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Șerban Victor depășește valoarea restanței existente și este disproporționată cu scopul urmărit.

9. Susține că prin prin rapoartele de evaluare din 12 februarie 2026 efectuate de societatea cu răspundere limitată „Vlasercom Imobil", prețul de piață a terenului agricol cu nr. cadastral 3129106.367 situate în r-nul Criuleni, com. Drăsliceni, este de 1 342 400 lei sau 66 678 EUR, iar prețul de piață al terenului cu nr. cadastral 3129106.330 este de 705 900 lei sau 35 063 EUR, ceea ce depășește de 34 de ori valoarea restanței actuale. Astfel, contestatarul consideră că măsurile de asigurare sunt ilegale și disproporționate cu scopul urmărit, motiv pentru care solicită anularea măsurilor de asigurare..
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026, s-a respins cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Victor Șerban împotriva Victoriei Șerban, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. *****, privind asigurarea executării documentului executoriu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

**Solicitarea recurentului:**

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 22 aprilie 2026 , recurentul, Victor ȘERBAN reprezentat de avocata Gabriela KORNACKER a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei decizii de admitere a contestației depusă de Victor ȘERBAN în sensul formulat.

**Argumentele părţilor:**

12. În motivarea recursului declarat de ***recurentul Victor ȘERBAN*** s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că încheierea instanței de judecată este neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Indică faptul că, în susținerea soluției adoptate judecătorul a menționat că executorul nu este doar în drept să aplice măsuri de executare, dar este obligat să aplice măsuri în vederea executării titlului executoriu. Avocata nu contestă acest argument. Evident că executorul este obligat să aplice măsuri de executare, or executarea hotărârilor judecătorești ține de respectarea dreptului la un proces echitabil. 10. Ceea ce nu a analizat instanța, desi acesta a fost argumentul principal al Creditorului proporționalitatea și volumul măsurilor aplicate ( legalitatea), care în mod cert contravin prevederilor art. 64 (I) și 115 ( 1/I) Cod de Executare a RM.

În esență, prin respingerea cererii, instanța de fond a menținut un comportament ilicit și acțiuni arbitrare ale executorului judecătoresc care în mod evident contravin normelor menționate supra. Instanța, trebuia să admită cel puțin în parte cererea și să mențină încheierea cu privire la aplicarea sechestrului pe conturile bancare, care după cum vedem indică concret limita sumei și să anuleze încheierile care vizează sechestrul asupra terenurilor.
Or, din rapoartele de evaluare prezentate, se deduce cert că valoarea terenurilor asupra cărora s-a instituit sechestrul este 34 ori mai mare decât valoarea revendicărilor din titlul executoriu. Aplicarea unui sechestru pe bunuri a căror valoare depășește de 34 de ori valoarea revendicărilor din titlul executoriu este, în principiu, ilegală și abuzivă, încălcând principiul proporționalității dintre creanță și măsura asiguratorie.

13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 06.05.2026
14. La 22 septembrie 2026 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Igor Doroftei a prezentat referință la cererea de recurs, solicitând menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond, ca fiind legală și temeinică.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

15. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră cererile de recurs drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.
16. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
17. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
19. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererilor de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
20. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de

executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

21. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se inițiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
22. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
23. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
24. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea

acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

25. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
26. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că, la data de 11 martie 2026, Victor Șerban a depus cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc împotriva Victoriei Șerban, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. ***** privind asigurarea executării documentului executoriu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026, s-a respins cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Victor Șerban împotriva Victoriei Șerban, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. *****, privind asigurarea executării documentului executoriu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
28. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 22 aprilie 2026 , recurentul, Victor ȘERBAN reprezentat de avocatul avocata Gabriela KORNACKER a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei decizii de admitere a contestației depusă de Victor ȘERBAN în sensul formulat.
29. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond, în limitele criticilor formulate în cererile de recurs, Colegiul constată că prima instanță corect a determinat obiectul prezentei contestații și limitele controlului judecătoresc asupra actului executorului judecătoresc.
30. Potrivit art. 88 Cod de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepția celor care nu sînt pasibile de urmărire silită. Bunurile supuse unui circuit civil limitat pot fi urmărite numai în condiţiile prevăzute de lege.

La cererea executorului judecătoresc, deținătorii de registre şi de informații relevante pentru procedura de executare, instituțiile financiare, Serviciul Fiscal de

Stat, organele cadastrale, alte persoane fizice sau juridice sînt obligate să îi comunice, în cel mult 10 zile, informațiile necesare pentru efectuarea executării silite.

31. Conform art. 90 Codul de executare, consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinându-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin. (11), ţinându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul 5 rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.
32. Totodată, potrivit art. 110 Codul de executare, nu pot fi urmărite următoarele venituri ale debitorului: a) sumele plătite în legătură cu deplasarea în interes de serviciu, cu transferul, cu angajarea sau cu trimiterea la muncă în altă localitate, plata suplimentară pentru lucrul legat de deplasări frecvente; b) bursele acordate de instituțiile publice de învățământ superior, de învățământ profesional tehnic post secundar şi post secundar non terțiar, profesional tehnic secundar; c) indemnizațiile plătite mamelor cu mulţi copii sau mamelor singure; d) pensiile de întreţinere; e) indemnizația unică acordată la naşterea copilului şi indemnizația lunară acordată pentru creşterea copilului până la vârsta de 3 ani; f) prestațiile de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a)–c) și lit. g) din Legea nr. 289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale; g) indemnizațiile de deces şi de ajutor de deces; h) sporurile pentru muncă în condiţii grele sau vătămătoare; i) indemnizațiile de eliberare din serviciu; j) indemnizațiile persoanelor care au avut de suferit de pe urma avariei de la C.A.E. Cernobîl; k) pensia de urmaş stabilită părintelui sau tutorelui (curatorului) pentru copii; l) compensațiile nominative; m) alocațiile sociale de stat; n) partea pensiei în mărimea cuantumului salariului minim, cu excepția cazurilor de încasare a pensiei de întreţinere; o) partea salariului în mărimea cuantumului sa.
33. Raportând circumstanţele cauzei la normele de drept enunțate, Colegiul consideră că instanța de fond corect a reținut instanța de fond că, eexecutorul judecătoresc Igor Doroftei, respectând spiritul și sensul legii, întemeiat și legal a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care

s-a dispus încasarea de la Victor Șerban în beneficiul Victoriei Șerban pensia pentru întreținerea copiilor minori Șerban Ilinca a.n. 05.07.2018 și Șerban Tiana a.n. 14.04.2021 în cuantum fix de 5 500,00 lei lunar, pentru fiecare copil începând cu data depunerii acțiunii 19 februarie 2025 și până la atingerea majoratului copiilorÎn

34. În cadrul procedurii de executare silită a unui document executoriu, executorul judecătoresc este în drept și, chiar obligat, să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. Realizarea acestui drept / obligație a executorului judecătoresc are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
35. La caz, se reține că executorul judecătoresc Igor Doroftei, respectând normele de drept, întemeiat și legal a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea de la Victor Șerban în beneficiul Victoriei Șerban pensia pentru întreținerea copiilor minori Șerban Ilinca a.n. 05.07.2018 și Șerban Tiana a.n. 14.04.2021 în cuantum fix de 5 500,00 lei lunar, pentru fiecare copil începând cu data depunerii acțiunii 19 februarie 2025 și până la atingerea majoratului copiilor.
36. Totodată, este de menționat că executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare în privința subiecților care fac parte din obiectul documentului executoriu ***** emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
37. În aceste condiții, corect a reținut prima instanță că mmăsurile de asigurare aplicate de executorul judecătoresc nu pot fi apreciate ca fiind disproporționate, or, obligația de întreținere a copiilor minori are un caracter continuu și prioritar, fiind destinată asigurării unor necesități esențiale de trai. Chiar dacă debitorul a achitat parțial restanța, acest fapt nu înlătură riscul acumulării unor noi datorii și nici nu garantează executarea benevolă ulterioară a obligației stabilite prin titlul executoriu.
38. În același timp, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de fond precum că măsurile de asigurare au un caracter preventiv și nu constituie, prin ele însele, o ingerință excesivă în dreptul de proprietate al debitorului, atât timp cât acestea urmăresc exclusiv garantarea executării obligației legale
39. Prin urmare, corect a reținut instanța de fond că acțiunile executorului judecătoresc sunt conforme cu prevederile legale și urmăresc realizarea efectivă a drepturilor creditorului, în special în contextul protecției interesului superior al copiilor minori, care prevalează în asemenea litigii.
40. Nu pot fi reținute nici criticile recurentului despre ilegalităților încheierilor adoptate de executor precum că măsurile impuse sunt nenecesare și neproporționale, contravin art. 64(I) Cod de executare, care prevede că

Măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică şi se mențin doar dacă aplicarea sau menținerea lor este necesară şi proporţională, și art. 115 Cod de Executare care prevede că: (1/1) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare.

41. Or, instanța de fond (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) a analizat minuțios toate circumstanțele de fapt și de drept, pronunțând o încheiere temeinică, motivată și legală. Motivele invocate în cererea de recurs reprezintă simple reiterații ale argumentelor din contestația inițială, nefiind dovedită nicio încălcare a normelor de drept material sau procedural de către prima instanță.
42. În consecință, Colegiul nu identifică temeiuri care ar justifica casarea sau modificarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026, aceasta fiind legală și întemeiată.
43. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
44. Din considerentele expuse, Colegiul consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat cererea de recurs declarată de recurentul Victor ȘERBAN, reprezentat de avocatul avocata Gabriela KORNACKER și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

Se respinge cererea de recurs declarată de recurentul Victor ȘERBAN, reprezentat de avocatul Gabriela KORNACKER ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan