Dosarul nr.2r-366/2025 judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător V. Cuculescu

D e c i z i e

09 februarie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin

examinând recursul declarat de SA „Salubritate Şoldăneşti", împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 august 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de SA „Salubritate Şoldăneşti" cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare din 26 august 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonţa Vladimir către SA „Salubritate Şoldăneşti" cu privire la încasarea plăţilor salariale,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La 29 iulie 2025, Gonţa Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către SA „Salubritate Şoldăneşti" cu privire la încasarea plăţilor salariale.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07 august 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă.
3. Ulterior, la 26.08.2025, reclamantul Gonţa Vladimir şi pârâta SA „Salubritate Şoldăneşti", au depus o cerere cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare încheiată între părţi, confirmată prin semnăturile acestora.
4. Părţile au încheiat prezenta tranzacţie de împăcare, cu următoarele condiţii:

- Restanţa la salariul, la care pretinde reclamantul Gonţa Vladimir a fost negociată şi s-a stabilit suma de 113.502, 47 lei cu titlu de restanţă la salariu. Reclamantul Gonţa Vladimir este de acord cu această sumă şi renunţă la pretenţia cu privire la penalitate în mărime de 0, 1 % calculată pentru fiecare zi de întârziere şi la suma de 10.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral;
- Pârâta SA „Salubritate Şoldăneşti", reprezentantă de administratorul Lupan Aliona confirmă că recunoaşte suma de 113.502, 47 lei cu titlu de restanţă la salariu;
- Restanţa la salariu în sumă de 113.502,47 lei va fi achitată de către SA „Salubritate Şoldăneşti" în termen de 14 luni, începând cu luna septembrie 2025, a câte 8.107,28 lei/lunar conform următorului grafic: 8.107,28 lei până la data de 30.09.2025; 8.107,28 lei până la data de 31.10.2025; 8.107,28 lei până la data de 30.11.2025; 8.107,28 lei până la data de 31.12.2025; 8 107,28 lei până la data de 31.01.2026; 8.107,28 lei până la data de 28.02.2026; 8.107,28 lei până la data de 31.03.2026; 8.107,28 lei până la data de 30.04.2026; 8.107,28 lei până la data de 31.05.2026; 8.107,28 lei până la data de 30.06.2026; 8.107,28 lei până la data de 31.07.2026; 8.107,28 lei până la data de 31.08.2026; 8.107,28 lei până la data de 30.09.2026; 8 107,28 lei până la data de 31.10.2026;
- Pârâta SA „Salubritate Şoldăneşti" va achita taxa de timbru 200,00 lei la data de 30.09.2025;

- În cazul în care pârâta nu îşi va îndeplini obligaţiile asumate de achitarea restanţei la salariu în mărime de 113.502,47 lei în modul şi în termenii prevăzuţi de prezenta tranzacţie, reclamantul este în drept imediat în mod incontestabil şi fără preavizare să treacă la încasarea silită a restanţei salariale;
- Părţile recunosc că tranzacţia de împăcare este obligatorie şi se execută în mod benevol şi cu bună credinţă. Părţile nu contestă valabilitatea nici unui înscris pe care se bazează prezenta tranzacţie;
- Prezenta tranzacţie este rezultatul negocierii dintre Părţi, având autoritatea de lucru judecat şi exclude pe viitor posibilitatea unui litigiu cu privire la încasarea restanţei la salariu;
- Prezenta tranzacţie de împăcare se va prezenta în şedinţa de judecată fixată pentru data de 29.08.2025 la Judecătoria Orhei sediul Rezina; reclamantul Gonţa Vladimir se obligă să solicite instanţei de judecată încetarea procesului pe cauza civilă nr.2-1059/205 din 29.07.2025, intentată de către Gonţa Vladimir împotriva SA „Salubritate Şoldăneşti".

5. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 august 2025, s-a admis cererea înaintată de SA „Salubritate Şoldăneşti", cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare din 26.08.2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonţa Vladimir către SA „Salubritate Şoldăneşti", cu privire la încasarea plăţilor salariale.

S-a confirmat tranzacţia de împăcare din 26.08.2025 încheiată între reclamantul Gonţa Vladimir şi pârâta SA „Salubritate Şoldăneşti" cu următoare condiţii:

- Restanţa la salariul, la care pretinde reclamantul Gonţa Vladimir a fost negociată şi s-a stabilit suma de 113.502, 47 lei cu titlu de restanţă la salariu. Reclamantul Gonţa Vladimir este de acord cu această sumă şi renunţă la pretenţia cu privire la penalitate în mărime de 0, 1 % calculată pentru fiecare zi de întârziere şi la suma de 10.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral;
- Pârâta SA „Salubritate Şoldăneşti", reprezentantă de administratorul Lupan Aliona confirmă că recunoaşte suma de 113.502, 47 lei cu titlu de restanţă la salariu;
- Restanţa la salariu în sumă de 113.502,47 lei va fi achitată de către SA „Salubritate Şoldăneşti" în termen de 14 luni, începând cu luna septembrie 2025, a câte 8.107,28 lei/lunar conform următorului grafic: 8.107,28 lei până la data de 30.09.2025; 8.107,28 lei până la data de 31.10.2025; 8.107,28 lei până la data de 30.11.2025; 8.107,28 lei până la data de 31.12.2025; 8 107,28 lei până la data de 31.01.2026; 8.107,28 lei până la data de 28.02.2026; 8.107,28 lei până la data de 31.03.2026; 8.107,28 lei până la data de 30.04.2026; 8.107,28 lei până la data de 31.05.2026; 8.107,28 lei până la data de 30.06.2026; 8.107,28 lei până la data de 31.07.2026; 8.107,28 lei până la data de 31.08.2026; 8.107,28 lei până la data de 30.09.2026; 8 107,28 lei până la data de 31.10.2026;
- Pârâta SA „Salubritate Şoldăneşti" va achita taxa de timbru 200,00 lei la data de 30.09.2025;
- În cazul în care pârâta nu îşi va îndeplini obligaţiile asumate de achitarea restanţei la salariu în mărime de 113.502,47 lei în modul şi în termenii prevăzuţi de prezenta tranzacţie, reclamantul este în drept imediat în mod incontestabil şi fără preavizare să treacă la încasarea silită a restanţei salariale;

- Părţile recunosc că tranzacţia de împăcare este obligatorie şi se execută în mod benevol şi cu bună credinţă. Părţile nu contestă valabilitatea nici unui înscris pe care se bazează prezenta tranzacţie;
- Prezenta tranzacţie este rezultatul negocierii dintre Părţi, având autoritatea de lucru judecat şi exclude pe viitor posibilitatea unui litigiu cu privire la încasarea restanţei la salariu.

S-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonţa Vladimir către SA „Salubritate Şoldăneşti", cu privire la încasarea plăţilor salariale.

S-a încasat de la SA „Salubritate Şoldăneşti", taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 3.955,00 lei.

Solicitarea recurentei:

6. La data de 15 septembrie 2025, SA „Salubritate Şoldăneşti" a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 august 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea parţială a încheierii instanţei de fond, în latura ce se referă la încasarea din contul recurentei SA „Salubritate Şoldăneşti" a taxei de stat în sumă de 3.955,00 lei în beneficiul statului, ca fiind emisă cu aplicarea eronată a legislaţiei procesual civile şi respectiv ca fiind neîntemeiată şi ilegală.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului, recurenta comunică că, instanţa de judecată a emis o încheiere cu privire la taxa de stat, întemeindu-se pe prevederile art.94, 95, 97 alin.(4) şi (5), precum şi art.98 Cod de procedură civilă, motivând soluţia adoptată prin faptul că în tranzacţia de împăcare nu a fost stabilită ordinea de repartizare a cheltuielilor de judecată. În aceste condiţii, reieşind din faptul că intimatul Gonţa Vladimir a fost scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, instanţa a concluzionat că taxa de stat urmează a fi încasată din contul recurentei SA „Salubritate Şoldăneşti".

8. Consideră însă că, prevederile art.97 alin.(4) şi (5), precum şi art.98 alin. (1) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile în speţă.

9. Potrivit art.89 alin. (1) lit.i) Cod de procedură civilă, taxa de stat plătită se restituie, parţial sau integral, în cazul încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacţiei încheiate în procesul de mediere în condiţiile art.39 din Legea nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere. Totodată, potrivit alin.(2) art.89 CPC taxa de stat se restituie şi în alte cazuri stabilite de legislaţia în vigoare.

10. Prin urmare, în situaţia în care, ca urmare a încheierii tranzacţiei de împăcare şi a încetării procesului, taxa de stat achitată la depunerea cererii urmează a fi restituită reclamantului/petiţionarului prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, rezultă că, în ipoteza în care cererea de chemare în judecată a fost depusă fără achitarea taxei de stat, pârâta nu poate fi obligat la achitarea unei taxe de la plata căreia reclamantul a fost scutit. Aceasta deoarece restituirea taxei de stat este determinată de faptul încheierii tranzacţiei de împăcare între părţi.

11. În speţă, reclamantul/intimatul Gonţa Vladimir a renunţat la o parte din pretenţiile formulate, iar pârâta/recurenta SA „Salubritate Şoldăneşti" a acceptat, în esenţă, pretenţiile invocate, instanţa de judecată neprocedând la examinarea cauzei în fond.

12. În circumstanţele în care reclamantul/intimatul Gonţa Vladimir nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, aspectul repartizării cheltuielilor de

judecată sub forma taxei de stat nu a constituit obiect de analiză şi nici nu a fost prevăzut în tranzacţia de împăcare.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Colegiul civil reţine că, din materialele dosarului, rezultă că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 29 august 2025 a fost comunicată părţilor în aceeaşi zi (f.d.57).

15. În aceste condiţii, instanţa constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă la data de 01 septembrie 2025, având în vedere că zilele de 30 şi 31 august 2025 au fost zile nelucrătoare.

16. Prin urmare, Colegiul civil conchide că recursul depus de SA „Salubritate Şoldăneşti" la data de 15 septembrie 2025 a fost declarat în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed:

18. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

19. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

20. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

21. Actele cauzei atestă că, la 29 iulie 2025, Gonţa Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către SA „Salubritate Şoldăneşti" cu privire la încasarea plăţilor salariale.

22. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07 august 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă.

23. Ulterior, la 26.08.2025, reclamantul Gonţa Vladimir şi pârâta SA „Salubritate Şoldăneşti", au depus cerere cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare încheiată între părţi, confirmată prin semnăturile acestora.

24. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 august 2025, s-a admis cererea înaintată de SA „Salubritate Şoldăneşti", cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare din 26.08.2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonţa Vladimir către SA „Salubritate Şoldăneşti", cu privire la încasarea plăţilor salariale. S-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonţa Vladimir către SA „Salubritate Şoldăneşti", cu privire la încasarea plăţilor salariale. S-a

încasat de la SA „Salubritate Şoldăneşti”, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 3.955,00 lei.

25. Nefiind de acord cu soluţia adoptată pe caz, SA „Salubritate Şoldăneşti” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 august 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea parţială a încheierii instanţei de fond, în latura ce se referă la încasarea din contul recurentei SA „Salubritate Şoldăneşti” a taxei de stat în sumă de 3.955,00 lei în beneficiul statului.

26. Analizând motivele invocate, Colegiul constată că dezacordul recurentei priveşte exclusiv partea încheierii prin care instanţa de fond a dispus obligarea SA „Salubritate Şoldăneşti” la achitarea sumei de 3.955,00 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului.

27. În aceste condiţii, având în vedere principiul disponibilităţii părţilor, precum şi regula examinării cauzei în recurs în limitele pretenţiilor formulate, consacrate de art.27 alin.(1) şi art.442 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil va proceda la verificarea încheierii instanţei de fond exclusiv în partea contestată, celelalte dispoziţii fiind prezumate legale şi temeinice, întrucât nu au fost supuse criticii şi sunt considerate acceptate de părţile în litigiu.

28. Examinând soluţia adoptată de instanţa de fond prin prisma criticilor formulate în recurs, precum şi a normelor de drept incidente, Colegiul civil constată că încheierea atacată este legală şi temeinică, aceasta fiind rezultatul aplicării corecte, coerente şi coroborate a dispoziţiilor art.97 alin.(4)–(5) şi art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, în raport cu circumstanţele concrete ale cauzei.

29. În acest context, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art.97 alin.(4) Cod de procedură civilă, dacă la încheierea tranzacţiei, părţile au prevăzut modul de repartizare a cheltuielilor de judecată, instanţa soluţionează problema în conformitate cu înţelegerea părţilor. (5) Dacă, la încheierea tranzacţiei, părţile nu au prevăzut modul de repartizare a cheltuielilor de judecată, acestea se consideră compensate.

30. În corespundere cu art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

31. Raportând aceste dispoziţii la circumstanţele cauzei, Colegiul civil constată că, întrucât părţile nu au prevăzut în tranzacţia de împăcare modul de repartizare a cheltuielilor de judecată, această împrejurare nu înlătură, la caz, obligaţia legală a pârâtei de a achita taxa de stat în beneficiul statului, în situaţia în care reclamantul a fost scutit de plata acesteia la momentul introducerii acţiunii.

32. Mai mult, Colegiul reţine că, în speţă, pretenţiile reclamantului Gonţa Vladimir au fost, în esenţă, admise, pârâta SA „Salubritate Şoldăneşti” recunoscând existenţa şi cuantumul datoriei salariale prin tranzacţia de împăcare, ceea ce justifică, în mod obiectiv şi legal, incidenţa art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă.

33. Sub acest aspect, argumentele recurentei privind inaplicabilitatea dispoziţiilor art.98 Cod de procedură civilă sunt lipsite de temei juridic, întrucât acestea ignoră distincţia esenţială dintre raporturile procesuale dintre părţi şi raportul juridic născut din obligaţia legală de plată a taxei de stat către bugetul de stat.

34. În continuare, Colegiul reţine că susţinerea recurentei privind aplicabilitatea art.89 alin.(1) lit.i) Cod de procedură civilă, invocat drept temei pentru restituirea sau

neîncasarea taxei de stat, este nefondată, întrucât dispoziţia legală menţionată nu este incidentă în cauza dedusă judecăţii.

35. Astfel, dispoziţiile art.89 alin.(1) lit.i) Cod de procedură civilă reglementează expres restituirea taxei de stat achitate în ipoteza încetării procesului ca urmare a confirmării unei tranzacţii încheiate în cadrul procedurii de mediere, desfăşurate în condiţiile Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere.

36. Colegiul reţine, că norma art.39 alin.(3) din Legea nr.137/2015, consacră facilităţi fiscale acordate exclusiv părţilor care recurg la mediere, inclusiv, restituirea totală sau parţială a taxei de stat, în funcţie de etapa procesuală la care survine împăcarea.

37. Aici este important ca procesul de mediere să fie desfăşurat de un mediator, care este o persoană terţă, atestată în condiţiile Legii nr.137/2015, care asigură desfăşurarea procesului de mediere în vederea soluţionării litigiului dintre părţi. Iar ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu, se încheie tranzacţia între părţi, contrasemnată de mediator, în condiţiile art.32 din Legea enunţată.

38. Însă, din actele dosarului rezultă în mod neechivoc că, în cauza de faţă, nu a fost iniţiată şi nici desfăşurată o procedură de mediere, iar tranzacţia de împăcare a fost încheiată în cadrul procesului civil, direct între părţi, fără suportul unui mediator.

39. În lipsa parcurgerii procedurii de mediere, facilităţile garantate de art.39 alin.(3) din Legea nr.137/2015, nu pot fi extinse prin analogie asupra altor forme de soluționare amiabilă a litigiilor, întrucât o asemenea interpretare ar contraveni principiului legalității și caracterului strict al normelor fiscale.

40. Dat fiind faptul, că tranzacţia de împăcare între părţile litigante nu a fost încheiată în condiţiile art.32 din Legea nr.137/2015, Colegiul constată că, restituirea sau neîncasarea taxei de stat în baza art.89 alin.(1) lit.i) Cod de procedură civilă nu este aplicabilă în speţă.

41. Totodată, din materialele cauzei rezultă că părţile, după depunerea cererii de chemare în judecată, au exercitat drepturile procesuale conferite de art.60 Cod de procedură civilă, manifestându-şi voinţa comună de a soluționa litigiul pe cale amiabilă și solicitând încetarea procesului civil.

42. În consecinţă, instanţa de fond a procedat în mod corect atunci când a confirmat tranzacţia de împăcare în temeiul art.212 alin.(5) Cod de procedură civilă, dispunând încetarea procesului civil, fără a intra în examinarea fondului cauzei.

43. În aceste circumstanţe, Colegiul apreciază că instanţa de fond a realizat o aplicare justă şi echilibrată a normelor de drept procesual civil, dispunând încasarea taxei de stat de la pârâtă în beneficiul statului, în conformitate cu art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă.

44. O asemenea soluţie nu aduce atingere principiului legalităţii, nu creează un tratament juridic discriminatoriu între părţi şi nu încalcă drepturile procesuale ale recurentei, ci reflectă rolul activ al instanţei în asigurarea respectării obligaţiilor stabilite de lege.

45. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că argumentele din cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

46. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA „Salubritate Şoldăneşti”.

Se menţine încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 august 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de SA „Salubritate Şoldăneşti”, cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare din 26 august 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonţa Vladimir către SA „Salubritate Şoldăneşti” cu privire la încasarea plăţilor salariale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin