Dosarul nr. 4-2768/2025
4-25151767-12-4-29102025

Hotărîre
în numele Legii

12 martie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: făptuitorului Moșoi Cristina;
în lipsa: agentului constatator Plamadeala Iana;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința Cristinei Moșoi, *născută la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin.(1) din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2025, agentul constatator Domeni Nichita, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit un proces verbal seria/nr. MAI06 813621 în privința lui Cristina Moșoi, pentru faptul că, la 17.10.2025 aceasta a comis fapta contravențională, prin ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al MAI, aflată în exercițiul funcțiunii de asigurare a securității statului, exprimată prin acțiune verbală și în scris.

Astfel, acțiunile lui Cristina Moșoi au fost calificate de agentul constatator în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravenţional, adică „*ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*”.

Procesul contravențional, pornit în privința cet. Cristina Moșoi în baza prevederilor art. 395 și art. 400 alin. (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, în persoana lui Plamadeala Iana, fiind înștiințată legal de către instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absența agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Cristina Moșoi, fiind prezentă în ședința de judecată nu a recunoscut vina în cele comise, a relatat că, polițiștii nu aveau dreptul să îi ridice mașina or, aceasta era parcată corect.

Audiind poziția făptuitorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Moșoi Cristina, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.353 alin.(1) din Codul contravențional din următoarele considerente:

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Moșoi Cristina în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813621 din 21.10.2025 a fost dovedită pe deplin prin probele anexate la materialele dosarului și cercetate nemijlocit în ședința de judecată. Ca material probant agentul constatator a prezentat declarațiile lui Sergiu Babitei care fiind audiat în calitate de martor a declarat că a fost martor ocular cum șoferița automobilului de model Fiat a manifestat un comportament agresiv față de colegul său de serviciu Sorin Mihinschi ultimul fiind agresat și amenințat că va fi dat afară de la serviciu.

Astfel, probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, instanța, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.353 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Or, potrivit art. 19 și 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, inclusiv de a reacționa prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de terți în scopul perturbării acestor activități, apriori necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile și

libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Mai mult, reieșind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) și 4) al aceleiași Legi, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat, precum și să conducă la sediul unității de Poliție persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează viața sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii.

Examinând materialele cauzei contravenționale pornite în baza procesului-verbal seria/nr. MAI06 813621 din 21 octombrie 2025, instanța reține că învinuirea adusă cet. Cristina Moșoi în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional este întemeiată, fiind întrunite toate elementele constitutive ale contravenției de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Sub aspectul *obiectului juridic*, contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional ocrotește relațiile sociale referitoare la autoritatea statului, prestigiul și demnitatea persoanelor investite cu exercitarea funcțiilor de asigurare a ordinii publice și securității statului. Respectul față de reprezentanții autorității publice constituie o condiție esențială pentru exercitarea eficientă și neîngrădită a atribuțiilor acestora. În speță, prin comportamentul imputat, s-a adus atingere directă onoarei și demnității angajatului cu statut special al MAI aflat în exercițiul funcțiunii, afectând implicit autoritatea instituției pe care o reprezenta. Împrejurarea că incidentul a avut loc în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu, și anume în legătură cu intervenția privind ridicarea unui automobil, confirmă că valorile sociale protejate de norma contravențională au fost lezate.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, instanța reține că aceasta constă în acțiunea de jignire premeditată a onoarei și demnității colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, exprimată verbal sau în scris, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Din conținutul procesului-verbal și din materialele anexate rezultă că, la data de 17.10.2025, în timp ce polițiștii își exercitau atribuțiile legale, Cristina Moșoi a adresat expresii jignitoare și a formulat mesaje cu caracter ofensator la adresa angajatului MAI, manifestând o conduită de natură să afecteze demnitatea profesională a acestuia. Pentru existența contravenției nu este necesară producerea unei consecințe materiale distincte, fiind suficientă simpla acțiune de jignire, dacă aceasta este aptă să aducă atingere onoarei și reputației persoanei vizate. Faptul că persoana în cauză a considerat măsura ridicării automobilului ca fiind nelegală nu justifică utilizarea unui limbaj ofensator la adresa

funcționarului public, eventualele nemulțumiri urmând a fi contestate pe căile legale prevăzute de lege.

Referitor la *latura subiectivă,* instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, întrucât contravenienta a conștientizat că se adresează unui angajat al MAI aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a prevăzut caracterul ofensator al expresiilor utilizate și a urmărit sau, cel puțin, a acceptat lezarea onoarei și demnității acestuia. Premeditarea rezultă din caracterul deliberat al acțiunilor verbale și în scris, care nu pot fi calificate drept simple reacții spontane lipsite de discernământ, ci manifestări conștiente de sfidare a autorității. Negarea vinovăției de către contravenientă și invocarea pretinsei ilegalități a măsurii aplicate nu înlătură intenția cu care au fost rostite sau formulate afirmațiile jignitoare.

Sub aspectul *subiectulu*i contravenției, Cristina Moșoi este persoană fizică responsabilă contravențional, având capacitatea de a înțelege caracterul ilicit al faptei sale și de a-și dirija conduita. Nu au fost invocate și nici probate circumstanțe care să înlăture caracterul imputabil al faptei.

În susținerea acestei constatări se invocă proba video anexată la dosar, din care se observă că făptuitoarea a urcat la volanul *automobilului și a pus vehiculul în mișcare în direcția în care se afla un colaborator de poliție, poziționat în fața automobilului în exercitarea atribuțiilor de serviciu*. Din imaginile video rezultă că polițistul se afla în mod vizibil în fața autovehiculului, iar comportamentul persoanei vizate denotă o atitudine de sfidare față de autoritatea reprezentată de angajatul MAI. De asemenea, din materialele cauzei reiese că aceasta a utilizat expresii verbale jignitoare, inclusiv în formă scrisă, îndreptate împotriva colaboratorului organelor de drept, fapt ce constituie o atingere adusă onoarei și demnității acestuia.

În consecință, analizând cumulativ circumstanțele de fapt stabilite și raportându-le la dispozițiile art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, fapta fiind tipică, ilicită și săvârșită cu vinovăție, ceea ce atrage răspunderea contravențională a cet. Cristina Moșoi.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că în acțiunile lui Moșoi Cristina sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere exprimată prin acţiune, verbal.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Moșoi Cristina urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, cu sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective,

precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția sancțiunii aplicate şi aşteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Moșoi Cristina urmează să fie stabilită în formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea contravențională.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Moșoi Cristina, *născută la *****, IDNP ****** de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Moșoi Cristina că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***