Dosarul nr. 4-217/26
4-26124279-21-4-01022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Briceag Victor a faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și art. 353 alin.(1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2026, de către agentul constatator al IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu, a fost întocmit pe numele lui Briceag Victor procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și art. 353 alin.(1) din Codul contravențional.

La 30 septembrie 2026, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 01 octombrie 2026 în Judecătoria Cimișlia, a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Briceag Victor de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 516260 din 30 septembrie 2026 s-a constatat că, la 18 septembrie 2026, ora 23:00, Briceag Victor, aflându-se în r-nul Basarabeasca, s. Sadaclia, str. Livezilor, nesubordonarea cu rea

voință cererii legitime a angajaților MAI aflați în exercițiul funcției de menținere a ordinii publice la fel și ultragierea angajaților poliției prin jignirea premeditată a onoarei și demnității exprimându-se verbal.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 30 septembrie 2026 în prezența lui Briceag Victor a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, **semnând procesul-verbal cu privire la contravenție fără a avea obiecții, inclusiv la rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează**.

În ședința de judecată, agentul constatator, Barburoș Valeriu, fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, din care considerente instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul, Briceag Victor, fiind citat legal, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Drept urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Briceag Victor se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, astfel încât acesta fiind conștient, a opus rezistența și nu s-a subordonat cerințelor legale angajaților poliției.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Briceag Victor a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și anume: *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, adică nesubordonarea cu rea- voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității*, și art. 353 din Codul contravenţional și anume: alin. (1) *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*.

Astfel, instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul – verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Briceag Victor a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Briceag Victor în cadrul procesului contravențional **a recunoscut vina în comiterea contravenției și nu a avut obiecții**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- raportul întocmit de către subofițerului superior al SP al SSP a IP Basarabeasca, agent principal Țurcan Ion la data de 19 septembrie 2026, înregistrat în R – II a IP Basarabeasca;

- raportul întocmit de către subofițerului superior al SP al SSP a IP Basarabeasca, agent Popov Anatolie la data de 19 septembrie 2026, înregistrat în R – II a IP Basarabeasca;

- ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 21 septembrie 2026;

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 21 septembrie 2026, prin care a fost recunoscut ca parte vătămată cet. Țurcanu Ion;

- proces – verbal de audierea victimei Țurcan Ion din 21 septembrie 2026;

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 21 septembrie 2026, prin care a fost recunoscut ca parte vătămată cet. Popov Anatolie;

- proces – verbal de audierea victimei Popov Anatolie din 21 septembrie 2026;

- proces – verbal de audierea martorului Raducan Mihaela din 21 septembrie 2026;

- ordonanță de recunoaștere în calitate de contravenient a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 21 septembrie 2026;

- proces – verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Briceag Victor din 21 septembrie 2026;

- cazier contravențional eliberat în privința lui Briceag Victor, potrivit căruia sunt înregistrate procese contravenționale;

- proces – verbal de examinare a obiectului din 30 septembrie 2026, prin care a fost examinat suportul electronic DVD – R;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 516260 din 30 septembrie 2026, prin care s-a constatat că, la 18 septembrie 2026, ora 23:00, Briceag Victor, aflându-se în r-nul Basarabeasca, s. Sadaclia, str. Livezilor, nesubordonarea cu rea voință cererii legitime a angajaților MAI aflați în exercițiul funcției de menținere a ordinii publice la fel și ultragierea angajaților poliției prin jignirea premeditată a onoarei și demnității exprimându-se verbal.

De asemenea, potrivit probei video anexată la materialul contravențional, se confirmă că, Briceag Victor nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliție, manifestând un comportament agresiv exprimându-se în adresa angajaților poliției cu cuvinte necenzurate.

Din motivele invocate, instanța de judecată concluzionează, că cet. Briceag Victor se recunoaște vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, și în baza dispoziției contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional se aplică sancțiunea amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale

sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore, iar art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra angajaților poliției.

La caz, reieșind din prevederile legale și probatoriul administrat, instanța de judecată a constatat că în acţiunile lui Briceag Victor sunt prezente semnele contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și de art. 353 alin.(1) din Codul contravenţional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 septembrie 2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa de judecată constatând existența elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1) din Codul contravențional şi 353 alin.(1) din Codul contravențional, în acțiunile lui Briceag Victor, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunilor contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta. Or, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art. 41 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional și anume sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravențional.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravențional. Circumstanțe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu au fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanța concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă și gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că față de făptuitor urmează a fi aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă și anume în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional a-i aplica lui Briceag Victor o sancțiune definitivă pentru concurs de contravenții prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 de lei.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 din Codul contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Or, în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Briceag Victor, născut la *****, IDNP – ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art.353 alin.(1) din Codul contravențional stabilindu-i:

- în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

- în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional a-i aplica lui Briceag Victor o sancțiune definitivă pentru concurs de contravenții prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) de lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. Briceag Victor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Or, în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba