Dosarul nr. 1-96/2024

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier - Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Ovidiu Scutelnic,
Apărătorului inculpatului, avocatul Lazur Ioana,
Inculpatului – Malcoci Serghei,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Malcoci Serghei I***, *născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, r-nul *****, domiciliat în*****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

La data de 26.03.2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Malcoci Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Conform fișei din 26.03.2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 29.03.2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 13 iunie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ovidiu Scutelnic a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă 600 unități convenționale cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 390 lei. Corpul delict să fie păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Malcoci Serghei I***,** acționând intenționat și premeditat, contrar prevederilor Directivei 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere care stabilește în art. 7 *„permisele de conducere se eliberează*

numai solicitanților care: a) au promovat un test de verificare a aptitudinilor și comportamentului și un test teoretic și îndeplinesc normele medicale, în conformitate cu dispozițiile anexelor II și III b) au promovat un test teoretic doar în ceea ce privește categoria AM; statele membre pot cere solicitanților să promoveze un test de verificare a aptitudinilor și comportamentului și un examen medical pentru această categorie", împreună și de comun acord acord cu persoane necunoscute, în curs de identificare, a convenit în prealabil cu aceștia de a obține pe numele său documente oficiale false ce acordă drepturi, având scopul confecționării și deținerii unor documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de a circula liber și a conduce mijloace de transport în traficul rutier internațional și național, pe parcursul unei perioade nestabilite, în circumstanțe nestabilite a transmis complicilor săi datele sale de identitate și imagini cu înfățișarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecționarea unor asemenea documente oficiale false după care în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia nemijlocită a mai multor documente oficiale false și anume: a unui permis de conducere internațional denumit „INTERNATIONAL DRIVER S LICENSE", pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Italiene pe numele său, în conținutul căruia era redată imaginea sa facială, indicat fals că ar fi fost perfectat pe numele lui Serghei Malcoci, a.n.*****, seria și numărul *****, eliberat la ***** cu termen de valabilitate până la *****, categoria vehiculelor pe care Serghei Malcoci ar fi în drept să le conducă fiind indicate categoriile „*****"; un supliment a permisului de conducere internațional cu seria și numărul *****, în conținutul căruia era la fel redată imaginea sa facială și indicate datele similare care se conțin în conținutul permisului de conducere internațional denumit „INTERNATIONAL DRIVER S LICENSE"; un certificat internațional fals, pretins eliberat lui Serghei Malcoci la ***** de către „International Drivers Club", care are un conținut eronat ce conține redată imaginea facială a lui Seghei Malcoci precum și aplicate două presupuse ștampile a acestei companii, care confirm eronat autenticitatea permisului de conducere pretins autentic denumit „INTERNATIONAL DRIVER S LICENSE", cu seria și numărul *****, documente pe care acesta ulterior ce le-a obținut, le-a deținut ilegal asupra sa, până la 19.01.2023, aproximativ ora 19:50 min., când prezentându-se în calitate de pasager a mijlocului de transport de model „*****" cu n/î ***** pe traseul de ieșire din Republica Moldova în PTF Leușeni 2, din satul Leușeni r-nul Hîncești, încerca să părăsească teritoriul Republicii Moldova și să introducă pe teritoriul UE documentele oficiale false menționate, însă în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliției de frontieră, acesta a fost supus controlului de nivelul doi în cadrul realizării controlului de frontieră, fiind depistat asupra lui Serghei Malcoci în interiorul portmoneului personal actele și documentele indicate fiind în continuare stabilit în baza concluziilor formulate în baza raportului de constatare tehnico – științifică nr. 82 din 29.03.2023 următoarele: „*Blancheta permisului de conducere internațional cu seria și nr. *****, eliberat la *****, pe numele cet. Serghei Malcoci a.n. *****, este confecționată din plastic laminată pe ambele părți, fără careva elemente de protecție, cu folosirea imprimantei termice la realizarea fotografiei, plasei de fond, microtextului, și la realizarea textelor ce completează rubricile. Blancheta suplimentului permisului de conducere internațional cu seria și nr. *****, eliberat la *****, pe numele cet. Serghei Malcoci a.n. *****, este confecționat din hârtie fără careva elemente de securitate,, cu folosirea formelor de tipar de tip offset-plasa de fond, cu folosirea imprimantei jet de cerneală-datele personale de pe prima pagină a suplimentului. Impresiunea de ștampilă din colțul de sus a certificatului din ***** eliberat de compania „IDC International Drive s Club", este aplicată cu ajutorul tehnicii de multiplicare jet cerneală. Impresiunea de ștampilă din colțul de jos a certificatului din *****

eliberat de compania „IDC International Drive s Club”,este aplicată cu clișeu de ștampilă”. Potrivit informației deținute de DÎMT și CCA din cadrul ASP în Registrul de Stat al Conducătorilor de Vehicule din Republica Moldova, Malcoci Serghei I*****, născut la ***** IDNP ***** nu deține dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova, iar conform informației prezentate de BNC Interpol Roma/Italia prin intermediul Direcției de Cooperare Polițienească Internațională cetățeanul moldovean Malcoci Serghei a.n. ***** nu este titlular al niciunui permis de conducere Italian, fiind în asemena mod stabilit că permisul de conducere și actele însoțitoare reprezintă documente oficiale false care acordă drepturi.

Acţiunile lui **Malcoci Serghei I******* au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșite de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere.*

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Malcoci Serghei I******* fiind asistat de avocatul Lazur Ioana a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 13 iunie 2024, a admis cererea inculpatului **Malcoci Serghei I******* și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Malcoci Serghei I******* vina și-a recunoscut-o integral, declarând că, a fost contactat de un prieten de-al său Calambur Roma. Era în Cehia. Prietenul său și-a făcut permis de conducere internațional printr-o persoană necunoscută. I-a propus și lui să-și facă permis internațional, la care a acceptat și l-a întrebat dacă este original și el i-a spus că este original și călătoreșre cu el prin Cehia. Roma i-a făcut legătura cu acea persoană fără să se prezinte și i-a spus că vrea să-și procure un permis de conducere internațional dar original. Persoana respectivă i-a spus că permisul este original și poate să-l verifice. A făcut întâlnire cu persoana necunoscută noaptea în Cehia în orașul Praga, vorbea limba rusă. L-a întrebat dacă vrea permis și i-a răspuns că da, i-a spus să achite 250 de euro de la început. A făcut o poză la buletin cu telefonul și pe o foaie A4, Malcoci Serghei a făcut 3 semnături. L-a telefonat peste două săptămâni și l-a întrebat dacă procedura este pornită de perfectare a permisului, acea persoană i-a răspuns că certificatele sunt gata dar mai trebuie să achite 250 de euro pe care să-i pună în plic. A venit o altă persoană și i-a dat banii. Peste două săptămâni l-a apelat persoana, era un băiat tânăr de 27 ani și i-a spus că vine o mașină după el și trebuie să meargă la școala auto. Când a ajuns acolo, mai erau 5 persoane de naționalitate ucraineană. Acea persoană i-a dat o foaie A4, a semnat pe ea pe o ștampilă, toți s-au semnat, apoi au mai cerut 150 euro și i-a achitat, apoi i-a spus că peste 3 zile o să vină în plic permisul de conducere și certificatele. A primit plicul cu permisul și certificatul. După ce l-au depistat la vamă cu permisul fals, a încercat să-l contacteze dar telefonul era deconectat, nici pe rețele de socializare nu l-a găsit. Din auzite a înțeles că este închis în Italia

pentru acte false. A avut nevoie de acte pentru a conduce un camion să lucreze. Permis de conducere nu deține. Nu a condus nici un mijloc de transport. Calambur Roma este din Ucraina. În cazul în care va fi găsit vinovat, optează pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de <u>Malcoci Serghei I**</u> este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:***

- ***Procesul – Verbal cu privire la constatarea infracțiunii întocmit la 26 septembrie 2023,*** inspector principal OSI al DR Vest, Rotari Marcel examinând în ordinea art. 262, art. 265 alin. (3) din Codul de procedură penală circumstanțele cazului, a decis înregistrarea materialeleor acumulate pentru examinarea ulterioară în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală /f.d.5/;
- ***Confirmarea privind efectuarea controlului în linia a doua*** care s-a efectuat la ora 19:50 min. /f.d.19/;
- ***Procesul – Verbal privind controlul de frontieră din 19.01.2023,*** în conținutul căruia a fost consemnat faptul că în urma controlului amănunțit în portmoneul personal al cet. Malcoci Serghei au fost depistate următoarele acte: 1) permis de conducere pe numele lui Serghei Malcoci, a.n. *****, seria și nr. *****, eliberat la *****; 2) un supliment a permisului de conducere internațional cu seria și nr. *****; certificat internațional eliberat lui Serghei Malcoci la ***** de către „International Drivers Club" /f.d.20/;
- ***Procesul – Verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2023, întocmit în cadrul SPF Leușeni 2,*** obiectele cercetării fiind: 1) permis de conducere pe numele lui Serghei Malcoci, a.n. *****, seria și nr. *****, eliberat la *****; 2) un supliment a permisului de conducere internațional cu seria și nr. *****; certificat internațional eliberat lui Serghei Malcoci la ***** de către „International Drivers Club" /f.d.21-23/;
- ***Procesul – Verbal privind actele de constatare întocmit la 19.01.2023,*** în PTF Leușeni, în baza căruia au fost consemnate declarațiile cet. Malcoci Serghei I***** /f.d.24/;
- ***Raportul de constatare tehnico – științific nr. 82 din 29.03.2023****, care* potrivit concluziei este indicat că: „*blancheta permisului de conducere internațional cu seria și nr. *****, eliberat la *****, pe numele cet. Serghei Malcoci a.n. *****, este confecționată din plastic laminată pe ambele părți, fără careva elemente de protecție, cu folosirea imprimantei termice la realizarea fotografiei, plasei de fond, microtextului, și la realizarea textelor ce completează rubricile. Blancheta suplimentului permisului de conducere internațional cu seria și nr. *****, eliberat la *****, pe numele cet. Serghei Malcoci a.n. *****, este confecționat din hârtie fără careva elemente de securitate,, cu folosirea formelor de tipar de tip offset-plasa de fond, cu folosirea imprimantei jet de cerneală-datele personale de pe prima pagină a suplimentului. Impresiunea de ștampilă din colțul de sus a certificatului din ***** eliberat de compania „IDC International Drive s Club", este aplicată cu ajutorul tehnicii de multiplicare jet cerneală. Impresiunea de ștampilă din colțul de jos a certificatului din ***** eliberat de compania „IDC International Drive s Club",este aplicată cu clișeu de ștampilă"*/f.d.27-35/;
- ***Informația parvenită de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 03/2046 din 08.02.2023,*** potrivit căreia au fost informate organele poliției de frontieră despre

faptul că Malcoci Serghei I***** nu deține dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova /f.d.39/;

- ***Procesul – Verbal de examinare a obiectului din 29.09.2023,*** potrivit căruia a fost supusă examinării informația parvenită de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 03/2046 din 0.02.2023, conform căreia porivit datelor de evidență din sistemul automatizat Registrul de stat al conducătorilor de vehicule din Republica Moldova, Malcoci Serghei I*****, născut la *****, IDNP ***** nu deține dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova /f.d.40/;
- ***Informația parvenită de la Direcția de Cooperare Polițienească nr. 34/10-19424-23 din 12.10.2023,*** potrivit căreia conform mesajului parvenit din partea BNC Interpol Roma/Italia, cetățeanul moldovean Malcoci Serghei I*****, a.n. *****, nu este titular al niciunui permis de conducere italian /f.d.61/;
- ***Procesul – Verbal de audiere a martorului Iacob Sergiu Vasile,*** care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SPF „Leușeni -2" a DR Vest a IGPF. La data de 19.01.2023, în timp ce se afla la serviciu, în jurul orelor 19:50 min., fiind la controlul de frontieră pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în calitate de pasager la mijloc de transport rută ocazională Republica Moldova – Germania, s-a prezentat cet. Republicii Moldoca Malcoci Serghei, domiciliat în r-nul *****satul *****. Conform analizei de risc a arecurs la controlul de nivelul doi a persoanei și bagajul ppe care îl avea. Astfel, în urma controlului de frontieră a depistat în portmoneul personal al cet. Malcoci Serghei, un permis de conducere internațional, suplimentul permisului de conducere internațional indicat, ambele eliberate pe numele acestuia, precum și certificat eliberat de o companie internațională a conduucătorilor auto, care aveau semne de falsificare. Totodată a informat despre cazul dat șeful de schimb al SPF „Leușeni – 2", fiind înștiințată de asemenea și unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actelor, care au fost împachetat și sigilate și semnat de către participanți. Discutând cu cet. Malcoci Serghei referitor la dobândirea actelor respective, acesta i-a spus că aflându-se în Italia, prin intermediul unei persoane și-a perfectat actele depistate, pentru care a achitat suma de 600 euro. Și-a perfectat actele date cu scopul de a circula în Uniunea Europeană. Persoana dată i-a spus că nu a frecventat școala auto /f.d.63-65/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală –fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul **Malcoci Serghei I******* care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu

respectarea principiului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu **Malcoci Serghei I***** în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșite de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere.*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin intenție.

Infracţiunea prevăzută de art.361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanţă juridică. În calitate de obiect material al infracţiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ştampilele sau sigiliile.

Latură obiectivă constă din confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni, precum şi confecţionarea sau vânzarea imprimantelor, ştampilelor, sigiliilor false.

Prin *documente* se au în vedere actele oficiale care conferă un drept sau eliberează de o obligaţiune nu numai pe deţinătorul sau cumpărătorul lor, dar şi pe alte persoane care le obţin. Documentele indicate trebuie să fie originale, nu falsificate.

Sunt considerate documente oficiale actele emise de organele de stat, de organele autoadministrării publice locale, de întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de forma de proprietate, dar recunoscute de stat drept conferitoare de drepturi sau eliberatoare de obligaţiuni. *Documentele oficiale* pot proveni de la persoanele private în cazul în care statul le

conferă un statut oficial şi importanţă juridică (de exemplu: actele perfectate de notar). *Documentele oficiale care conferă un drept* sunt şi diplomele de absolvire a instituţiei de învăţământ, legitimaţiile (de participare la acţiunile militare, de pensionar), permisul de conducere, patentele de întreprinzător, licenţele şi alte acte oficiale. *Documente prin care cetăţenii sunt scutiţi de obligaţiuni* sunt certificatele, adeverinţele ce scutesc de plata serviciilor comunale sau de alte plăţi, de exemplu - actul care conferă cetăţeanului dreptul de a călători pe gratis în transportul public etc.

Prin *posesie* în cazul dat se înţelege deţinerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.

Folosirea documentelor falsificate, a ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor desemnează acţiunile de vânzare, dăruire, schimb şi alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis.

Componenţa de infracţiune este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecţionării obiectelor indicate în dispoziţia articolului sau din momentul vânzării lor.

Latura subiectivă se realizează prin intenţie directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecţionarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componenţa de infracţiune.

Prin *confecționare,* se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare.

Prin *deținerea* se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Subiect al infracţiunii este unul general - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, vina inculpatului **Malcoci Serghei I***** este deplin dovedită şi se încadrează în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșite de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal, prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea

infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Malcoci Serghei I***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Fapta săvârșită de către **Malcoci Serghei I***** în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se pedepsește cu se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, care conform art. 16 alin.(3) din Codul penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal – nu s-au stabilit, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu

poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art.61 alin.(2) Codul penal- pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul **Malcoci Serghei I***** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Malcoci Serghei I***** se caracterizează pozitiv (f.d. 77), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.79-80), anterior prin sentința Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan – Vodă din 16 martie 2018, procesul penal intentat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, a fost încetat în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (f.d.85-87), are la întreținere 3 copii, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Malcoci Serghei I***** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Malcoci Serghei I***** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezent în ședința de judecată inculpatul **Malcoci Serghei I***** a optat pentru numirea unei asemenea pedepse.

Potrivit art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

La caz, limita minimă se reține, avînd în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă, considerente din care instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului **Malcoci Serghei I***** pedeapsă cu amendă în mărime 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 67 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă*”.

Din materialele dosarului rezultă că în cadrul urmării penale la data de 14.02.2024, în privința inculpatului **Malcoci Serghei I***** a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care a expirat de drept și nu mai poate fi menținută sau prelungită.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea de la inculpatul **Malcoci Serghei I***** a sumei de 390 (trei sute nouăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 82 din 29.03.2023 /f.d.28-35/.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la doptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța de judecată reține că, prin ***ordonanța din 29.09.2023,*** au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală*:*1) permisul de conducere pe numele lui Serghei Malcoci, a.n. *****, seria și nr. *****, eliberat la *****; 2) un supliment a permisului de conducere internațional cu seria și nr. *****; certificatul internațional eliberat lui Serghei Malcoci la ***** de către „Internațional Drivers Club” /f.d.42-43/;

Prin urmare, **după intrarea sentinței în vigoare corpurile delicte urmează a fi păstrate la materialele dosarului penal nr. 1-96/2024**.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364[1], art. 162, art. 227-229, 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Malcoci Serghei I******* de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal, și, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea e constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Malcoci Serghei I***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la **Malcoci Serghei I******* în contul statului suma a sumei de 390 (trei sute nouăzeci lei) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 82 din 29.03.2023.

Corpurile delicte – permisul de conducere pe numele lui Serghei Malcoci, a.n. *****, seria și nr. *****, eliberat la *****; un supliment a permisului de conducere internațional cu seria și nr. *****; certificatul internațional eliberat lui Serghei Malcoci la ***** de către „Internațional Drivers Club”, după intrarea sentinței în vigoare a le **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-96/2024**.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător:

*Amenda penală în mărime de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei a fost achitată la data de 13 iunie 2024, conform ordinului de încasare nr. ******

*Cheltuielile judiciare în sumă de 390 (trei sute nouăzeci lei) lei, în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 82 din 29.03.2023, au fost achitate la data de 13 iunie 2024, conform ordinului de încasare nr. *****.*