Dosarul nr. 4r-3467/25 / 4-25077741-02-4r-04092025/

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Judecător: Zaharia Nicolae

D E C I Z I E

în numele Legii

16 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Leova, Constantinescu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 30 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Zboiu Ioana, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 30.05.2025-15.08.2025;

în procedura instanței de recurs din 10.09.2025-09.02.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 22 mai 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, Constantinescu Ion a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 537883 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că: ”În toamna anului 2024, în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional, a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale”.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, Constantinescu Ion, adoptată la data de 22 mai 2025, Zboiu Ioana a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37500 lei.

3. La 28 mai 2025 contravenienta Zboiu Ioana a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, Constantinescu Ion, adoptată la data de 22 mai 2025, invocând faptul că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] cod contravenţional.

4. Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

5. Ulterior la 01 iulie 2025, contestatara Zboiu Ioana, a depus prin intermediul Secţiei Evidenţă Documentare Procesuală a instanţei, cererea de completare a contestaţiei iniţiale.

6. *Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 30 iulie 2025,* contestaţia depusă de Zboiu Ioana, s-a admis. S-a declarant nul procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Constantinescu Ion în privinţa lui Zboiu Ioana în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional. S-a anulat decizia de sancţionare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Constantinescu Ion din 22 mai 2025, adoptată în privinţa lui Zboiu Ioana în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

7. *La 06 august 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 30 iulie 2025, solicitând casarea hotărârii.

8. În motivarea recursului, indică, că Zboiu Iona a pretins şi acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, în scopul recepţionării

ulterioare a unor mijloace financiare destinate influenţării exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi al referendumului din 20 octombrie 2024, astfel întrunind elementele contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

9. Totodată, susține recurentul că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor legale prevăzute de Codul contravenţional, inclusiv ale art. 442, 443 şi 445, neexistând cauze de nulitate absolută care să justifice înlăturarea sa. Susţine că actul a fost întocmit în prezenţa contravenientei, că acesteia i-au fost aduse la cunoştinţă în mod repetat drepturile şi obligaţiile procesuale, inclusiv dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar refuzul acesteia de a semna procesul-verbal nu afectează valabilitatea actului, ci dimpotrivă demonstrează că a cunoscut esenţa şi natura acuzaţiei formulate împotriva sa. Din această perspectivă, recurentul apreciază că procesul-verbal beneficiază în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie.

10. Recurentul indică că starea de fapt reţinută în procesul-verbal este confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile, care, privite în ansamblu, se coroborează între ele, se completează reciproc şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către Zboiu Iona. Susţine că reprezentantul agentului constatator a demonstrat starea de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal este temeinică. În acest sens, invocă faptul că procesul-verbal, potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, constituie el însuşi mijloc de probă, iar, interpretat împreună cu celelalte acte ale dosarului, face dovada încadrării juridice şi a situaţiei de fapt stabilite de organul constatator.

11. Subliniază, că în materia coruperii electorale pasive, nu este necesară producerea efectivă a rezultatului material urmărit, ci este suficientă manifestarea voinţei de a se angaja într-o conduită aptă să afecteze integritatea procesului electoral. Recurentul insistă că, din perspectivă juridică şi anticorupţională, simplul fapt că persoana a acceptat instalarea unei aplicaţii bancare destinate recepţionării de bani în context electoral reprezintă deja o conduită sancţionabilă, chiar dacă transferul bănesc nu s-ar fi concretizat ori nu s-ar fi probat extragerea efectivă a sumelor.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

12. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

13. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

15. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*
16. La caz, Colegiul atestă, că la 22 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, Constantinescu Ion a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 537883 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că: ”În toamna anului 2024, în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional, a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale”.
17. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, Constantinescu Ion, adoptată la data de 22 mai 2025, Zboiu Ioana a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37500 lei.
18. La 28 mai 2025 contravenienta Zboiu Ioana a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, Constantinescu Ion, adoptată la data de 22 mai 2025, invocând faptul că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 cod contravenţional.
19. Ulterior la 01 iulie 2025, contestatara Zboiu Ioana, a depus prin intermediul Secţiei Evidenţă Documentare Procesuală a instanţei, cererea de completare a contestaţiei iniţiale.
20. *Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 30 iulie 2025,* contestaţia depusă de Zboiu Ioana, s-a admis. S-a declarant nul procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Constantinescu Ion în privinţa lui Zboiu Ioana în baza art. 47^1 alin. (1) Cod

contravenţional. S-a anulat decizia de sancţionare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Constantinescu Ion din 22 mai 2025, adoptată în privinţa lui Zboiu Ioana în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

21. Examinând fondul, instanța a reținut că în cauză, probatoriul prezentat de agentul constatator a fost apreciat ca insuficient și neconcludent.

22. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

23. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

24. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

25. În conformitate cu art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

26. Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

27. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: *pretindere, primire sau acceptare*, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

28. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

29. Totodată, Colegiul reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - *pretinderea, primirea sau acceptarea*.

30. În sensul prevederii art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***pretinderea*** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

31. În cazul pretinderii, iniţiativa întotdeauna aparţine alegătorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înţeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

32. Prin „***acceptare***” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

33. În ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

34. Pentru existenţa contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

35. În sensul prevederii art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***primirea*** se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalităţii de primire iniţiativa aparţine corupătorului.

36. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitenţă între acceptarea propunerii şi primire sau, altfel spus, inexistenţa, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăşi relevantă

juridic.

37. Ca urmare în cazul contravenției, săvîrşite prin primire – acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea şi primirea nu se pot produce decît în acelaşi timp. În lipsa unei asemenea concomitenţe, ne vom afla în prezenţa modalităţii ”aceptarea” sau a modalității ”acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora”.

38. În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 537883, din 22 mai 2025, lui Zboiu Ioana i se incriminează că, *„În toamna anului 2024, în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional, a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale”.*

39. La caz, Colegiul penal apreciază întemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, nu dovedește circumstanțele de fapt incriminate.

40. Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut că procesul-verbal nu conţine o descriere clară, concretă şi individualizată a faptei, or, la rubrica destinată faptei contravenţionale, agentul constatator nu a descris acţiunile concrete ce i se impută lui Zboiu Ioana, ci a transcris integral textul normei de incriminare din art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

41. Din această formulare generică nu se poate stabili cu certitudine dacă Zboiu Ioana a pretins, acceptat sau totuși a primit avantaje, cum anume ar fi acţionat, dacă ar fi acţionat personal sau prin mijlocitor, ce anume ar fi pretins, acceptat ori primit, pentru cine anume şi în ce circumstanţe concrete. De altfel, aceste aspecte sunt esenţiale pentru delimitarea faptei imputate şi pentru verificarea existenţei elementelor constitutive ale contravenţiei, iar lipsa lor face imposibilă atât exercitarea efectivă a apărării, cât şi controlul de legalitate şi temeinicie al procesului-verbal.

42. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și componența contravenției. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

43. La caz, Colegiul atestă că procesul-verbal este lovit de nulitate pentru lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei şi a indicilor calificativi ai contravenţiei, respectiv, nefiind necesară analiza în continuare a celorlalte critici privind temeinicia acuzaţiei sau suficienţa probatoriului.

44. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia instanței de fond că, acuzaţia formulată împotriva lui Zboiu Ioana fiind generică, neclară şi incompletă. Aceste carenţe Colegiul le apreciază ca afectând în mod direct dreptul la apărare şi dreptul la un proces echitabil, astfel încât rămâne pe poziție de solidarite cu instanţa de fond.

45. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

46. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

47. Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca nefondat.

48. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Leova, Constantinescu Ion și menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 30 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc