Dosarul nr.4r-1763/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
/ 4-25056821-03-4r-18072025/ Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
în numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenienta Tcaci Elena** și recursul **avocatului Rusu Constantin în interesele contravenientei Tcaci Elena,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26.06.2025, emisă în cauza lui **Tcaci Elena** care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 15 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Baran Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 544354 în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Tcaci Elena, în *****, în perioada de timp 01.01.2024-01.10.2024, acţionînd intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației „PSB” în schimb la exercitarea s-au neexercitarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Ulterior, la data de 17 aprilie 2025, Tcaci Elena a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Baran Alexandru din 15.04.2025 în cauza contravențională în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 iunie 2025, s-a respins contestația înaintată de Tcaci Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Alexandru Baran din 15.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 500,00 (cinci sute)

unități convenționale, ceia ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *contravenienta Tcaci Elena* a contestat-o cu recurs în termen, solicitând admiterea recursului declarat cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea contestației anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi decizia cu privire la sancționare din data 15.04.2025 cu încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu subsemnata Tcaci Elena în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita subsemnatei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, recurentul și-a manifestat dezacordul cu soluția şi argumentele instanței de fond considerându-le neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură.

Menționează faptul că unicul probatoriu la acest dosar este procesul verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziţia şi argumentele contestatarei etc.

Astfel, consideră că prin hotărârea sa, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional/penal - principiul prezumției de nevinovăție.

Susține că instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părţi şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

Prin urmare, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurentul. Nu există nici o probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. în final nu există nicio probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului și cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat.

Prin urmare, consideră că la caz nu este nici o probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică, or o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Consideră că soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură. Instanța de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăția contestatarei pe deplin.

Prin urmare, consideră că instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

Așadar, instanța nu a putut înlătura dubiile menționate supra. în pofida acestuia fapt, contrar prevederilor art. 375 din Cod contravențional dubiile nu doar că nu au fost înlăturate dar au fost interpretate în defavoarea contravenientului.

La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către subsemnat a faptei de corupere electorală pasivă.

Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia.

Este necesar de reiterat că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât să fie răsturnat principiul in dubio pro reo. Nici o probă nu are valoare prestabilită iar simplul fapt al întocmirii procesului verbal este insuficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională.

Totodată, instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei, fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 500 unități convenționale.

Deci, consideră că instanța de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanții la proces în fața instanței.

În contextul dreptului la apărare realizat prin prisma dreptului la informare, consideră că respectarea acestuia reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, iar, pe de altă parte, acest drept al contravenientului trebuie privit în lumina dreptului recunoscut de a-mi pregăti apărarea.

Astfel, a indicat că prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistență juridică, drepturile acestuia au fost încălcate grav, or, neavând cunoștințe juridice, îi este foarte greu să înțeleagă specificul juridic al noțiunilor şi al consecințelor pe care le implică anumite procese.

De asemenea, hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26.06.2025, a fost contestată cu recurs și de către *avocatul Rusu Constantin în interesele contravenientei Tcaci Elena*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26.06.2025, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîşcani, Baran Alexandru, şi a deciziei, prin care Tcaci Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional şi prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pe motivele indicate, adică lipsa faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Tcaci Elena, în partea ce ţine de comiterea contravenției de la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pe motivul indicat.

Consideră că, procesul-verbal este neîntemeiat şi întocmit în lipsa probelor, iar decizia din 15.04.2025, cu privire la aplicarea față de Tcaci Elena a pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, este emisă ilegal, cu încălcarea prevederilor Codului contravențional.

Menționează faptul că Tcaci Elena, care nu avea careva cunoștințe în domeniul jurisprudenței nu i-au fost explicate drepturile şi obligațiile până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție şi astfel actele întocmite cu participarea ei au fost întocmite fără prezența unui avocat, astfel grav încălcându-i-se drepturile constituționale cu privire la apărare.

Consideră că la caz contravenienta Tcaci Elena a fost lipsită de prezența unui apărător, or nu s-a putut folosi de aceste drepturi.

Arată că conform articolului 384 din Codul contravențional persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informație scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea şi de a nu mărturisi împotriva sa, împotriva rudelor sale apropiate, a soţului/soţiei,

logodnicului/logodnicei, precum şi de a nu-şi recunoaște vinovăţia; să fie audiată în prezenţa apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată; să aibă întrevederi cu apărătorul în condiții confidențiale, fără limitarea numărului şi duratei întrevederilor; să ia cunoștință de materialele din dosar şi să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să recunoască total sau parţial vinovăția în comiterea faptei ce i se impută; să ceară recuzarea reprezentantului autorităţii competentă să aplice sancțiunea contravențională, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii Iui, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate; să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri; să atace, în modul stabilit de lege, acţiunile şi deciziile autorității competentă să soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărârea judecătorească. Realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

Am mai constatat că în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tcaci Elena nu este indicat clar locul comiterii contravenției, data şi ora. Cu atât mai mult la rubrica, fapta contravențională nu este absolut clar în ce ea este vinovată, ce contravenție ea a comis.

La fel, indică că în ședința de judecată din 26.06.2025, în calitate de avocat nu a putut fi prezent, şi prin depunerea unei cereri am solicitat amânarea ședinței, însă instanța nu a luat în considerație acest fapt şi a dispus examinarea cauzei în lipsa mea, cât şi a contravenientei, precum şi a agentului constatator.

Astfel, indică că contravenția a fost comisă şi în perioada 01.01.2024-14.08.2024 când acesta faptă contravențională nici nu era prevăzută de Codul contravențional. Ce acțiuni ilegale a comis Tcaci Elena în perioada 01.01.2024-14.08.2024 nu este cunoscut.

Arată că, în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenția în privința Tcaci Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 425 alin. (5) Cod contravențional, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator al IP Rîşcani Baran Alexanru, în susținerea constatărilor sale n-au fost acumulate şi prezentate nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici după aceasta, nu confirmă comiterea de către aceasta din urmă a faptei imputate.

Astfel, consideră că n-a fost probat comiterea contravenției menționate, or prin urmare, lipsește faptul contravenției imputate lui Tcaci Elena.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondate recursurile declarate în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenienta Tcaci Elena, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2) (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că Tcaci Elena, în *****, în perioada de timp 01.01.2024-01.10.2024, acţionînd intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației „PSB” în schimb la exercitarea s-au neexercitarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe: copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; copia raportului de analiză informațional criminală

efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; - raportul șefului SSP a IP Rîșcani comisar principal Alexandru Rusu din 08.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Rîșcani Boris Agachi despre parvenirea în cadrul Secretariatului de poliție Rîșcani a solicitării INSP prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitând în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Rîșcani; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.04.2025 cu anexă informația cu privire la drepturile și obligație contrasemnată de contestator; extras din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM și procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 544354 din 15.04.2025.

Astfel, aceste probe indicate supra în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47^1 Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul

referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima, în perioada de timp 01.01.2024-01.10.2024, *acţionînd intenţionat a pretins* la sume bănești prin intermediul aplicației „PSB” în schimb la exercitarea s-au neexercitarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia căruia ia fost înmânată contravenientului sub semnătura.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Tcaci Elena în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Tcaci Elena la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră neîntemeiată poziția recurenților pe faptul că, soluția instanței este nemotivată, fiindu-i astfel lezat dreptul contravenientei la un proces echitabil, or această poziție este una perfect declarativă, având tentă de a induce în eroarea factorul represiv al statului de a

sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat, care în esență a fost pus sub presiune, odată ce ultima în perioada de timp 01.01.2024-01.10.2024, acționînd intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației „PSB" în schimb la exercitarea s-au neexercitarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

În cauza deferită justiției, nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, care urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecut în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Tcaci Elena în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 15.04.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Tcaci Elena, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente

care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientei Tcaci Elena reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Tcaci Elena în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultima fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25000 (douăzeci și cinci de mii) lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

De asemenea, cu referire la poziția părții apărării și a contravenientei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 15.04.2025 în prezența contravenientului, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile, pentru ceea ce și a semnat.

Așadar, argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanțelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de recurenți în recursul declarat referitor la faptul că lui Tcaci Elena i-a fost încălcat dreptul la apărare, or aceasta este o părere subiectivă a recurentei, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Totodată, Colegiul penal constată că soluția instanței de fond de a respinge cererea de amânare formulată de avocatul Constantin Rusu, în numele contravenientei Tcaci Elena, este legală și temeinică, nefiind de natură să aducă atingere dreptului la apărare.

Potrivit materialului cauzei, au fost deja acordate amânări anterioare la solicitarea aceleiași părți, iar motivele invocate pentru o nouă amânare nu reflectă

o imposibilitate obiectivă de a participa la judecată, ci mai degrabă o conduită procesuală ce denotă tergiversare.

În aceste condiții, instanța de fond a făcut o justă aplicare a dispozițiilor legale, respectând principiul celerității procesului contravențional, fără a încălca dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO și dreptul la apărare prevăzut de legislația națională.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Tcaci Elena i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului tot odată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Cu referire la alegațiile părții apărării privind faptul neelucidării faptei contravenționale care i s-a incriminat contravenientei Tcaci Elena, or la caz Colegiul penal reține faptul că contravenția de „Corupere electorală pasivă”, or faptele date de au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Finalmente, urmează a fi respins ca fiind pur declarativă afirmația privind ne consemnarea datei exacte a comiterii faptei, or la capitolul dat Colegiul penal ține a menționa că reieșind din analiza setului probator prezentat de agentul constatator, adică a informației pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a

utilizatorului rețelei de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservită de operatorul de telefonie mobilă SA ,,Moldcell", s-a constatat că cet. Tcaci Elena la data de 27.09.2024 a recepționat 4 SMS-uri de la PSB, fapt ce denotă faptul că ultima a comis contravenția incriminată după intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin legea nr. 230 din 31.07.2024 în vigoare 15.08.2024.

Or, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei neclarități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei, locului săvârșirii contravenției ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Așadar, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului declarat pe caz, va păstra hotărârea neschimbată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenienta Tcaci Elena** și recursul **avocatului Rusu Constantin în interesele contravenientei Tcaci Elena,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26.06.2025, emisă în cauza lui **Tcaci Elena**, se resping ca nefondate, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: