

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

25 februarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Ursachi Corina

Grefier

Enache Victor, Cașceeva Maria, Victoria Mîrzac

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Oncea Aureliu

Avocatului

Pitel Victor

Examinînd în ședința de judecată dosarul penal de învinuire în privința lui

Crețu Victor Vladimir, a.n. 13.08.1982, originar din r-nul Ștefan Vodă, sat. Antonești, domiciliat în mun. Chișinău, str. P. Zadnipro 4/3, ap. 809, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, polițist, polițist-șofer al BRO al DP al MAI

și

Scaletchi Marin Ion, a.n XXXXXXXXXX, originar și domiciliat în r-nul Telenești, sat. Sărătenii Vechi, studii medii incomplete, supus militar, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,

învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod Penal al RM.

Ulterior, la data de 02 februarie 2016, procuror în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău a emis ordonanță privind modificarea acuzării incriminîndu-i inculpaților săvârșirea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal.

Procedura de citare legală executată.

Procuror XXXXXXXXXX, procuror al Procuraturii sec. Buiucani, mun. Chișinău, legitimația nr. 0859, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Crețu Victor și Scaletchi Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin(2) lit. a) din Codul Penal și a-l condamna la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 din codul penal, termenul executării pedepsei cu închisoare de suspendat pe un termen de 3 ani.

Reprezentantul inculpatului Crețu Victor – Pitel Victor – avocat, legitimație nr.1732, reprezintă interesele inculpatului Crețu Victor, în baza mandatului seria MA nr. 0133011 din 08 mai 2014, a solicitat achitarea clientului său

Reprezentantul inculpatului Scaletchi Marin – Oncea Aureliu - avocat, legitimației BA 00673, din 01.02.2010, reprezintă interesele inculpatului Scaletchi Marin în baza mandatului seria MA, nr. 0529205, din 24 martie 2014, la fel a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitarea lui Scaletchi Marin, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Inculpații Crețu Victor și Scaletchi Marin s-au declarat nevinovați, solicitînd pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

Pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cauza penală în privința inculpatului Crețu Victor s-a înregistrat sub nr. 6479 la 28 februarie 2014, fiind repartizat judecătorului Corina Ursachi în mod automat, ulterior la data de 01 aprilie 2014 sub nr. 10174, a fost înregistrată cauza penală în privința inculpatului Scaletchi Marin, cauza fiind repartizată judecătorului Muruianu Maria.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, au fost conexeate într-o singură procedură cauzele penale nr. 1-719/14 și 1-810/14.

a constatat :

Crețu Victor, deținînd funcția de polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău, fiind persoană publică, acționînd cu intenție directă, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Scaletchi Marin - polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău, la data de 17.11.2012, în perioada de timp de la orele 03:40 pînă aproximativ la 05:00, fiind în componența echipajului de reacționare operativă -902-, s-a deplasat la chemarea parvenită precum că pe strada Calea Ieșilor 22, în localul "Vărsătorul" este conflict, unde, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, l-au înjurat pe cet. Alexandru Creița și, neavînd careva temeieri legale, contrar prevederilor art. art. 14, 15 și 16 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevedeau expres cazurile cînd poliștii aplicau forța fizică și mijloacele speciale, fără necesitate, folosind procedee de luptă l-au doborât pe ultimul la sol unde, i-au fost aplicate cătușele și urcat în automobilul de serviciu cu care a fost transportat la sediul IP Buiucani, mun. Chișinău de pe str. Calea Ieșilor 12.

Aflîndu-se în fața IP Buiucani, mun. Chișinău, pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, aceștia, în continuarea acțiunilor sale criminale, depășindu-și în continuare în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, cu toate că la Creița Alexandru mîinile erau imobilizate la spate cu mijloacele speciale "cătușele" și nu era necesitatea aplicării forței fizice, l-au scos pe ultimul forțat din automobil și l-au izbit cu fața la pămînt, și intenționat i-au aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea feței, cauzîndu-i conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală,

echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio-carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Instanța menționează, că inițial acțiunile ilegale ale inculpaților au fost qualificate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, însă ținând cont de faptul că lit. a) din alin. (2) al art. 328 Cod penal a fost exclusă prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare la 21.12.2012, acțiunile inculpaților Crețu Victor și Scalețchi Marin, au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ceea ce nu este corect în cazul dat, fapt care a dus la emiterea din partea acuzatorului de stat a ordonanței privind modificarea acuzării incriminându-i inculpaților săvârșirea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, fiind admisă de instanță prin încheiere protocolară, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată *litera a)* a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova.

Tot, prin această Lege a fost introdus art. 166/1 Cod penal – Tortura, tratamentul inuman sau degradant.

Concomitent alin.(2) al art. 123 Cod penal a fost modificat cu următorul cuprins:

"(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. "

În consecință, fapta de *exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist*, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost de criminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166/1 Cod penal.

La modificarea Legii penale s-a ținut cont, că Codul penal al Republicii Moldova conține un șir de prevederi aplicabile persoanelor cu funcții de răspundere, acuzați că ar fi recurs la tortură sau maltratare. Astfel, art. 328 Cod penal, care incrimina în alin. (2) abuzul de putere, inclusiv lit. a), violența avea prevederi, care se suprapun cu infracțiunea de tortură, în special calificările din art. 328 sunt considerate drept constituente ale *lex specialis* ale art. 309/1 Cod penal (red. 30.06.2005). Această modificare a exclus posibilitatea recalificării acțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant la exces de putere, fapt negativ menționat de CEDO în hotărârile Valeriu și Nicolae Roșca și Pădureț contra Moldovei. Din aceste motive a fost abrogată lit. a) al alin. (2) art. 328 Cod penal și nicidecum fapta nu a fost de criminalizată.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art.10 alin. (1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Prin urmare, avînd în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi qualificate, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

În această ordine de idei, instanța menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, pe cînd sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. c), e) Cod penal (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpații Crețu Victor și Scalețchi Marin prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Astfel, aplicînd prevederile art. 8, 10 Cod penal, se constată că urmează a fi menținută încadrarea efectuată inițial de acuzatorul de stat, care a încadrat juridic corect în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația acestora.

Mai mult ca atît, menținerea calificării în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, în cazul în care acest calificativ al excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu a fost abrogat prin Legea nr. 252 din 08 noiembrie 2012, soluție acceptată în decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 26.11.2013 în privința lui Baciu Alexei și decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 10.12.2013 în privința lui Floreac Ghenadie, Chirtoacă Viorel și Mocanu Alexandru este corectă, corespunde spiritului Legii nr. 252 din 08.11.2012 și este coroborată cu art. 10 alin. (1) Cod penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Crețu Victor și Scalețchi Marin au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) CP al RM, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul Crețu Victor, în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în calitate de polițist. În 2012 activa la Regimentul SCUT, echipaj mobil 902. Cînd a avut loc incidentul era de serviciu cu Croitoru Andrei, fiind în calitate de șofer, iar Andrei Croitor - superiorul echipajului, sector Buiucani. Nu ține minte exact ora, dar au primit solicitarea, era noaptea, locația barul Vărsător, precum că este o bătaie. De urgent s-au deplasat la fața locului. Cu automobilul de serviciu au intrat aproape de ușa barului, situat pe strada Calea Leșilor 22. El a rămas în automobil. Ulterior a mai venit un echipaj de la paza particulară, nu ține minte denumirea, care s-a deplasat cu Croitoru Andrei în localul barului. În preajma barului erau parcate una sau două automobile. Superiorul echipajului a ordonat să nu permită nici unei mașini să iasă de pe teritoriul barului. După ce superiorul echipajului a intrat în bar, peste 5-10 min. de dînsu s-a apropiat o persoană în stare de ebrietate, pentru a-l ruga să pună mașina de poliție la o parte pentru ca persoana să poată să-și scoată propriul automobil de pe teritoriul barului. A explicat persoanei date că nu are voie să dea la o parte mașina de poliție și că nu are acces la alte autovehicule, deoarece intrarea pe teritoriul barului era preconizată doar pentru un singur automobil. În spatele automobilului era parcată mașina echipajului de pază particulară și una al poliției. După un timp persoana dată a plecat. Între timp Croitoru Andrei a ieșit din bar cu o persoană dezbrăcată. A urcat persoana dezbrăcată în automobil și i-a poruncit să are grijă de ea. A rămas cu persoana dezbrăcată, iar superiorul a intrat din nou în localul barului. Sînd cu persoana dezbrăcată în mașină, de dînsii s-a apropiat din nou o persoană, Creița Alexandru, cerînd din nou eliberarea drumului pentru a putea ieși cu mașina de pe teritoriul barului. La spus că nu are voie de a lua mașina de poliție de la intrare pînă nu se va clarifica situația din bar. Plecînd Creița A. către grupul de persoane din apropiere, după scurt timp s-a apropiat din nou de mașina în care se afla, cu două persoane de gen feminin, în mod agresiv, ferindu-i de lîngă persoana dezbrăcată pe care o păzea. Una din femeile care s-a apropiat, a urcat pe bancheta din spate a automobilului de poliție, iar Creița s-a urcat în față pe partea pentru pasageri. I s-a apărut că au încercat să-i sustragă atenția de la persoana pe care o păzea pentru ca acesta să scape de sub controlul său. Ia comunicat lui Creița că nu are dreptul să urce în automobilul de serviciu, la care acesta categoric a refuzat să iasă din automobil, agresîndu-l. La apucat de mînă ca să-l scoată din automobilul de serviciu, iar Creița l-a apucat de haină hărțuindu-i fizic. La înjurat, la agresat verbal cu cuvinte necenzurate. Ca răspuns a fost nevoit să aplică forța fizică cu mijloace speciale (cătuse), conform legii cu privire la poliție art. 14 și 15 i-a aplicat cătusele d-lui Creița. Observînd ceilalți colaboratori din incinta barului că este agresat, s-au apropiat de dînsu d-ul Scalețchi și pe al doilea nu-l ține minte. Astfel, Creița a fost urcat în automobilul de serviciu, împreună cu persoana dezbrăcată. Ulterior de dînsii s-au apropiat șoferii celorlalte 2 automobile parcate în spatele barului, cu girofarul în funcțiune au plecat spre inspectoratul de poliție al sectorului Buiucani, str. Calea Leșilor 12. Se deplasa cu viteză sporită, deoarece Creița avea un comportament abuziv. Cînd au ajuns în fața IP Buiucani, s-a parcat pe contrasens (fața mașinii spre str. Ion Creangă), persoana dezbrăcată era situată în spatele șoferului, în spatele lui, Creița era situat pe bancheta din spate în partea dreaptă, Scalețchi era la mijloc. După ce a parcat mașina, au ieșit, din spatele mașinii, s-a pornit spre ușa unde era așezat Creița. Între timp de dînsii s-a apropiat un alt echipaj de poliție cu n/1196, Rusu Denis și

Brumărel Igor, tot pe contrasens, în spatele automobilului. Unul din ei l-a întrebat care este situația, i-a spus că are 2 persoane reținute de la barul Vărsător. Între timp persoana dezbrăcată ieșind din automobil, a început să fugă spre direcția magazinului "Covoare", spre str. Bariera Sculeni. La ajuns din urmă, la oprit, i-a cerut să s-e deplaseze la Comisariat. Când a intrat în comisariat, Creița și cu Brumărel și Scaletchi erau deja în comisariat. Creița se adresa către Brumărel cu amenințări. A predat persoana dezbrăcată care a încercat să fugă. Menționează că la serviciu în ziua respectivă era cu automobil Vas 2114 nr.9578, de culoare alb-negru cu inscripția "Poliția 902". Scaletchi era în local când Creița a început să-l agreseze. Scaletchi era schimbat din echipajul de către ofițerul superior, nu ține minte numărul echipajului lui Scaletchi, superior fiind Gurduz Sergiu. Echipajul Gurduz - Scaletchi a venit după dînșii, peste un timp scurt. Echipajul Gurduz - Scaletchi s-a parcat după automobilul de pază, era a 3-a mașină în rând. Posibil Gurduz era în local atunci când s-a produs conflictul, nu ține minte exact. Creița când s-a apropiat i-a cerut să dea la o parte mașina de poliție, pentru ca mașina lor să poată ieși de pe teritoriul barului, nu ține minte dacă era mașina de taxi sau una particulară. Creița era cu 2-3 persoane de gen feminin și un bărbat. De automobilul de serviciu s-au apropiat doar 2 persoane. A 3-a oară s-a apropiat Creița și încă 2-3 persoane de gen feminin. Bărbatul care era cu Creița posibil s-a apropiat de dînșii după ce lui Creița i-au fost puse cătușele, dar nu ține minte exact. Menționează că când a plecat de la localul Vărsător, celelalte persoane din grupul lui Creița au rămas pe loc. Când a ajuns la Comisariat, în afară de dînșii alte persoane străine nu mai erau lângă Comisariat. Nu ține minte dacă cineva din grupul lui Creița s-a apropiat de Comisariat, dar mai târziu la Comisariat a venit mama lui Creița. Nu a văzut cum a fost scos din mașina de poliție Creița, posibil de către Brumărel și Rusu. Brumărel și Rusu erau în apropierea ușei, iar el i-a anunțat despre reținuți. Scaletchi era situat pe bancheta din spate-centru, deoarece ofițerii de poliție erau îmbrăcați în vestă antiglonț, era greu să acționeze. Pentru a scoate persoana de pe bancheta din spate era suficient doar să deschidă ușa din spate. Întorcându-se cu persoana dezbrăcată spre Comisariat, automobilele de serviciu nu erau în vizorul lui, dat fiind faptul că sunt plantați copaci în acea zonă. Când a intrat în Comisariat, nu ține minte cine era afară, dar înăuntru era Brumărel și Creița. Creița a avut un comportament agresiv, numindu-l pe Brumărel cu cuvinte necenzurate, amenința cu probleme la serviciu. Posibil Brumărel i-a aplicat lui Creița o lovitură atunci când l-a scos din mașina de poliție. Când l-a văzut pe Creița în Comisariat, în regiunea feței acesta era un pic înroșit, careva echimoze nu avea. Creița la vedere era în stare de ebrietate, avea comportament neadecvat, nu reacționa la cerința de a se liniști. După ce i-au fost puse cătușele a manifestat un comportament agresiv. În automobil Creița lovea cu picioarele în scaun, producând careva stricăciuni. Menționează că el a aplicat cătușele lui Creița. Creița s-a urcat în mașina de serviciu a poliției pe bancheta din față - dreapta fără permisiune. A comunicat că sunt acte în mașină și că poartă răspundere pentru acestea. La apucat de mină și a încercat să-l scoată din automobil. Ca răspuns, Creița l-a apucat de haină când a ieșit din automobil, hărțându-i fizic. A blocat piciorul, la pus la pământ și i-a pus cătușele pe mâini. Blocându-i piciorul, l-a pus pe Creița pe gazon, nu pe asfalt, i-a ținut mâinile și i-a aplicat cătușele. Când a intrat în Comisariat, i-a văzut în bir. l pe Brumărel și Creița, pe hol era Scaletchi și alți polițiști. Cazul s-a înfăptuit în 2012, putea să scapă ceva din vedere în declarații. Creița avea careva înșoare în regiunea feței, sînge nu se vedea, mai mult ca atât avea un comportament agresiv.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul Scaletchi Marin, vina nu a recunoscut, declarând în cadrul ședinței de judecată că este fost polițist al Regimentului SCUT. În 2012, la 17.11.2012, a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice, a făcut parte din echipajul Dodon Valentin, superior Gurduz Sergiu. Era îmbrăcat în vesta antiglonț și căgala pe cap, pe motiv că se prezentau la chemările cele mai grave. În jurul orei 2-3 noaptea prin stația radio a fost dată o chemare pentru a se apropia la barul Vărsător de pe str. Calea Ieșilor. Deplasându-se la fața locului, intrarea barului era blocată de către mașina de poliție a colegilor Crețu Victor și superiorul - nu ține minte familia. În spatele mașinii de poliție era parcată o mașină a serviciului de pază, nu cunoaște denumirea. El a rămas în automobil, iar superiorul s-a deplasat în incinta barului. Între timp a fost adusă o persoană dezbrăcată în automobilul de serviciu al lui Crețu. La parcare barului era un grup de persoane, din care făcea parte Creița A, în total 2 fete și 2 băieți plus șoferul taxiului Dacia Universal, de culoare albastră. După ce persoana dezbrăcată a fost urcată în automobilul de poliție, d-l Creița s-a apropiat de mașina de poliție, cerându-i să facă loc pentru mașina de taxi. La fost comunicat că nu este posibil, deoarece mașina de poliție era blocată de mașina serviciului de pază. În decurs de 5 minute Creița s-a apropiat a 2-a oară de mașina de poliție, fiind foarte agresiv, cerind din nou lui Crețu să elibereze trecerea de pe teritoriul barului. La fost comunicat încă o dată că nu este posibil. Peste un timp s-a apropiat a 3-a oară cu 2 persoane de gen feminin. Fără a cere permisiunea, Creița s-a urcat în mașina de poliție în partea din față-dreapta. Nu știe ce au comunicat cu Crețu în mașină, dar a văzut că Crețu prin gesturi îi cerea lui Creița să coboare din mașina de poliție. După ce Creița a fost scos din automobil de Crețu, primul a început să-l înjure pe al doilea și să-l agreseze fizic. Între timp din incinta barului a ieșit superiorul Gurduz Sergiu. Conform legii, Crețu i-a aplicat lui Creița cătușele, iar Gurduz i-a dat ordin ca împreună cu Crețu să conducă persoanele reținute la Comisariat. Persoana dezbrăcată era așezată pe bancheta din spate-stînga, el a stat în mijloc și Creița în partea dreapta-spate. A fost eliberată trecerea de pe teritoriul barului. Cu girofarul aprins într-un timp foarte scurt au ajuns la Comisariat, unde au parcat mașina pe contrasens, cu fața spre magazinul "Zorile". Creița a avut un comportament foarte agresiv în automobil, îi injura. Ajungând la Comisariat, nu putea coborî din automobil deoarece era așezat la mijloc. Crețu a coborât pentru a deschide ușa. A observat cum un alt automobil de poliție s-a parcat în spatele lor. Era echipajul compus din Brumărel și Rusu. Ușa mașinii în care se afla trebuia să fie deschisă de Crețu, dar nu cunoaște de ce a fost deschisă de Brumărel. Persoana dezbrăcată ieșise din mașină și o luase la fugă. Cerându-i lui Creița să coboare, fiind în stare de ebrietate cu un comportament foarte agresiv, a fost tras din mașină cu forța de Brumărel. În momentul când Creița a fost tras din mașină, a observat că au avut loc careva îmbrânceli, după care Creița a căzut jos. A coborât greu din mașină deoarece era îmbrăcat în vesta antiglonț și cu un automat. La ridicat pe Creița de jos și la condus în CP Buiucani. Ajungând în camera de reținuți, a observat că avea înșoare la ochi. La predat ofițerului de serviciu. În scurt timp a intrat și Brumărel după dînșii. Creița văzându-l pe Brumărel a început să-l înjure, să-l amenințe cu probleme la serviciu pentru faptul că a fost lovit de către acesta, menționând că Creița este cunoscut cu persoane influente. A depus raport pe cazul dat și a ieșit în sala de așteptare. Menționează că a venit la localul barului cu un automobil Dacia Logan, era mașină specială, cu inscripție alb-negru. Ajungând la localul Vărsător, a așteptat afară. Nu știe din care anume serviciu făcea parte taxiul staționat, dar era de model Dacia Universal. Atât timp cât aștepta lângă mașina cu care a venit, a constatat că comportamentul lui Creița era foarte agresiv când s-a apropiat de Crețu a 2-a oară, era în stare de ebrietate. Nu putea să observe comportamentul celorlalte persoane din grupul lui Creița, pentru că era ocupat de reținuți. Persoanele din grupul lui Creița, anume fetele, au manifestat un comportament abuziv când s-au apropiat de mașina de poliție, încercând să-l scoată afară pe Creița. Ele s-au urcat în automobilul de model Vas 2114 la volanul căruia era Crețu, pe bancheta din spate fiind foarte puțin loc deoarece era îmbrăcat în vesta antiglonț și era dotat cu un automat. Nu a văzut ca mașina taxiului să fie parcată lângă Comisariat. După ce au fost scrise rapoartele, la Comisariat a venit mama lui Creița, care-și cerea scuze pentru acțiunile acestuia, și cele 2 fete din grupul lui Creița. Menționează că când a staționat în fața Comisariatului, Brumărel a deschis ușa din spate-dreapta și Creița a fost scos afară de acesta. Rusu îl ajuta pe Brumărel. Creița a fost scos forțat. Creița a fost apucat de brațul drept și scos afară cu forța, deoarece avea un comportament agresiv, refuzând să se supună cerințelor colaboratorilor de poliție. Creița nu dorea să iasă din mașină, astfel era tras cu forța, ca rezultat a căzut jos pe pământ. În acest timp a coborât din mașină pe partea dreapta - spate. Creița era pe pământ la o distanță de 0,5 metri de la automobil. În acest timp Crețu fugise după persoana dezbrăcată care evadase. Menționează că nu i-a aplicat lui Creița nici o lovitură, el l-a ridicat de la pământ și l-a dus la Comisariat. Creița era în cătușe în automobil. De când a fost așezat în automobilul de serviciu, Creița manifesta un comportament foarte agresiv, lovea cu piciorul în scaunul din față. Acțiunile lui Creița constau în amenințarea precum că Brumărel v-a avea probleme la serviciu pentru că l-a lovit anterior. A scris raport privind acțiunile lui Creița. Brumărel, Rusu, Superiorul lui Crețu, superiorul de gardă toți au scris raport privind atragerea lui Creița la răspundere pentru comportamentul său. Creița avea ceva roșu la ochi când a fost adus în Comisariat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Creița Alexandru, a declarat că la data de 17.11.2012, el cu prietenii săi Igor Vrînceanu, Jordan Tamara și Moraru Irina, pe la orele 03:15, au intrat în barul "Vărsătorul" de pe str. Calea Ieșilor 22, mun. Chișinău unde au servit câte un suc. În acest timp a intrat paza particulară deoarece alte persoane care erau în aceeași sală făceau gălăgie, astfel, ei văzând asta au servit suc și au comandat un taxi. Când au ieșit afară, taxiul era pe loc dar ieșirea de pe teritoriul barului era blocată de trei echipaje de poliție. El s-a apropiat de colaboratorii de poliție 902 și i-a rugat să le permită să iasă deoarece ei nu au făcut nimic, astfel, polițiștii i-au spus să aștepte 5 minute. Ei au așteptat, dar polițiștii nu au luat automobilele, au spus să aștepte încă 5 minute, și așa de 3 ori. Când el s-a apropiat a treia oară, polițiștii l-au injurat și el le-a răspuns, ei după asta l-au doborât la pământ, i-au pus cătușele și l-au urcat în automobilul 902, și l-au dus la IP Buiucani, mun. Chișinău. Când au ajuns la inspectorat, l-au aruncat la pământ și l-au lovit cu picioarele în cap, față, l-au ridicat și l-au dus în Inspectorat, la etajul 1, în stînga, primul cabinet, la ofițerul de serviciu unitatea de gardă și acolo a scris declarație și i-au permis să plece acasă. În automobilul 902 când a fost dus la IP Buiucani erau patru persoane, șoferul, el (partea vătămată) se afla în spate la mijloc, în dreapta sa un colaborator de poliție cu pistol automat, în stînga sa un cetățean care la fel a fost reținut. Când a fost așezat la sol, colaboratorul care era în dreapta lui, cu încă 1-2 persoane care s-au apropiat l-au lovit cu picioarele în corp și cap, ulterior l-au dus în Inspectorat cu pas rapid. Prin acțiunile polițiștilor i-au fost cauzate vătămări corporale și provocate suferințe psihice. A menționat că peste o zi a fost la Centrul de Expertiză Judiciară, apoi s-a apropiat de Procuratura de pe str. 31 August 1989.

Martorul Jordan Tamara, în ședința de judecată a comunicat că în toamna anului 2012 era în localul "Vărsătorul" lângă parcul La Izvor cu Alexandru Creița, Moraru Irina și Igor Vrîncean. Când au intrat în local era deja noapte, băieții au băut câte o bere, ea - cafea. Când au dorit să părăsească localul trecerea era blocată de 2 mașini de poliție. Alexandru s-a apropiat de polițist și l-a rugat să elibereze trecerea. Acesta i-a spus să aștepte 5 minute. Peste 5, 10 minute s-a apropiat din nou Alexandru, și acesta a spus ca să aștepte încă cinci minute. Când s-a apropiat pentru a treia oară, ea a observat că Alexandru era jos la pământ și striga foarte tare. Polițiștii îi îndoaiau mâinile ca să-i pună cătușile. Când s-a apropiat de ei, polițistul i-a spus să se dea la o parte că "o să o pătească și ea". L-au urcat forțat în mașină, și au pornit spre Comisariat. Menționează că în mașină mai era deja o persoană de gen masculin, slăbuță, nu prea înalt, dezbrăcat doar în maiou. În mașină au urcat doi polițiști. Mașinile s-au pornit și ei cu taxiul s-au deplasat după ei. În taxi era cu Irina și Igor. Când au ajuns la comisariat, pe Alexandru l-au pus jos, îl loveau cu mâini și cu picioare. Polițiștii care erau anterior în mașină îl loveau cu picioarele. Pe Alexandru îl scoteau din mașină forțat, acesta nu dorea să iasă. În fața la comisariat erau 2 mașini. Nu a atras atenția ce fac ceilalți polițiști, a observat doar ceia că îl bat pe Alexandru. După ce Alexandru a fost dus în Sector și au fost făcute toate formalitățile. Taxiul era peste drum atunci când îl băteau pe Alexandru. Mâinile lui erau vătămate, altele nu mai ține minte. Cu picioarele îl lovea pe Alexandru un polițist. A văzut când îi puneau cătușele lui

Alexandru, l-au pus jos și răseceau miinile. În local au stat cca 30-35 minute. Pe Alexandru l-au telefonat, și el trebuia să plece, de asta au plecat ei toți din local. În local cît au stat era un conflict unde era implicat băiatul dezbrăcat care ulterior a fost în mașină. Din compania lor nimeni nu a participat în careva conflict. În mașină ei erau pe bancheta din spate, Alexandru, el a urcat din dreapta, dar precis nu ține minte. Alexandru a fost scos din mașină lângă comisariat tot de pe ușa din dreapta. La moment cînd îl băteau pe Alexandru miinile lui erau încătușate la spate, fața îi era în jos. Toate acțiunile de lângă comisariat au durat 5-10 minute. Incidentul s-a produs toamna târziu. Nu ține minte precis ora cînd au ajuns la Comisariat, era întuneric. Nu poate să comunice cum arătau persoanele ce l-au lovit pe Alexandru lângă comisariat. Erau pe formă și zdrăveni. Ei erau peste drum și nu au văzut, au văzut doar că era la pămînt și îl loveau polițiștii. Cînd îl loveau pe Alexandru erau localizați la drum, pe partea dreaptă a mașinii. Era lumină de la stîlp, și a văzut direct că îl loveau cu piciorul pe Alexandru. Alexandru nu a ieșit benevol din mașină la comisariat, nu știe dacă opunea rezistență, dar nu a ieșit deodată ce s-a oprit mașina. Ceilalți polițiști au fugit după băiatul care era cu ei în mașină, nu ține minte concret care din ei. Alt polițist a fugit după acel băiat, deoarece cei doi erau cu Alexandru. Lîngă local erau două mașini de poliție. Mașina de taxi stătea la cca 10 metri distanță de mașina de poliție. Polițistul de care s-a apropiat Alexandru nu ține minte cum arăta. Nu crede că o să-l recunoască acum. Nu a auzit discuția dintre Alexandru și polițist. Al doilea băiat care era cu dînsii în companie s-a apropiat și el, dar polițistul a spus să nu se apropie. Amplasamentul era astfel: toate mașinile erau în cerc și ei nu puteau să treacă, era în ograda localului. Ea era întoarsă cu spatele, cînd s-a întors spre Alexandru el era jos, în partea dreaptă. Afară era lumina de la bar, se vedea bine. Nu știe dacă o să poată recunoaște polițiștii care i-au pus cătușele lui Alexandru, a trecut mult timp de la acele evenimente. Polițiștii care i-au pus cătușele erau înalți și zdraveni, (pentru comparație - s-a indicat la d-l Crețu). Mașina de poliție era cu fața spre sec. Sculeanca, la drum, lîngă comisariat. Peste drum era mașina de taxi, la cca 10 metri de la mașina poliției pe cealaltă parte a drumului – paralel. Cu Alexandru la acel moment, și acum, sunt prieteni. Ulterior ea a intrat în incinta comisariatului și s-a aflat acolo ațita timp cît a stat și Alexandru. Irina și Igor au intrat cu dînsa în comisariat. În privința lui Alexandru nu știe dacă au fost întocmite careva acte, nu avea acces înăuntru, în oficii. Persoana de gen masculin care era anterior cu Alexandru în mașină nu știe dacă era și el în comisariat, erau foarte mulți oameni acolo. Cînd au ieșit din comisariat au plecat fiecare pe la casele lor.

Martorul Brumarel Igor în ședința de judecată a declarat că nu cunoaște cu certitudine la ce dată s-a întîmplat acțiunea, era toamna târziu a anului 2012. Era implicat în serviciul de menținere a ordinii publice în sec. Buiucani în calitate de superior al echipajului. Era noapte, se întorceau de la chemarea 902 de pe str. Liviu Deleanu cu două persoane de gen feminin la bord. Sau parcat în fața IPS Buiucani. În acest timp s-a parcat și echipajul 9578 în care era Crețu Victor, în partea stîngă din spate a automobilului 9578 a ieșit o persoană dezbrăcată pînă la jumătate, și a alergat spre strada Bariera Sculeni, unde a fost oprit de agenții de pază particulară și de Sergiu Gurduz care era superior, și i-au predat-o. Persoana dată a fost condusă în IPS Buiucani. Cînd a ajuns la IPS Buiucani ei s-au parcat cu fața spre str. Ion Creangă. Celălalt echipaj era parcat în fața lor. În acel moment pe inculpați i-a văzut. Crețu a coborît din față de la volan, și a deschis ușa din partea dreaptă a automobilului. Cînd venea înapoi cu persoana dezgolită nu ține minte dacă i-a mai văzut pe inculpați sau nu. Nu ține minte dacă l-a văzut sau nu pe Scaletchi precum și ceia ce făcea el. Pe Crețu Alexandru în acea seară nu ține minte dacă l-a văzut. Nu ține minte cine a coborît din mașină după ce Crețu a deschis ușa din partea dreapta din spate. În acea seară careva persoană încătușată nu ține minte dacă a văzut. A menționat că declarațiile făcute la urmărirea penală corespund realității și a susținut cele înscrise în declarații. Echipajul 9578 nu ține minte cum era parcat înaintea lor sau după. La volan se afla Rusu Denis, el (martorul) era superior. Nu avea persoane reținute în automobil, erau doar două persoane de gen feminin care au fost agresate. Erau pe alt caz. Sa coborît din automobil ca să deschidă ușa la persoanele de la dînsii din mașină, și în acel moment a observat că din partea stîngă a automobilului echipajului vecin a fugit persoana dezgolită. La preluat persoana de la agenții de pază, nu a alergat după el. Colaboratorii care au prins persoana dezgolită erau la cca 200-300 m distanță de dînsu. Nu ține minte cînd Crețu a deschis ușa de la echipajul lui, pînă a merge după persoana dezgolită sau după. Crețu a deschis ușa din aceiași parte din care era și el – adică din partea dreaptă. Persoana dezgolită a ieșit din partea stîngă din spate.

A predat persoana dezgolită la Unitatea de Gardă. Afară era noapte și nu se vedea prea bine. În apropierea automobilului cu care a venit nu a observat careva automobile cu semne de taxi. Nu ține minte dacă persoanele inculcate au aplicat forța fizică sau psihologică asupra cărorva persoane. Nu cunoaște ce a făcut Crețu după ce a deschis ușa deoarece a mers în incinta Comisariatului, era ocupat de persoana pe care a preluat-o de la colaboratori. Persoana dezgolită a fost reținută de paza particulară și de Gurduz. După ce a predat persoana dezgolită a ieșit din Comisariat și a plecat în teritoriu. Nu ține minte dacă în echipajul lui Crețu mai erau careva persoane reținute în afară de persoana dezgolită care a fugit. În perioada cînd era la Comisariat și în apropierea lui nu ține minte dacă Crețu a adus careva persoană ca să o predea la Unitatea de gardă. Susține cele ce a declarat la anchetă. Nu a văzut ca careva rude sau persoane cunoscute ale celor reținuți să se apropie de comisariat cît a fost acolo. În echipajul 9578 nu ține minte care era comportamentul persoanelor reținute. După cîte ține minte, agenții de pază de la paza particulară și Gurduz erau la momentul cînd a fost reținută persoana dezgolită. De alte persoane să fi fost acolo nu ține minte. Nu ține minte unde a rămas Rusu Denis, dar probabil la automobil. Nu ține minte dacă Rusu Denis s-a apropiat de echipajul 9578. Nu a văzut acțiunile lui Scaletchi și nu ține minte dacă l-a văzut sau nu. A dus persoana și nu cunoaște ce a făcut Gurduz. Nu ține minte dacă Gurduz a mers cu dînsu alături sau nu. Ține minte că era cu persoana reținută, dar dacă mai era sau nu cineva nu ține minte. A scris un raport cînd a predat persoana la Unitatea de Gardă. Nu ține minte ce a scris în raport, probabil ceia ce s-a petrecut la fața locului. Nu ține minte care au fost acțiunile lui Gurduz. La fața locului din colaboratori: el (martor), Rusu Denis, și echipajul 9578 – Crețu Victor, Gurduz, pe Scaletchi nu l-a văzut. Din persoane reținute l-a văzut pe persoana dezgolită, pe alte persoane reținute nu a mai văzut. Nu ține minte dacă Scaletchi a fost sau nu la fața locului. Nu ține minte ca Scaletchi să escorteze pe cineva în Comisariat. Nu ține minte dacă Crețu a aplicat forța fizică asupra cuiva.

Martorul Gurduz Serghei, în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu ține minte la ce dată, dar a fost implicat cu d-l Scaletchi și Dodon în serviciu, într-un echipaj mobil. Ora exactă nu ține minte. Prin stația radio a auzit că la barul Vodolei este gălăgie și bătaie. La chemarea dată a fost îndreptat echipajul lui Crețu, unde s-au deplasat și ei. La barul Vodolei se afla o persoană dezbrăcată pe jumătate, care a declarat că a fost bătut de persoane necunoscute, iar direcția în care ei s-au deplasat el nu cunoștea. La parcare localului se afla un taxi, care a încercat să părăsească parcare dar nu a reușit deoarece intrarea era blocată de mașinile echipajului. Din taxi s-a coborît un cetățean, și în mod agresiv a cerut să-i fie eliberată trecerea ca să poată să se deplaseze la domiciliu. Lui i s-a explicat că pînă nu se clarifică cazul cu persoana bătută trecerea nu va fi eliberată. Dacă persoana agresată nu-i va recunoaște pe ei în calitate de făptuitori ei o să le elibereze trecerea și ei o să plece. El a ignorat explicațiile și cerea mai departe ca să îi elibereze drumul. În acest moment persoana dezgolită care a solicitat poliția a fost urcată în echipajul lui Crețu pe bancheta din spate. În acest moment la fața locului s-a apropiat controlorul. Sa urcat în automobilul acestuia și s-au deplasat spre IPS Buiucani. În momentul dat, cînd se pornea pasagerul mașinii de taxi a încercat forțat să deschidă ușa automobilului de serviciu a d-lui Crețu, nu scopul de a scoate persoana care se afla în acesta. În acest moment deja s-a deplasat spre Comisariat. Peste cca 10-15 minute, în fața Comisariatului s-a apropiat echipajul lui Crețu și automobilul unui alt echipaj. În acest moment era pe parcare Comisariatului Buiucani. Imediat de la stoparea automobilelor Crețu și Scaletchi au deschis ușa și au început să-l scoată pe persoana încătușată de pe bancheta din spate. Din partea opusă de pe ușa a ieșit persoana dezgolită și a încercat să fugă după care a fost reținută de Rusu. Persoanele reținute au fost conduse în Comisariat. Cine l-a dus pe persoana încătușată nu ține minte dar pe cel dezgolit l-a dus Rusu. Acolo deja au fost documentații conform legii, despre decizie nu ține minte. În momentul cînd a alergat cel dezgolit nu cunoaște care au fost acțiunile lui Crețu și Scaletchi, deoarece atenția era spre persoana care a alergat spre dînsu. La momentul reținerii Brumărel nu se afla lîngă persoana care a fost reținută, el a ajuns mai târziu, și a condus persoana în incinta comisariatului împreună cu Rusu. A venit mai întîi Rusu, peste cca 10 s., s-a apropiat și Brumărel, și au condus persoana în comisariat. Nu ține minte ce a fost cu persoana încătușată, deoarece era cu persoana care a alergat din mașină, el a ieșit din automobil după ce prima persoană a fost scoasă. A văzut că persoana încătușată cînd a fost scoasă din automobil a fost pusă la pămînt. De la distanță a văzut că a fost doborât la pămînt, era la 50 m distanță, care au fost motivele nu cunoaște. Rusu a alergat după persoana care a fugit, persoana dată a fost stopată de colaboratorii de la Bercut și peste 2-3 sec. a ajuns și Rusu. Ulterior s-a apropiat și Brumărel pentru că nu a putut să-l conducă Rusu singur. Nu sunt în relații de rudenie cu Brumărel. Primul era parcat echipajul lui, în spatele au intrat Crețu cu superiorul lui. Scaletchi a fost cu dînsu în echipaj. La comisariat a ajuns cu mașina controlorului de serviciu – Pînzaru. Cînd a ajuns s-au parcat la parcare comisariatului. După ce a ajuns se afla la parcare, Pînzaru s-a deplasat mai departe. Parcare se află la distanța de cca 50 m. de comisariat. Stătea de vorbă cu cei de la Bercut. După ce a plecat Pînzaru peste 1-2 minute au venit și celelalte echipaje. Automobilul cu care era el anterior în echipaj era condus de Dodon. Echipajul lui Crețu s-a parcat în fața comisariatului pe contrasens, la nivelul intrării centrale. Brumărel a venit cu 5 sec. mai târziu decît echipajul lui Crețu, s-a parcat în spatele echipajului lui Crețu la nivelul ușii centrale. Cînd a venit echipajul lui Crețu se afla la parcare, la distanța de 50 m de Comisariat. Era întuneric, era lumină artificială afară, dar deasupra locului unde era Crețu cu ceilalți lumină nu era. Persoana îmbrăcată a ieșit din partea dreaptă a automobilului. Din momentul cînd a fost scoasă persoana îmbrăcată și pînă a ajuns în comisariat nu știe cît timp a trecut, deoarece era concentrat la persoana care a fugit. Cînd a venit în Comisariat persoana îmbrăcată era deja acolo. De la momentul cînd a însoțit persoana dezbrăcată pînă la comisariat au trecut 3-4 minute. Nu ține minte cînd au intrat persoanele date dar ulterior a văzut că erau persoane din local care-i însoțea pe cei escortați. Cînd erau la local Scaletchi era în echipaj și el (martor) era superior. Nu i-a dat lui Scaletchi careva indicații ca el să meargă cu alt echipaj. Deoarece s-a urcat cu Pînzaru, și le-a spus echipajului său – Dodon și Scaletchi că cînd se clarifică situația să vină la comisariat. Cînd a venit la comisariat mașina cu echipajul lui Crețu precum și cea a lui Scaletchi nu ține minte dacă erau aprinse girofarele. Pe persoana reținută l-a stopat paza particulară, era alături de ei, ulterior s-a apropiat. Nu a alergat după nimeni. Primul a venit la persoana dezbrăcată Rusu, ulterior Brumărel. Rusu cu Brumărel l-au adus în comisariat pe persoana dezbrăcată. Ulterior s-a apropiat și el. A scris raport referitor la cele întîmplate, precum și celorlalți colaboratori care erau în comisariat. În raport a indicat tot aceiași ce a declarat și în ședință. Ceia ce conține raportul corespunde realității. Cu Rusu sunt cumătri. În fața comisariatului cînd au venit echipajele erau: Crețu Scaletchi Rusu și Brumărel. Alți colaboratori de poliție la fața locului nu erau. Pînzari deja era plecat de la comisariat, Dodon cu Croitru au venit mai târziu, după ambele incidente - și cu persoana dezgolită și cu cea îmbrăcată. Persoana dezgolită era în stare de ebrietate avansată, probabil din cauza asta a fugit. Comportamentul persoanei îmbrăcate nu știe cum era, dar concluzionează că el nu dorea să iasă din automobil. În comisariat el avea un comportament agresiv. Persoana încătușată striga, nu pronunța careva cuvinte clare. Careva amenințări din partea colaboratorilor de poliție nu a auzit. După ce toți au intrat în comisariat echipajul lui Brumărel a depus rapoarte pe cazul cu persoana dezgolită și cea încătușată, ulterior s-au ocupat de persoanele care erau la ei în automobil. Nu cunoaște dacă Brumărel a

contribuit la scoaterea persoanei încâtușate din automobil, deoarece era învâlmășeală. Brumărel era în preajma automobilelor parcate unul după altul. Persoana încâtușată avea fața inflamată, nu ține minte pe care parte. Nu cunoaște de la ce anume i s-a inflamat fața. El era în stare de ebrietate medie, avea miros puternic de alcool, se clătina puțin, era agresiv. El vorbea urât cu colaboratorii de poliție, el (martor) și Crețu i-au explicat că trebuie să clarifice situația. El nu sărea la bătaie, ci doar vorbea agresiv și cu cuvinte murdare. Nu poate să spună concret cine a scos din automobil pe persoana încâtușată. În legislație nu este indicat care sunt cazurile când se scoate din automobil forțat persoana. Persoana reținută atunci când i se spune și el nu iese din mașini nu putea să-l lăsăm acolo, este evident că trebuie de scos cu forța. El nu mai era la local atunci când persoana încâtușată a fost urcat în automobil. Comportamentul agresiv din local era mai abținut decât atunci când a venit la Comisariat. Persoana încâtușată nu cunoaște dacă după incidentul din acea seară a mai venit la comisariat pentru a clarifica careva detalii. La Vodolei afară era numai el, alte persoane erau în taxi. La comisariat cu el era o persoană de gen feminin și o altă persoană pe care nu o ține minte. Doamna respectivă a văzut-o în comisariat atunci când băiatul încâtușat era în comisariat. Nu a observat-o pe doamna respectivă afară. Nu cunoaște cum aceasta a ajuns la comisariat. Se mai întâmplă că colaboratorii parchează pe contrasens fără ca să fie conectat girofarul. Persoana dezgolită a fost predată lui Rusu și Brumărel. Nu ține minte dacă Crețu era printre persoanele cărora le-a predat persoana dezgolită. Când s-a urcat în mașina lui Pînzaru în fața stătea echipajul lui Crețu, nu a observat cum persoana a fost urcată în mașină. Nu a fost ordinul ca Scaletchi să urce în mașina lui Crețu. Nu a dat ordin ca Scaletchi să escorteze persoana reținută, deoarece nici nu era nimeni încă reținut. Au intrat în local au încercat să vorbească cu persoana dezgolită, el era în stare de ebrietate, a discutat și cu personalul de la local, a găsit hainele celui dezgolit care erau ude. Crețu era în afara automobilului. El (martorul) era în mașina lui Pînzaru. Toate ce s-au petrecut erau în fața lui, și a văzut că persoana care ulterior a fost încâtușată s-a apropiat de mașină și a deschis ușa. Ce a fost ulterior nu a văzut deoarece a plecat de la fața locului. Crețu nu putea să escorteze două persoane de unul singur fiind la volan. La fața locului nu a fost careva situație de conflict. Conflictul a apărut după ce a plecat. La fața locului era doar pătimașul. Persoana care a încercat să deschidă ușa la automobil Crețu l-a dat respectuos la o parte. În caz dacă era să știe ce o să se întâmple, acțiunile lui erau să fie altele. Este anormal ca 5 colaboratori să ducă la comisariat un pătimaș. Toate cele menționate în ședința de judecată le-a scris în raport.

Martorul Vrincean Igor, a comunicat instanței că în anul 2012 în luna noiembrie a fost într-un local care aparține centrului comercial Unic. A fost invitat de către 2 domnișoare. Localul se închidea la ora 22:00. După ce localul s-a închis, a plecat la localul Vărsătorul. În local erau mulți oameni, era un banquet, în local erau cca 15 persoane. În acel timp în local deja sărbătoarea se terminase. Ei sau așezat și au făcut comanda. Peste câteva timp, s-a început o ceartă între persoanele care se aflau în local și care sărbătoreau ziua de naștere. Nici chelnerul și nici barmanul nu putea să-i liniștească. Au decis să cheamă taxiul și să plece. Înainte de a pleca a înțeles că cineva a apăsător pe butonul de alarmă și a venit paza. După cum grupa operativă privată nu au liniștit persoanele agresive a fost chemată echipa 902. Au început să iasă afară, ca să aștepte taxiul. Afară deja era mașina echipei de pază. După ce grupa operativă privată a venit, taxiul de asemenea s-a apropiat și s-a parcat în fața localului. Peste 30 secunde a venit primul echipaj 902 și a început să-și facă serviciul. Ei erau într-o parte și peste câteva minute a apărut și a doua mașină 902. Alexandru a recepționat un apel telefonic, după ce i-a spus că este ceva urgent și trebuia să plece. A gândit că timp de 5-10 minute nu se va hotărî nimic, și s-a apropiat de șoferul de la 902 ca să se dea mai în spate ca să iasă taxiul. Șoferul nu era agresiv, i s-a spus să aștepte până se rezolvă problema. Peste 5-7 din nou s-a apropiat Creița Alexandru. Șoferul după cum a înțeles nu putea să ia mașina fără careva motiv, deoarece erau multe persoane agresive pe care nu puteau să-i liniștească. A încercat să se apropie de Alexandru ca să-i lămurească situația, că așa este procedura i trebuie să mai aștepte. La luat într-o parte, l-a liniștit, și el i-a spus că are nevoie să plece acasă deoarece i-a sunat mama, și are nevoie urgentă de el, au trecut 5 minute. Alexandru s-a apropiat de mașina 902. Acesta a fost pus la pământ de către colaboratorii de poliție și i-au fost puse cătușele, l-au așezat pe bancheta din spate din partea dreaptă a mașinii 902. În mașină, din partea stîngă din urmă deja era o persoană necunoscută dezgolită, fără maiou. Persoana necunoscută ieșea din mașină și alerga pe teritoriul parcării localului. După ce toată lumea a fost liniștită de către colaboratori, mașinile echipajului 902 s-au deplasat la Comisariatul de poliție. Sa urcat cu Tamara și Irina în taxi și au mers după poliție la comisariat. Ajungînd ambele echipe vizavi de comisariat au depășit liniile duble și s-au parcat în fața la comisariat. Taximetristul nu dorea să încalce regulile de circulație și s-a deplasat spre "Furșet". Când se deplasau de Comisariat a observat că Creița Alexandru a fost scos din mașină, pus la pământ și era agresat de colaboratorii de poliție. Ei s-au întors de la Furșet și s-au parcat lângă mașinile echipajelor de poliție în fața comisariatului. Creița Alexandru era deja înăuntru. Peste câteva timp a apelat-o pe mama acestuia și i-a comunicat că fiul ei este la Comisariatul de poliție și are nevoie de ea, peste cca 1,5 ore Alexandru a ieșit din comisariat și a văzut că fața lui era bătută. La întrebare unde a fost bătut, el a spus că a fost bătut de colaboratorii 902 când au coborît din mașină. Sunt cuvintele lui Alexandru. Ulterior ei au chemat un medic și au plecat acasă. Menționează că când s-a apropiat prima și a doua oară din mașina de poliție cu solicitarea de a permite trecerea a doua oară nu crede că polițistul i-a răspuns calm. Crede că din prima dată șoferul de la mașina de poliție putea să îndeplinească rugămintea lor. A văzut momentul când Alexandru era deja jos și se vedeau doi colaboratori ai poliției care se aflau lângă el. Doi polițiști erau lângă Creița, care era așezat la pământ. Un polițist era în fața lui și încerca să fugă de colaboratori dar ulterior a fost prins de către ceilalți doi polițiști care erau în mașină. Când a ieșit Creița din comisariat ține minte că avea lovituri la nas și la ochi. La terasa de lângă Unic a consumat o bere. În localul Vărsătorul la parcare echipajele de poliție au blocat trecerea la parcare localului. Alexandru s-a apropiat de 2 ori de colaboratorul de poliție ca să solicite trecerea. Sa adresat la colaboratorul de poliție din mașină. Când s-a apropiat de colaboratorul care era la volanul mașinii el i-a spus ca să aștepte 5-10 minute. Ulterior s-a apropiat de prietenii săi și le-a spus că peste 5-10 minute o să plece. Ulterior Creița s-a apropiat peste 6-7 minute de polițistul de la volanul mașinii. Creița s-a apropiat de polițistul de la prima mașină, care era parcată mai aproape de dinșii, a doua mașină era parcată din urmă. Când s-a apropiat era doar prima mașină, ulterior s-a parcat și a doua. Nu ține minte dacă era parcată a doua mașină de poliție când s-a apropiat Creița de șofer. Cu aceste 2 mașini de poliție au venit cca 4-5 colaboratori. Probabil că colaboratorii au intrat în local. Primitivii au durat cca 20 minute și nu crede că careva acțiuni de protocolare au fost făcute. După ce au terminat acțiunile de protocolare au întocmească careva procese verbale. Când a ieșit din local s-a apropiat de polițistul de la volanul 902 toți erau afară. Nu ține minte dacă Creița pînă a se apropia de polițist s-a așezat sau nu în mașina de taxi. Când a urcat în taxi echipajele de poliție erau deja plecate. Nu ține minte de cine a fost comandat taxiul. Nu ține minte de ce culoare era mașina de taxi. Automobilul de taxi era de marcă Dacia Logan, Sedan. Nu ține minte ce inscripții avea mașina de taxi. Nu ține minte dacă atunci când s-a urcat în taxi acolo se afla sau nu cineva, a trecut mult timp deja. Când s-a urcat în taxi cunoștea că mergea la Comisariatul de poliție. Taxiul a fost comandat pentru ca Creița să se deplaseze acasă, spre str. Alba Iulia. A indicat taxistului că trebuie să meargă spre comisariatul de poliție. Taxiul se deplasa cu viteza de cca 60 km/oră. A venit spre comisariat dinspre Strășeni spre Furset, ulterior a virat la stînga și a mers spre comisariat. Când se deplasau spre comisariat taxistul a micșorat viteza. A mers cca 25-30 m pînă la Comisariat. Lîngă taxiul parcat erau mai multe mașini alb-negru. Taxiul când s-a parcat era cu direcția spre Strășeni. Aceste automobile erau cu inscripția 902, alb pe negru. Creița era în partea dreaptă jos. Afară era întuneric, dar în fața comisariatului era lumină artificială. Dacă i s-ar prezenta polițiștii care au stat lîngă Creița în acea seară nu a să-i cunoască. Deoarece nu i-a văzut la fața. Persoana cu torsul gol se afla în fața la Comisariat. Nu cunoaște unde era persoana dezgolită când Creița era jos, nu a văzut. Pe persoana dezgolită a văzut-o după ce a coborît din taxi. Când l-a văzut pe persoana dezgolită lîngă comisariat Creița deja era înăuntru Comisariatului. Pe Creița l-a văzut prima dată la Comisariat când trecea cu taxiul alături. A doua oară l-a văzut la anchetator, era descătușat și scria. A discutat cu Alexandru, l-a întrebare cum se simte. Pe mama lui Creița a chemat-o la comisariat deoarece ea îl aștepta acasă. I-a spus că este la Comisariat ca să nu să se îngrijoreze. Fetele care erau cu dinșii s-au coborît din taxi. Nu cunoaște dacă ele au intrat în Comisariat. Era afară când l-a văzut pe băiatul cu torsul gol. Nu poate să arate schematic cum erau mașinile parcate la Comisariat. Nu ține minte cine a achitat taxiul. Posibil că fetele au achitat mașina și ea a plecat. Nu a văzut ca cineva din colaboratori să aplice forța fizică față de Creița Alexandru deoarece el era așezat la pământ. Creița era așezat pe bordură, nu cunoaște care echipaj era lângă el și ce făcea acestuia deoarece era mai jos de nivelul mașinii. Când a venit la terasa de lîngă Unic Creița nu era servit. La localul de la Unic Creița a servit băuturi alcoolice. În localul "Vărsător" a ajuns cca 24:00-01:00. Din localul "Vărsător" a ieșit cca la ora 03:00 de noapte. Între orele 01:00-03:00 Creița a servit bere, nu cunoaște cantitatea. Creița după ce a ieșit din "Vărsătorul" era în stare de bună dispoziție, nu agresivă. A doua oară când Alexandru s-a apropiat de colaboratorul de poliție el deja nu avea dispoziție, deoarece se grăbea. Nu a auzit în ce ton a fost adresată rugămintea lui Creița către polițist, cunoaște Alexandru nu este o persoană agresivă. 20-25 minute au trecut din momentul primei adresări pînă la momentul când a ieșit de la parcare localului. În acest timp pe teritoriul parcării era lîngă taxi, cu fața spre echipajul de poliție și înspre local. Crede că una din mașinile echipajului 902 era de model Dacia Logan. În fața comisariatului nu cunoaște dacă au fost sau nu tot aceleași mașini parcate lîngă Comisariat. Semnalul sonor la mașinile de poliție nu era conectat dar girofarul crede că era conectat la una din ele. Nu cunoaște care a fost viteza mașinilor de poliție, viteza taxiului era de cca 60 km/oră. Mașinile de poliție au încalcat regulile de circulație și au trecut pe linia dublă, s-au parcat la comisariat. Din momentul când au traversat banda continue pînă la momentul când era vis a vis de comisariat posibil că polițiștii l-au scos pe Creița din automobil. Toate depozițiile pe care le-a dat în instanța de judecată sunt din memorie. Crede că declarațiile din 27 februarie 2013 sunt mai veridice. Pe inculpați nu îi cunoaște, doar fața (se arată spre inculpatul Crețu) îi este cunoscută de undeva. În fața localului Vărsătorul a văzut că pe Creița l-au agresat. În fața comisariatului nu a văzut ca lui Creița să-i fi fost aplicate lovituri. Nu poate declara cum arătau colaboratorii de poliție care erau lîngă Comisariat cu Creița. Nu poate spune care era ora când a ajuns la Comisariat. Era la comisariat când a apelat pe mama lui Creița. Nu a atras atenția cum arăta polițistul care i-a pus cătușele lui Alexandru. Mașina colaboratorilor 902 a încălcat regulile circulației rutiere când s-au deplasat de la localul Vărsătorul spre Comisariat. Taxistul de asemenea a încălcat regulile de circulație rutieră. Posibil că taxistul a încălcat regulile de circulație rutieră. Cu Creița sunt tovarăși buni, se cunosc de 9 ani de zile.

Martorul Rusu Denis, a declarat instanței că persoanele care stau pe banca acuzaților au fost colegii lui. Era angajat la "Scut" în calitate de șofer. În acea zi era în echipaj cu Brumărel Igor care era superior. Se deplasa de la chemare de pe strada Deleanu spre comisariat. Automobilul cu Crețu și Scaletchi a trecut pe Calea Ieșilor spre comisariat. Se cobora de pe str. 27 martie spre comisariat și s-au parcat în spatele automobilului lui Crețu. Când s-au oprit în fața automobilului d-lui Crețu era o persoană încâtușată și era agresivă. Îi îmbrîncea pe polițiști cu picioarele și în automobil tot bătea cu picioarele. Persoana încâtușată a fost condusă de Crețu și Scaletchi în Comisariat. Peste puțin timp din automobil a ieșit o persoană cu torul dezgolit, și a alergat spre parcare la comisariatului unde a fost stopată de agenții de pază de la Bercut. Crețu și Scaletchi în acel moment deja erau în Comisariat. Persoana dată precum și persoanele de gen feminin care erau în mașină au fost preluate de Brumărel. În timp

când era în serviciu a mai venit un echipaj cu Superiorul Dodon și Croitoru. Detalii a mai depus careva rapoarte. Prima oară a văzut persoana agresivă lângă mașina de poliție când a venit la Comisariat. Nu era nimic deosebit. Ulterior a văzut persoana dată la față când a avut loc confruntarea la Procuratură. Când sau apropiat de Comisariat persoana agresivă deja era afară. Nu a văzut cine a scos-o din automobil. A depus rapoarte, detalii nu ține minte cu certitudine. În acea seară cu persoana dată nu a avut careva contacte, discuții sau interacțiuni. Persoana agresivă era amplasată în spatele automobilului lângă ușa din dreapta. Mașina stătea parcată cu fața spre Zorile. Când venea spre comisariat aprindea girofarul și traversa strada pe contrasens. Era problematic de a aduce persoane din partea opusă a străzii. Cît a fost transportată de la mașină spre Comisariat persoana era agresivă față de colaboratorii de poliție. Îi îmbrîncea. Era perioada rece a anului. Aproximativ în luna noiembrie. Era noaptea, orientativ orele 23:00. Era relativ frig deoarece erau îmbrăcați în uniforma de iarnă. Persoana încătușată a fost scoasă din ușa din spate partea dreaptă. Din cîte ține minte persoana a fost scoasă în stradă. Cu Crețu se cunosc de mult. Lucrează în domeniu din anul 2006. Echipajul lui Crețu era în automobilul de marca Jiguli, culoarea alb-negru. Când a venit la Comisariat a parcat automobilul în contrasens, puțin mai în față de parcare de la Comisariat, în spatele automobilului care era deja parcat lângă comisariat. Când a coborît din automobil persoanele deja se deplasau spre comisariat. Era mai aproape de comisariat, adică nu erau în drum. Nu cunoaște la ce distanță de Comisariat precis. Vizual pe persoana încătușată nu a văzut-o deoarece nu a atras atenția la el. Avea alte persoane la bord. În Comisariat erau foarte multe persoane și era problematic ca să-l identifice anume pe acel băiat. Persoana încătușată față de colaboratori era agresivă, striga, îmbrîncea, amintește că la lovit pe Crețu de cîteva ori. Crețu și Scaletchi nu a aplicat careva lovituri către persoana agresivă. Nu l-a lovit, ori trîntit la pămînt. Persoana spunea că a fost lovită cu piciorul în față, dar asta nu este real, deoarece urmele care au rămas nu seamănă la astfel de lovitură. Ei erau în bocani de iarnă, și dacă cineva aplica o lovitură cu piciorul în bocani, nu era să fie adusă persoana în Comisariat, ci la spital. În acel moment era lumină artificială, erau felinare. Afară era noapte. În momentul cînd a parcat, a observat că în fața comisariatului nu erau careva automobile de taxi. Peste drum tot nu erau taxi. Un taxi a apărut cînd echipajul lui Croitorul și Dodon s-au parcat. Din taxi a coborît o persoană josuță, și dolofan. A trecut strada la zebră, și a intrat în Comisariat. A rămas afară și a văzut totul. Când s-a oprit taxiul Crețu și Scaletchi cu persoana încătușată erau deja în Comisariat. Din cîte ține minte, din taxiul parcat pe partea opusă a străzii a ieșit o singură persoană. Din cîte ține minte persoana dezgolită a ieșit din partea stîngă a automobilului de lîngă bordura. Posibil că din partea opusă de unde a fost scos cel agresiv. Persoana dată a fost stopată de către agenții de pază, a fost reținută și a fost condusă spre comisariat nu pe trotuar, pe lîngă grădiniuță, chiar prin fața comisariatului. Nu poate comunica dacă atunci cînd a fugit persoana dezgolită, cineva din colaboratori a alergat după el. Taxiul nu a venit în același timp cu dinșii. Când taxiul a venit și s-a oprit pe partea opusă Crețu și Scaletchi erau în comisariat. Nu cunoaște la ce oră concret a venit automobilul de taxi. Nu cunoaște cine este persoana care a coborît. A venit mai tîrziu decît echipajul lui Crețu și Scaletchi și echipajul lui. Nu a văzut cum persoana agresivă a fost debarcată din automobil. Confirmă cele ce a declarat la UP. Era la volan cînd a văzut cum Crețu a deschis ușa. Nu a atras atenția care era comportamentul persoanelor din mașină. În prezența lui colaboratorii nu au aplicat careva lovituri către persoana încătușată. Cînd cobora de pe str. 27 martie nu a observat ceva deoarece este imposibil. Pe Calea Ieșilor cînd se deplasa a văzut cum deschidea Crețu ușa. Cînd au parcat persoana era deja afară. În prezența lui Crețu și Scaletchi nu a aplicat careva lovituri către partea vătămăată. După ce s-a parcat Crețu și Scaletchi din spatele automobilului îl conducea pe partea vătămăată spre comisariat. Cînd făcea virarea nu a văzut comportamentul părții vătămăate și ale lui Crețu și Scaletchi.

Necatînd la faptul că inculpații Scaletchi Marin și Crețu Victor vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu au recunoscut, culpabilitatea lui Scaletchi Marin pe deplin este dovedită prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, după cum urmează:

- Conținutul procesului-verbal de confruntare între Rusu Denis și Creița Alexandru, în cadrul căruia partea vătămăată Creița Alexandru declară că mai precis puteau să-l lovească polițiștii care l-au scos din automobil deoarece toate aceste acțiuni au durat foarte puțin timp, polițistul care sta la volanul automobilului cu care a fost adus, cînd el era coborît nu mai era în automobil;
- Conținutul procesului-verbal de confruntare între Brumărel Igor și Creița Alexandru, în cadrul căruia partea vătămăată Creița Alexandru declară că mai precis puteau să-l lovească polițiștii care l-au scos din automobil deoarece toate aceste acțiuni au durat foarte puțin timp, polițistul care sta la volanul automobilului cu care a fost adus, cînd el era coborît nu mai era în automobil;
- Conținutul procesului-verbal de confruntare între Crețu Victor și Creița Alexandru, în cadrul căruia partea vătămăată Creița Alexandru declară că mai precis puteau să-l lovească polițiștii care l-au scos din automobil deoarece toate aceste acțiuni au durat foarte puțin timp, polițistul care sta la volanul automobilului cu care a fost adus, cînd el era coborît nu mai era în automobil. Crețu Victor a declarat că anume el a fost acela care a aplicat cătușele.
- Conținutul procesului-verbal de confruntare între Crețu Victor și Brumărel Igor, în cadrul căruia părțile își mențin declarațiile date anterior.
- Conținutul procesului-verbal de confruntare între Crețu Victor și Rusu Denis, în cadrul căruia părțile își mențin declarațiile date anterior.
- Conținutul raportului de examinare medico-legală nr. 6067 din 20.11.2012, conform căruia la Creița Alexandru a fost depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio-carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămăare corporală ușoară.
- Conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013, conform căruia la Creița Alexandru a fost depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio-carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămăare corporală ușoară.

În conformitate cu prevederile art. 101 CPP RM, "Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța de judecată reiterează că toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane. Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Drept obiect material al infracțiunii apare corpul uman în cazul lovirilor și actelor de violență aplicate sau proprietatea persoanei fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, încălcarea ordinii de drept etc. sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Sfera destul de largă a intereselor care poate exprima activitatea persoanei în concordanță cu interesele generale ale societății, pe care legea le recunoaște și le garantează (dreptul la proprietate, dreptul la viață, dreptul la apărare, dreptul la siguranța personală, dreptul la libera asociere, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la învățătură, libera concurență, libertatea conștiinței etc.), se consideră daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Subiectul. Ca autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Consumarea infracțiunii în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu se consideră din momentul în care făptuitorul a întreprins expresiv jignitoare față de o persoană cu care se află în legătură în virtutea exercitării funcției, iar în cazul acțiunilor repetate infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de violență, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Partea apărării, inclusiv și inculpații nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, care au pledat nevinovați, solicitând achitarea.

Analizând materialele dosarului, declarațiile părții vătămate și a martorilor, alte acte anexate la dosar, instanța consideră necesar de a-l achita pe Crețu Victor reîșind din următoarele considerente.

Unicul așa zis conflict care s-a iscat între Creița Alexandru și Crețu Victor a avut loc pe strada Calea Ieșilor 22, în localul "Vărsătorul" în vederea deblocării trecerii automobilului, când Crețu, împreună cu un coleg l-au doborât la pământ pe partea vătămată aplicând catușele.

Potrivit art. 16 din legea cu privire la poliție Nr. 416 din 18.12.1990, Colaboratorii poliției aplică cătușe, bastoane de cauciuc, mijloace de imobilizare, substanțe lacrimogene și substanțe colorante speciale, dispozitive audiovizuale de influență psihologică, mijloace de distrugere a obstacolelor și de oprire forțată a mijloacelor de transport, tunuri de apă, mașini blindate și alte mijloace din dotarea poliției, precum și cîinii de serviciu în următoarele cazuri: 1) în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane aflate în exercițiul funcției sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității; 2) în timpul eliberării ostaticilor; 3) în timpul curmării dezordinilor de masă și încălcărilor în grup a ordinii publice; 4) în timpul respingerii atacurilor asupra unor clădiri, unor încăperi, unor construcții și unor mijloace de transport, indiferent de apartenența lor, sau în timpul eliberării obiectelor deja ocupate; 5) în timpul reținerii și aducerii la poliție sau în altă încăperere de serviciu a persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, precum și în timpul escortării și deținerii persoanelor reținute și a persoanelor supuse arestului, persoanelor puse sub stare de arest, dacă ele nu se subordonează sau opun rezistență colaboratorilor poliției, precum și în cazul în care sînt temeuri pentru a presupune că ele pot să evadeze, să pricinuiască daune persoanelor din preajma lor sau lor înșiși; 6) în timpul curmării neîndeplinirii premeditate a cerințelor legitime ale colaboratorilor poliției și ale altor persoane aflate în exercițiul funcției sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității.

Fiind nemulțumit pentru faptul că nu a fost cedată trecerea automobilului partea vătămată Creița A., a înjurat și a agresat polițistul, inculpatul Crețu, care a reacționat prin reținerea și încătușarea acestuia fapt despre care nu a negat, asupra căruia a scris rapoarte întru atragerea la răspunderea contravențională a părții vătămate Creița.

De fapt, cum deja s-a menționat Crețu Victor a fost acel care inițial a aplicat catușe lui Creița A., când acesta era doborât la pământ. Crețu Victor în declarațiile sale a precizat că când a fost agresat de partea vătămată de dînsu s-a apropiat Scaletchi Marin, care după ordinul lui Gurduz Sergiu împreună l-au condus la comisariat.

Conform prevederilor art. 2 din Hotărîrea Parlamentului Moldova "Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne" nr. 1275 din 15.02.1993, colaboratorii de poliție aplică forță fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Ulterior, în fața Comisariatului, în declarațiile sale partea vătămată Creița Alexandru a declarat că băiatul din stînga a deschis ușa și a fugit, iar șoferul a alergat după el împreună cu alți colaboratori de poliție. Aceste cuvinte ale părții vătămate confirmă declarațiile inculpatului Scaletchi și inculpatului Crețu, precum că el - Crețu era șoferul mașinii a alergat după persoana parțial dezbrăcată, fapt ce logic exclude lovirea lui Creița de către Crețu deoarece a alergat după acea persoană.

Referitor la inculpatul Scaletchi Marin, instanța îl consideră culpabil de comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, potrivit declarațiilor partea vătămată Creița A., a menționat că când a fost dusă la IP Buiucani, se afla în automobil cu trei persoane, șoferul, el (partea vătămată), încă un colaborator de poliție cu pistol automat, și un cetățean care la fel a fost reținut.

Prin urmare, colaborator de poliție care a fost menționat de Creița A. care a stat lîngă dînsu, a fost Scaletchi Marin.

Instanța menționează că între declarațiile părții vătămate Creița A și Scaletchi M., există contradicții privitor la locul șederii în automobil. Creița A., declară că a stat în mijloc, din stînga stătea persoana dezgolită, iar din dreapta colaborator de poliție. Pe cînd Scaletchi a menționat că el a stat în mijloc între persoane, și lui era greu să se coboară din automobil din cauza că era îmbrăcat în vesta antiglont.

Prin astfel de declarații, instanța consideră că inculpatul Scaletchi Marin încearcă să-i ducă în eroare.

La fel, din declarațiile părții vătămate a fost clar menționat că cînd a fost azvîrlit la sol, *colaboratorul care era în dreapta lui* (Scaletchi Marin), cu încă 1-2 persoane care s-au apropiat să-l scoată din automobil l-au lovit cu picioarele în corp și cap, ulterior l-au dus în Inspectorat cu pas rapid.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Creița Alexandru, de către inculpat acestuia neîntemeiat i-au fost aplicate lovituri, pricinuind traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio-carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate, argumente confirmate de probele acumulate în cadrul procesului penal, și anume declarațiile martorilor, concluziile raportului de expertiză medico-legală or aceste circumstanțe, inerent urmează a fi calificate ca declarații credibile precum că a suportat rele tratamente (cauza Iurcu c. Moldovei, cererea nr. 33759/10, paragraf 32).

Prin urmare, instanța apreciază critic declarațiile lui Scaletchi Marin care a declarat că în momentul cînd Creița A., a fost tras din mașina a observat că au avut loc îmbrănceli după care Creița a căzut jos, începînd astfel să se eschiveze de răspundere încercînd să plaseze vina asupra colegului său declarînd că posibil partea vătămată a fost lovită de I. Brumărel.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului Scaletchi Marin și argumentele părții apărării, deoarece nu și-ai găsit confirmare, fiind combătute prin declarațiile părții vătămate Alexandru Creița, a martorilor Tamara Jordan, Igor Vrîncean, care au menționat că sub ochiul părții vătămate au observat înroșire, raportul de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013, conform căruia la Creița Alexandru a fost depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, pavilionul urechii drepte, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, excoriații pe articulația radio-carpală dreapta care puteau fi produse posibil în rezultatul încătușării în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Analizînd cumulumul probelor prezentate instanța de judecată statuează că, în acțiunile lui Scaletchi Marin sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute

de alin. 2 lit. a) al art. 328 din codul penal al Republicii Moldova.

Inculpatul Scalețchi Marin fiind persoană publică deținând funcția de polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău și-a asumat un șir de obligațiuni și sarcini, atribuții de serviciu, cum ar fi: să cunoască prevederile legii, să mențină în permanență o ținută și un aspect exterior exemplar, menținerea ordinii publice, ... îndeplinirea altor atribuții în conformitate cu legislația în vigoare.

Potrivit art. 4 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, este stabilit că, în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

Poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vîrstă, de studii și limba, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură.

Nici un fel de limitări ale drepturilor și libertăților cetățenilor nu sînt admise decît în temeiul și în modul stabilit de lege.

Cetățenii sînt în drept să primească de la poliție explicații privind limitările drepturilor și libertăților lor.

Poliția asigură dreptul la apărare juridică și alte drepturi ale persoanelor reținute și puse sub stare de arest, comunică locul lor de aflare rudelor, administrației de la locul de lucru sau de învățatură și în caz de necesitate ia măsuri pentru a le acorda asistență medicală urgentă și pentru a înlătura pericolul ce amenință viața, sănătatea și bunurile cuiva în urma reținerii sau punerii sub stare de arest a persoanelor menționate.

Este interzis ca poliția să destăinuie informațiile ce țin de viața personală a unui cetățean și denigrează onoarea și demnitatea acestuia sau pot prejudicia interesele lui legitime, dacă executarea atribuțiilor ei nu cer contrariul.

Subiectul Scalețchi Marin, exercitând funcția de polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău, la data de 17.11.2012, în perioada de timp de la orele 03:40 pînă aproximativ la 05:00, fiind în componența echipajului de reacționare operativă -902-, s-au deplasat la chemarea parvenită precum că pe strada Calea Ieșilor 22, în localul "Vărsătorul" ulterior în fața IP Buiucani, mun. Chișinău, pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, cu toate că la Creița Alexandru mîinile erau imobilizate la spate cu mijloacele speciale "cătușele" și nu era necesitatea aplicării forței fizice, l-a scos pe ultimul forțat din automobil și l-a izbit cu fața la pămînt, și intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea feței, cauzîndu-i părții vătămări corporale ușoare, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicare violenței, contrar art. 4 al Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18 decembrie 1990.

Astfel, cert este faptul că Scalețchi Marin fiind persoană cu funcție de răspundere a comis acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și a intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Persoana cu funcție de răspundere reprezintă, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

În același context este important de menționat că, subiectul infracțiunii examinate, Scalețchi Marin reprezintă persoane cu funcție de răspundere, potrivit art. 123 din Codul penal al RM. Potrivit noimei precitate persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Latura obiectivă a infracțiunii învinute s-a realizat prin acțiunile inculpatului care a cauzat intenționat dureri sau suferințe fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice. În acest sens este de menționat că încălcarea normelor de drept admisă de către inculpat și indicate în învinuire, care au dus la aplicarea forței fizice asupra părții vătămate, cauzînd daune proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 24, 25 din Constituția RM. Legătura de cauzalitate între acțiunile inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate sunt iminente în această speță, întrucît prin acțiunile inculpatului au fost cauzate prejudicii drepturilor, intereselor, integrității fizice și psihice a părții vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă și anume prin intenția lui Scalețchi Marin, care fiind persoane cu funcție de răspundere, a comis acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, ce s-au manifestat prin aplicarea deliberată, cet. Creița Alexandru multiple lovituri cu picioarele în regiunea feței, cauzîndu-i conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 113/D din 17.01.2013, vătămare corporală ușoară.

Instanța de judecată a stabilit că, subiectul infracțiunii, Scalețchi Marin, exercitând funcția de polițist al RPS „Scut” al CGP mun. Chișinău, cunoștea și cunoaște prevederile legale și obligațiunile sale de serviciu, care stabilesc clar și univoc, obligațiune sa de a activa doar în interesul cetățenilor RM, și de a acționa doar în strictă corespondere cu legislația RM în vigoare.

Necătfînd la faptul că inculpatul Scalețchi Marin nu a recunoscut infracțiunea incriminată, versiunea acestuia instanța o apreciază critic, ca încercare de a se eschiva de răspundere penală, or aceasta este combătută prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești și urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal în acțiunile inculpatului și nu pot fi apreciate altfel decît concludente și pertinente.

Potrivit art.8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei inovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată

litera a) a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, avînd ca scop intensificarea ativității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova. Tot, prin această Lege a fost introdus art. 166/1 Cod penal –Tortura,

tratamentul inuman sau degradant. Astfel, se constată că, fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166/1 Cod penal. Însă, avînd în vedere că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, iar sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. c), e) Cod penal (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpatul Baciu A. prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, astfel, fapta urmează a fi încadrată fapta comisă de Crețu Victor și Scalețchi Marin în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația acestora.

La stabilirea pedepsei cu privarea de a ocupa anumite funcții instanța de judecată va lua în calcul că la momentul producerii infracțiunii sancțiunea penală prevedea limitele stabilirii pedepsei cu privarea de a ocupa o anumită funcție cu indicare termenului de pînă la 5 ani, fapt modificat ulterior comiterii faptei infracționale care este

imputată inculpatului și anume a fost modificată sintagma sancțiunii ”de pînă la 5 ani” cu sintagma ”de la 5 la 10 ani”, prin Legea nr. 326 din 23 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial din 26 februarie 2014.

La capitolul numirii pedepsei, instanța de judecată reiterînd rigorile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75, art. 76 CP RM, ajunge la concluzia de a aplica față de inculpatul Crețu Victor sentință de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar în privința inculpatului Scaletchi Marin a aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de a ocupa anumite funcții 1 an. Conform art. 90 din Codul penal, termenul executării pedepsei cu închisoare de suspendat pe un termen de 1 an.

În contextul enunțat, norma art. 61 alin. 1 și 2 CP RM, care prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Avînd în vedere prevederile art. 76 și art. 77 CP RM, la numirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante și atenuante, faptul că infracțiunea comisă de către Scaletchi Marin este calificată ca fiind mai puțin gravă, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat cît și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Astfel că prin stabilirea pedepsei exprimîndu-se convingerea că pedeapsa numită inculpatului Scaletchi Marin, va duce la atîndu-se la scopul legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

În temeiul argumentelor detaliate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 338-341, art. 382, art.art. 384-385, art. 390 alin. (1) pct. 3), art.art. 392-394, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată , -

HOTĂRĂȘTE:

Se achită **Crețu Victor Vladimir**, născut la 13.08.1982, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal al R.M., pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A-l recunoaște vinovat pe **Scaletchi Marin**, născut la XXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal și a-l condamna la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1(un) an.

Conform art. 90 din Codul penal, termenul executării pedepsei cu închisoare de suspendat pe un termen de 1(un) an și nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

A obliga pe **Scaletchi Marin** în timpul termenului de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului de staționare și să se supună controlului executării pedepsei și comportamentului condamnatului.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 25 februarie 2016.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Corina Ursachi