Dosarul nr. 5r-97/2026
4-26090204-48-4-15072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Strășeni, agent constatator Tudor Glavan

examinând în ședința de judecată publică, la sediul instanței, contestația înaintată de către cet. Sîrghi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 *****din *****, întocmit în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravenţional al R.M,-

a c o n s t a t a t:

La data de *****, agentul constatator Tudor Glavan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 *****, prin care cet. Sîrghi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de *****, ora 17:55, în *****, conducând mijlocul de transport **********cu numerele de înmatriculare **********, intenționând să efectueze o manevră la stânga neasigurându-se că în fața acestuia a staționat un alt vehicul la lovit, astfel ignorând prevederile RCR pct.40.(3).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din *****, cet. Sîrghi Ion la data de 10 iulie 2026, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 *****din *****, întocmit în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației cet. Sîrghi Ion a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal contestat și îl consideră ilegal și neîntemeiat, fiind întocmit cu încălcarea gravă atât a prevederilor Codului contravențional, cat și a normelor Regulamentului circulației rutiere, fără stabilirea completa și obiectiva a circumstanțelor producerii accidentului rutier. Consideră că, procesul-verbal a fost întocmit la un interval considerabil după producerea accidentului, fără ca persoanei trase la răspundere să i se ofere posibilitatea efectiva de a-și exercita dreptul la apărare. Accidentul rutier s-a produs la data de *****, în jurul orei 17:55, în timp ce procesul verbal a fost întocmit abia la *****, adică după aproximativ doua săptămâni de la producerea evenimentului. Aceasta împrejurare avea obligația agentului constatator de a manifesta o diligență sporită în informarea persoanei asupra drepturilor sale procesuale, întrucât între momentul producerii accidentului și momentul întocmirii procesului-verbal trecuse o perioada suficientă pentru ca persoana să nu mai rețină toate circumstanțele sau să considere ca procesul-verbal reprezintă doar o formalitate administrativa. În realitate însă, la prezentarea procesului-

verbal spre semnare, agentul constatator nu i-a explicat conținutul actului, nu i-a citit procesul-verbal și nu i-a adus la cunoștință semnificația juridica a celor consemnate. Singurele explicații oferite au constat în faptul că, dacă nu este de acord cu soluția adoptată, aceasta poate fi contestată în instanța de judecată. În schimb, nu i s-a explicat ca avea dreptul sa formulez obiecții chiar în cuprinsul procesului-verbal, să indice circumstanțele producerii accidentului, sa solicit administrarea anumitor probe sau să consemneze dezacordul lui față de constatările agentului constatator.

Mai mult decât atât, consideră că, agentul constatator s-a limitat la îi indica locurile unde trebuie sa semneze, insistând să facă acest lucru cat mai repede, fără să îi ofere timpul necesar pentru a lua cunoștință de conținutul procesului-verbal. Reiterează că este o persoana in vârsta, fără pregătire juridica, iar încrederea acordata reprezentantului autorității publice l-a determinat sa semneze procesul-verbal fără a conștientiza că prin aceasta renunță practic la posibilitatea de a consemna imediat propria versiune asupra circumstanțelor producerii accidentului. În aceste condiții, simpla existenta a semnăturii lui pe procesul-verbal nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a vinovăției și nici ca o confirmare ca i-au fost explicate efectiv drepturile procesuale. Consideră că, dreptul la apărare presupune nu doar existența formala a unor drepturi prevăzute de lege, ci si posibilitatea reală și efectivă de exercitare a acestora.

Subliniază că, din conținutul procesului-verbal rezultă că agentul constatator s-a limitat la o descriere extrem de sumară a presupusei încălcări, reținând doar ca ar fi intenționat sa efectueze o manevra la stânga fără a se asigura, fără însă a descrie mecanismul real al producerii accidentului, poziția fiecărui vehicul, direcția lor de deplasare, indicatoarele rutiere existente și obligațiile concrete ale fiecărui participant la trafic. Prin urmare, procesul-verbal nu conține analiza elementelor de fapt care au determinat concluzia că tocmai subsemnatul a încălcat normele Regulamentului circulației rutiere. Consideră că, agentul constatator a stabilit în mod eronat mecanismul producerii accidentului și a aplicat greșit prevederile Regulamentului circulației rutiere. Atrage atenția că, procesul-verbal contestat reține ca subsemnatul a încălcat prevederile pct. 40 alin. (3) din Regulamentul circulației rutiere, motivând că, intenționând sa efectueze o manevra la stânga, nu s-ar fi asigurat și ar fi provocat accidentul rutier. O asemenea concluzie nu este susținută de circumstanțele reale ale producerii accidentului și nici de prevederile Regulamentului circulației rutiere. În realitate, la momentul producerii accidentului, autovehiculul condus de subsemnatul se afla deja angajat în sensul giratoriu, circulând regulamentar pe acesta. Celălalt participant la trafic se apropia de sensul giratoriu de pe un drum de acces și urma sa pătrundă în intersecție. Prin urmare, înainte de a stabili existenta vreunei pretinse încălcări a modului de executare a virajului la stânga, agentul constatator avea obligația de a verifica un aspect esențial al cauzei, și anume care dintre participanți la trafic beneficia de dreptul de prioritate în momentul impactului.

Atrage atenția la prevederile pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, prin prioritate se înțelege dreptul primordial al unui participant la trafic de a se deplasa în direcția intenționată înaintea altor participanți la trafic. Tot același punct definește obligația de a ceda trecerea, aceasta presupunând obligația conducătorului auto de a se abține de la deplasare atunci când prin

aceasta ar obliga participanți care beneficiază de prioritate să-și modifice direcția de mers, viteza sau sa oprească. Mai mult, potrivit pct. 4 din Regulamentul circulației rutiere, orice participant la trafic care respecta regulamentul este îndreptățit să conteze ca și ceilalți participant vor respecta regulile de circulate. În aceste condiții, circulând deja în sensul giratoriu, subsemnatul avea dreptul legitim sa se bazeze pe faptul ca autovehiculele care urmau sa pătrundă în intersecție vor respecta obligația de a acorda prioritate vehiculelor aflate deja în circulație.

Reiterează că, procesul-verbal contestat nu conține însă nicio analiza cu privire la aceste împrejurări. Agentul constatator nu indică: - din ce direcție se deplasa fiecare dintre vehicule; - care era poziția acestora înainte de impact; - daca sensul giratoriu era semnalizat prin indicatoarele rutiere corespunzătoare; - care dintre conducători avea obligația de a acorda prioritate; - daca celălalt participant la trafic s-a asigurat înainte de pătrunderea în intersecție. Toate aceste împrejurări sunt esențiale pentru stabilirea vinovăției. În lipsa unei asemenea analize, concluzia agentului constatator reprezintă o simpla apreciere subiectiva, neîntemeiată pe cercetarea completa și obiectivă a circumstanțelor producerii accidentului. În același timp, norma juridică reținută in procesul-verbal nu are legătura directa cu cauza producerii accidentului. Pct. 40 alin. (3) din Regulamentul circulației rutiere stabilește modul în care trebuie executată manevra de virare, astfel încât la ieșirea din intersecție vehiculul să nu pătrundă pe sensul opus de circulație. Or, în prezenta cauza, problema juridica principală nu era modul tehnic de executare a unei manevre de virare, ci respectarea regulilor de prioritate la pătrunderea în sensul giratoriu, aspect asupra căruia procesul-verbal nu conține absolut nicio analiza. În aceste condiții, agentul constatator a aplicat dispozițiile pct. 40 alin. (3) RCR fără a demonstra existenta tuturor elementelor constitutive ale încălcării reținute și fără a explica legătura de cauzalitate dintre aceasta pretinsa încălcare și producerea accidentului rutier.

Un alt aspect esențial omis de agentul constatator îl constituie conduita celuilalt participant la trafic. Din circumstanțele reale ale cauzei rezultă că acesta se apropia de sensul giratoriu și urma sa pătrundă în intersecție în momentul în care autovehiculul condus de subsemnatul circula deja pe sensul giratoriu. În asemenea condiții, era indispensabila verificarea conduitei acelui conducător auto, respectiv daca acesta s-a asigurat înainte de pătrunderea în intersecție și dacă a respectat obligația de a acorda prioritate vehiculelor aflate deja în circulație.

Mai adaugă că, procesul-verbal nu conține nicio apreciere asupra comportamentului acestuia și nu explică motivele pentru care întreaga răspundere a fost atribuita exclusiv subsemnatului. Mai mult, după producerea accidentului, celălalt participant la trafic a modificat poziția autovehiculului înainte de sosirea agentului de politie, deplasandu-l de la locul impactului. Potrivit pct. 12 alin. (1) lit. b), e), f) si g) din Regulamentul circulației ratiere, conducătorii implicați într-un accident rutier sunt obligați sa nu schimbe poziția vehiculelor implicate, să păstreze urmele accidentului și, dacă mutarea este absolut necesara, să marcheze în prealabil poziția inițială a vehiculelor. Aceasta împrejurare prezinta o importanta deosebita, deoarece modificarea poziției vehiculului înainte de efectuarea cercetării la fața locului poate influența în mod direct stabilirea punctului de impact, a traiectoriei de deplasare și a mecanismului producerii accidentului. Cu toate acestea, agentul constatator nu a analizat deloc

acest aspect și nu a verificat influența pe care modificarea poziției vehiculului a avut-o asupra posibilității de stabilire obiectiva a circumstanțelor producerii accidentului. Or, potrivit principiului cercetării complete și obiective a cauzei, consacrat de Codul contravențional, agentul constatator era obligat sa administreze și să aprecieze toate probele relevante, inclusiv pe cele care puteau conduce la exonerarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar nu doar pe cele care confirmau ipoteza inițială a organului constatator. În speța, aceasta obligație nu a fost respectata, ceea ce pune la îndoială legalitatea si temeinicia procesului-verbal contestat.

Subliniază că, agentul constatator nu a administrat toate probele necesare stabilirii mecanismului real al producerii accidentului rutier și nici nu a analizat toate împrejurările relevante ale cauzei. Procesul-verbal contestat nu stabilește în ce mod s-a concluzionat ca subsemnatul a încălcat prevederile pct. 40 alin. (3) din Regulamentul circulației rutiere, nu analizează obligațiile celuilalt participant la trafic și nu explica din ce considerente acesta nu poarta nicio răspundere pentru producerea accidentului. Or, în condițiile în care subsemnatul circula deja in sensul giratoriu, iar celălalt conducător auto pătrundea în intersecție de pe un drum fără prioritate, stabilirea vinovăției nu putea fi realizata fără analiza regulilor privind acordarea priorității și fără verificarea conduitei ambilor participanți la trafic. Mai mult, una dintre cele mai importante probe obiective existente în cauza o constituie înregistrările video ale camerelor de supraveghere amplasate la Stația PECO „*****” nr. 89 din or. *****, situata în imediata apropiere a sensului giratoriu unde s-a produs accidentul. Aceste camere surprind în mod direct împrejurările producerii accidentului și permit stabilirea fără echivoc a direcției de deplasare a fiecărei autovehicul, a poziției acestora înainte de impact și a conduitei fiecărei participant la trafic.

În vederea administrării acestei probe, angajatorul petiționarului, compania SRL *****(care și deține automobilul implicat în accident) a adresat către ***** Moldova S.A. un demers prin care a solicitat eliberarea înregistrărilor video aferente intervalului orar în care s-a produs accidentul, respectiv *****, intre orele 17:47-17:55, fiind solicitată totodată, în cazul imposibilității eliberării acestora din considerente privind protecția datelor cu caracter personal, conservarea secvențelor video, întrucât acestea urmează a fi solicitate prin intermediul instanței de judecata. Concretizează că, la momentul depunerii prezentei contestații, răspunsul din partea ***** Moldova S.A. nu a fost încă recepționat.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din *****.

La 15.07.2026, contestația și materialul contravențional, a fost expediat, conform competenței la Judecătoria *****, sediul central.

Contravenient/petiţionar Sîrghi Ion, în ședința de judecată a declarat că, el mergea pe strada principală, pe strada *****, la sens giratoriu intersecției cu satul *****. Menționează că , el a făcut la stânga, mergea pe strada principală, victima venea dinspre *****și a virat în fața lui și el la lovit. Concretizează că el mergea pe cerc și a lovit automobilul victimei pe cerc, aproape să iasă de pe cer. Indică că la lovit la coastă. Adaugă că el venea din direcția mun. *****și

direcția de deplasarea a fost spre *****. Concretizează că el cunoștea că merge pe strada principală și nu cunoaște motiv vinovăției sale.

Agentul constatator Tudor Glavan, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației și menționează că, erau două automobile de model *****. Unul dintre conducători se deplasa din direcția *****, iar, celălalt conducător se deplasa din direcția *****, pentru a efectua manevra de întoarcere și a reveni spre *****. Indică că, ambele automobile se aflau deja în intersecție, efectuând manevra de întoarcere. Unul era poziționat într-o parte, iar celălalt în cealaltă parte. Atrage atenția că, conducătorul care venea din direcția *****intenționa să vireze la stânga, însă drumul era blocat și exista apă pe carosabil. Din acest motiv, celălalt conducător s-a oprit și a staționat pe loc. Acesta s-a asigurat că nu vine niciun automobil din direcția *****, însă nu a luat în considerare faptul că celălalt automobil se afla deja în intersecție, în fața sa. Din această cauză s-a produs situația respectivă.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată și audiind participanții la proces, instanţa de judecată menționează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La data de *****, agentul constatator Tudor Glavan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 *****, prin care cet. Sîrghi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu

amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de *****, ora 17:55, în *****, conducând mijlocul de transport **********cu numerele de înmatriculare **********, intenționând să efectueze o manevră la stânga neasigurându-se că în fața acestuia a staționat un alt vehicul la lovit, astfel ignorând prevederile RCR pct.40.(3).

Acţiunile lui Sîrghi Ion au fost încadrate în baza art.242 alin.(1) Cod Contravenţional, adică încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța de judecată reține că regimul nulităților procesului-verbal cu privire la contravenție este expres și limitativ reglementat de art. 445 din Codul contravențional. Norma legală distinge în mod clar între cazurile de nulitate absolută, care intervin de drept, independent de existența sau inexistența unei vătămări concrete, și celelalte încălcări procedurale, care pot atrage nulitatea doar în măsura în care se constată că acestea au afectat în mod esențial fondul cauzei.

Deci, legiuitorul a stabilit că lipsa unor mențiuni esențiale – precum identitatea agentului constatator, data întocmirii procesului-verbal, datele de identificare ale făptuitorului, circumstanțele comiterii faptei, încadrarea juridică și data comiterii contravenției ori semnătura agentului constatator sau a martorului asistent, după caz – atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Rațiunea acestei reglementări constă în faptul că asemenea omisiuni împiedică identificarea actului, verificarea legalității și temeiniciei acestuia, precum și exercitarea efectivă a dreptului la apărare de către contravenient.

În schimb, celelalte încălcări ale art. 443 din Codul contravențional sau ale altor norme imperative nu determină automat nulitatea procesului-verbal, ci doar în situația în care se

demonstrează că ele au avut un impact real și substanțial asupra stabilirii situației de fapt ori asupra soluționării cauzei. Această abordare este consonantă principiului proporționalității și celui al aflării adevărului, care impun evitarea unui formalism excesiv și nejustificat.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26).

Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Vina contravenientului Sîrghi Ion în nerespectarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere se confirmă prin probele administrate și anume:-

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din ***** (f.d. 21)*, întocmit de agentul constatator Glavan Tudor din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, prin care Sîrghi Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit celor consemnate în procesul-verbal, la data de *****, ora 17:55, în municipiul *****, conducând automobilul de model **********, cu numărul de înmatriculare **********, Sîrghi Ion, intenționând să efectueze manevra de virare la stânga, nu s-ar fi asigurat corespunzător, fapt ce a determinat tamponarea unui alt autovehicul care staționa în fața sa, cauzând pagube materiale. Agentul constatator a reținut încălcarea prevederilor pct. 40 subpct. 3) din Regulamentul circulației rutiere. Prin decizia inclusă în procesul-verbal, lui Sîrghi Ion i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
- *Informația 112 din ***** (f.d. 22)***,** din care rezultă că, la data de *****, ora 17:55, în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Strășeni a parvenit informația privind producerea unui accident rutier în municipiul *****, pe strada ********** nr. *****, în sensul giratoriu din apropierea stației PECO „*****”. Potrivit informației înregistrate cu nr. REI-2 *****, apelul la Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112 a fost efectuat de Sîrghi Ion, care a comunicat despre producerea unui accident rutier fără persoane traumatizate, în care au fost implicate două autovehicule de model *****, cu numerele de înmatriculare ********** și *****.
- *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din ***** (f.d. 23)***,** întocmit în urma deplasării organelor de poliție la locul producerii accidentului, în care au fost consemnate constatările efectuate cu privire la configurația sectorului de drum, caracteristicile carosabilului, amplasarea mijloacelor de transport implicate, urmele accidentului și deteriorările produse.
- *Schița accidentului rutier (f.d. 24)***,** întocmită în legătură cu cercetarea locului accidentului din *****, reprezentând grafic sectorul de drum pe care s-a produs coliziunea și poziționarea autovehiculelor implicate.
- *Explicația cetățeanului Tagaev Abdurasul (f.d. 25)***,** conducătorul automobilului **********, implicat în accidentul rutier din *****.
- *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice și rezultatul testului Dräger (f.d. 26–27)***,** întocmite în legătură cu verificarea alcoolemiei conducătorului auto Tagaev Abdurasul, după producerea accidentului rutier. Din bonul de testare anexat rezultă utilizarea aparatului Dräger Alcotest 6820, seria ARNH-0414, fiind indicată data de *****, ora 18:09. Rezultatul consemnat este de 0,00 mg/l alcool în aerul expirat**,** ceea ce

indică faptul că la momentul testării nu a fost depistată o concentrație de alcool în aerul expirat al persoanei testate.

- *Explicația cetățeanului Sîrghi Ion (f.d. 30),* conducătorul automobilului **********, cu numărul de înmatriculare **********, implicat în accidentul rutier.
- *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice și rezultatul testului Dräger nr. 4720 (f.d. 31–32),* întocmite în legătură cu testarea conducătorului auto Sîrghi Ion, după producerea accidentului rutier din *****. Din înscrisurile anexate rezultă că testarea a fost efectuată cu aparatul Dräger Alcotest 6820, seria ARNH-0414, fiind emis bonul de testare nr. 4720, la data de *****, ora 18:09. Rezultatul consemnat este de 0,00 mg/l alcool în aerul expirat, ceea ce indică faptul că la momentul testării nu a fost depistată o concentrație de alcool în aerul expirat al persoanei testate.
- *Planșa fotografică (f.d. 35–37),* anexată la materialele cauzei contravenționale, care constituie un mijloc de fixare vizuală a împrejurărilor documentate în legătură cu accidentul rutier.

Conform pct.45. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că acțiunile lui Sîrghi Ion corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art.242 alin. (1) Cod contravențional.

Din analiza materialelor dosarului rezultă că fapta imputată întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma menționată, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, neexistând temeiuri pentru o altă calificare juridică.

În acest sens, instanța reține că schița accidentului rutier anexată la dosar reflectă în mod clar și neechivoc locul producerii evenimentului rutier, poziția autovehiculelor depistate avariate. Această schiță se află în deplină concordanță cu procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de *****, anexat la materialele cauzei, precum și cu celelalte probe administrate, inclusiv declarațiile părților implicate. Coroborarea acestor mijloace de probă conduce la o imagine coerentă și logică a producerii accidentului rutier, fără contradicții esențiale care să pună la îndoială veridicitatea constatărilor agentului constatator.

Instanța subliniază că probele menționate, analizate atât individual, cât și în ansamblul lor, se confirmă reciproc și nu lasă loc unor dubii rezonabile cu privire la situația de fapt descrisă în actul de constatare și sancționare. În lipsa unor probe contrare apte să răstoarne concluziile agentului constatator, simplele susțineri ale contravenientului nu sunt suficiente pentru a înlătura vinovăția reținută în sarcina acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată constată că situația de fapt a fost stabilită corect și complet, iar vinovăția lui Sîrghi Ion este dovedită în mod concludent, motiv pentru care nu există

temeiuri legale sau facturale pentru a pune la îndoială legalitatea și temeinicia încadrării juridice efectuate de agentul constatator conform art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, potrivit materialelor anexate instanța conchide că, la data de *****, ora 17:55, în *****, cet. Sîrghi Ion, conducând mijlocul de transport **********cu numerele de înmatriculare **********, intenționând să efectueze o manevră la stânga neasigurându-se că în fața acestuia a staționat un alt vehicul la lovit.

Instanța de judecată denotă că, contestatarul Sîrghi Ion nu a prezentat în instanța de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar confirma poziția sa și ar conduce instanța de judecată la concluzia că soluția primită de agentul constatator ar fi una greșită.

Ţinând cont de faptul că Sîrghi Ion, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 242 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Sîrghi Ion, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că decizia de sancţionare emisă pe numele lui Sîrghi Ion în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, este legală, temei de anulare a deciziei de sancţionare contestate nu sunt şi din considerentele menţionate mai sus se respinge contestaţia depusă de Sîrghi Ion, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Sîrghi Ion.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 *****din ***** întocmit în privința lui Sîrghi Ion în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Sîrghi Ion a fost sancționat

cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***