Dosarul nr. 5r-6812/2023 4-23082164-12-5r-13112023

Hotărâre
În numele Legii

04 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Vartolomei Ion, Negru Nicoleta

În absența:
Persoanei acuzate contravențional Foma Alexandru
Agentului constatator Rotari Alexandru

examinând contestația înaintată de Foma Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 968991 și a deciziei agentului constatator din 27.04.2023, prin care Foma Alexandru a fost sancționat cu 12 UC și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 968991 din 27.04.2023, cet. Foma Alexandru, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 236 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la data de 27.04.2023, ora 08:57 min., în mun. Chișinău, str. C. Orheiului, conducând mijlocul de transport de marca BMW cu n/î *****, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 66 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din Regulamentul circulației rutiere.

2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rotari Alexandru, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 968991, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 236 alin. (1) CC al RM, în urma căruia a decis sancționarea lui Foma Alexandru cu amendă în cuantum de 12 UC, ceea ce constituie 600 lei în contul statului și 3 PP.

3. La 23.05.2023, Foma Alexandru a expediat în adresa Direcției Patrulare Centru din cadrul INSP o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 968991 și a deciziei agentului constatator din 27.04.2023 (f.d 6, 10), prin care Foma Alexandru a fost sancționat cu 12 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

4. În motivarea contestației, Foma Alexandru a menționat că, conducându-se de prevederile pct. 14/1 lit. d) a Hotărârii Guvernului 357 din 13.05.2009, a solicitat să i se prezinte careva probe concludente ce ar dovedi vinovăția sa. Agentul de patrulare care l-a stopat, i-a comunicat că probele, ulterior vor fi printate pe suport de hârtie și atașate la actul procesual care urma să-l întocmească. Pe agentul constatator l-a informat că nu este de acord cu contravenția incriminată acestuia.

5. În ședința de judecată persoana acuzată contravențional Foma Alexandru, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, conform citației cu aviz de recepție nr. DS8011249604AS, care a fost recepționată la 23.01.2024.

6. Agentul constatator Rotari Alexandru, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. Potrivit prevederilor art. 455 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

7. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a respinge contestația înaintată de Foma Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 968991 din 27.04.2023, ca fiind tardivă din următoarele considerente.

8. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de

acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

9. Conform prevederilor art. 448 alin. (2) CC, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

10. Pin contestația înaintată, Foma Alexandru nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a justificat în careva mod, omiterea termenului de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 968991 și a deciziei agentului constatator din 27.04.2023.

11. Din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenție (f.d. 11) s-a stabilit cu certitudine, că procesul verbal contravenţional nr. MAI05 968991 a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rotari Alexandru, la data de 27.04.2023 în prezența lui Foma Alexandru, iar acesta a semnat în procesul verbal despre faptul primirii unei copii, cât și despre faptul aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 CC.

12. Totodată, Foma Alexandru a expediat contestația în adresa DP Centru a INSP la 23.05.2023 (f.d. 10). Potrivit ștampilei de intrare aplicată de Direcția Patrulare Centru, contestația fost înregistrată cu nr. 1922 la 24.05.2023 (f.d. 6).

13. Instanța de judecată reiterează că procesul verbal nr. MAI05 968991 din 27.04.2023 a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Foma Alexandru, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator de 15 zile a început să curgă de la data emiterii acesteia și a expirat la 12.05.2023.

14. Studiind contestația înaintată de Foma Alexandru, se constată că aceasta a fost expediată la Inspectoratul Național de Securitate Publică, conform ștampilei de pe plicul poștal la 23.05.2023 (f.d. 10), adică după expirarea termenului de 15 zile stabilit de lege pentru depunerea contestației. Ori, se atestă că termenul de 15 zile stabilit de lege pentru realizarea dreptului de atac a procesului verbal și a deciziei de sancționare a expirat la data de 12.05.2023.

15. În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că în esență exercitarea inefectivă a unei căi de atac este opozabilă contestatarului. Acest eventual incident, nu are efectul suspendării termenului de depunere a contestației și nu justifică prin sine însăși repunerea contestației în termen.

16. În circumstanțele expuse, se reţine că, Foma Alexandru nu a solicitat repunerea în termenul de contestare și nici nu a prezentat probe care să demonstreze că în perioada stabilită de lege aceasta a fost în imposibilitate de a-şi exercita dreptul de a contesta procesul verbal nr. MAI05 968991 din 27.04.2023.

17. Din motivele enunțate, se conchide că este tardivă şi urmează a fi respinsă din acest motiv contestația depusă de Foma Alexandru împotriva procesului verbal contravenţional nr. MAI05 968991 din 27.04.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rotari Alexandru la 27.04.2023, privind constatarea comiterii de către Foma Alexandru, născut la *****, a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) CC şi sancţionarea acestuia cu amendă de 12 UC, echivalentul a 600 lei și 3 PP.

18. Având în vedere faptul că respingerea ca tardivă a contestației, degrevează de obligația aprecierii argumentelor invocate de contestatar vis-a-vis de fondul cauzei, instanța de judecată nu se va expune asupra acestora

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Â T :

Se respinge ca tardivă contestația depusă de Foma Alexandru, născut la *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 968991 și a deciziei agentului constatator din 27.04.2023, întocmit de agentul constatator Rotari Alexandru din cadrul INSP al IGP, prin care Foma Alexandru,

născut la *****, a fost sancționat cu amendă de 12 UC, echivalentul a 600 lei și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru