Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Ceban Alexandru
Dosarul nr. 2ri-361/25 (2-23171822-02-2ri-29072025)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de administratorul provizoriu al SRL „Grapila Group", Selevestru Irina,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea,

în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de SRL „Binonic Lux" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Grapila Group",

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 1 decembrie 2023, SRL „Binonic Lux" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă împotriva debitorului SRL „Grapila Group".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul statutar SRL „Binonic Lux" Stribițchi Ruslan privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Grapila Group", IDNO: 1018600001582, sediul: MD-2071 str. Alba Iulia 204 ap. (of.) 207 mun. Chişinău, Republica Moldova, privind intentarea procesului de insolvabilitate. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Grapila Group", s-au aplicat măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea insolvabilității și anume: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Grapila Group", administratorul autorizat Selevestru Irina - Autorizaţia Ministerului Justiției nr. 112 din 14 ianuarie 2015; s-a pus sub sechestru bunurile debitorului și corespondența sa comercială; s-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; s-a dispus ca în perioada de observație, deciziile privind înstrăinarea bunurilor debitorului să fie luate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu. S-a propus debitorului SRL „Grapila Group" în

cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. S-a dispus ca administratorul provizoriu Selevestru Irina: - să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, inclusiv registrul fiscal de stat, registrul de stat al persoanelor juridice, registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, registrul bunurilor imobile, registrul garanțiilor reale mobiliare, depozitarul central sau (dacă este cunoscută) societatea de registru care ține registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale debitorului societate pe acţiuni, băncile, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare şi vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le să îi predea lui corespondența debitorului şi orice alte comunicări sosite pe adresa acestuia; -să prezinte până la data de 02 februarie 2024, raportul prevăzut de art. 27 din Legea insolvabilității și tabelul preliminar al creanțelor.

Ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive înaintate a fost fixată pentru 22 februarie 2024, ora 12:30, în incinta Judecătoriei Chișinău, Sediul central, str. Zelinski nr. 13, sala de ședințe nr. 15.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, s-a scos de pe rol cererea introductivă înaintată de către SRL „Binonic Lux” împotriva debitorului SRL „Grapila Group”.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate debitorului SRL „Grapila Group” prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), dosar nr. 2i-935/23 din 14 decembrie 2023.

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 iulie 2025, administratorul provizoriu al SRL „Grapila Group”, Selevestru Irina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei instanței de fond la etapa examinării în fond a cererii introductive.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, administratorul provizoriu al SRL „Grapila Group”, Selevestru Irina a invocat că instanța de insolvabilitate a reținut, în mod eronat, că părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor, motiv pentru care a considerat necesar să scoată de pe rol cererea introductivă.

Partea recurentă apreciază ca fiind greșită constatarea primei instanțe și este contrară realității procesuale, întrucât reprezentantul administratorului provizoriu Irina Selevestru s-a prezentat în ședință, manifestându-și în mod expres opoziția față de

scoaterea cererii de pe rol, pe considerentul că o asemenea măsură ar leza drepturile altor participanți la procesul de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, mențiunea instanței din pct. 9 al încheierii recurate, potrivit căreia părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor, contravine nu doar realității procesuale, ci chiar propriilor dispoziții din cuprinsul aceleiași încheieri, în special pct. 5, unde se consemnează în mod expres că la ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul administratorului provizoriu desemnat în cauză.

Partea recurentă susține că constatările instanței de fond demonstrează că a pronunțat o soluție de scoatere de pe rol în lipsa unui temei legal, cu ignorarea participării reale a persoanei împuternicite din numele administratorului provizoriu, ceea ce afectează grav legalitatea și temeinicia încheierii.

Consideră că continuarea procesului era nu doar posibilă, ci obligatorie, întrucât unul dintre participanții esențiali la proces a fost prezent și s-a opus expres scoaterii de pe rol a cererii, invocând interesul procedural al creditorilor.

Astfel, în viziunea recurentei, în mod neîntemeiat, instanța a omis să țină cont de opinia exprimată verbal de către reprezentanta administratorului provizoriu, care a obiectat în privința scoaterii cererii de pe rol și a solicitat expres examinarea cauzei în fond, întrucât, în caz contrar, sunt încălcate drepturile altor participanți la proces.

În continuare, partea recurentă relevă că sunt nemijlocit lezate drepturile creditorului SRL „Binonic Lux”, care a depus cererea introductivă, solicitând expres intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Grapila Group”. Scoaterea nejustificată de pe rol a cererii introductive constituie o măsură disproporționată, lipsită de temei legal și contrară drepturilor procedurale ale acestuia. Totodată, sunt grav afectate și drepturile creditorului SRL „Audit Data Consulting”, care, la 15 aprilie 2025, a depus la dosarul de insolvabilitate cererea de admitere a creanțelor.

Prin urmare, scoaterea cererii introductive de pe rol în acest stadiu, fără examinarea în fond a condițiilor de deschidere a procedurii de insolvabilitate, afectează grav drepturile participanților la procedură, inclusiv a administratorului provizoriu - și reprezintă o soluție nejustificată și ilegală.

Partea recurentă conchide că instanța era ținută să continue examinarea cauzei, nu să dispună scoaterea cererii de pe rol, cu atât mai mult cu cât unul dintre participanții la proces, reprezentanta administratorului provizoriu desemnat - era prezentă și s-a opus expres acestei măsuri.

La 15 septembrie 2025, administratorul statutar al SRL „Grapila Group” a depus referință pe marginea cererii de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 14 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 192-197).

Astfel, recursul declarat de administratorul provizoriu al SRL „Grapila Group", Selevestru Irina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 4 alin. (1) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În virtutea prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 267 lit. f) și g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor; reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond;

Din materialul probator rezultă că, la 1 decembrie 2023, SRL „Binonic Lux" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă împotriva debitorului SRL „Grapila Group".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul statutar SRL „Binonic Lux" Stribițchi Ruslan privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Grapila Group", IDNO: 1018600001582, sediul: MD-2071 str. Alba Iulia 204, ap.

(of.) 207 mun. Chişinău, Republica Moldova, privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, s-a scos de pe rol cererea introductivă înaintată de către SRL „Binonic Lux” împotriva debitorului SRL „Grapila Group”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate debitorului SRL „Grapila Group” prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), dosar nr. 2i-935/23 din 14 decembrie 2023, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. f) și g) Cod de procedură civilă.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond cu privire la scoaterea cererii de pe rol, în temeiul art. 267 lit. f) și g) Cod de procedură civilă.

După cum rezultă din actele cauzei și anume conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 iulie 2025, se confirmă că la data pentru care au fost înștiințate părțile, s-a prezentat reprezentanta administratorului provizoriu Selevestru Irina, Alina Gherghița, care a solicitat examinarea cererii introductive chiar și în lipsa reclamantului.

La caz, Completul judiciar apreciază ca fiind aplicate eronat dispozițiile art. 269 lit. f) Cod de procedură civilă, în condițiile în care norma enunțată stipulează expres că instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare. Or, în speță una dintre părți a fost prezentă în ședința de judecată.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 269 lit. g) Cod de procedură civilă, la fel a fost aplicat greșit, deoarece aplicabilitatea normei enunțate este condiționată de faptul că pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond. Or, actele cauzei denotă indubitabil faptul că în ședința de judecată din 14 iulie 2025, reprezentanta administratorului provizoriu Selevestru Irina, Alina Gherghița, s-a prezentat și a solicitat examinarea cererii introductive.

Totodată, Completul judiciar reliefează că procedura de insolvabilitate este o procedură specială, reglementată de Legea nr. 149/2012 privind insolvabilitatea, având scopul de a: asigura satisfacerea colectivă a creditorilor; proteja interesele debitorului aflat în dificultate financiară; permite reorganizarea sau lichidarea patrimoniului debitorului.

Prin urmare, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 decembrie 2023, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul statutar SRL „Binonic Lux” Stribițchi Ruslan privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Grapila Group” a fost declanșat procesul de insolvabilitate, iar administratorul provizoriu al SRL „Grapila Group”, Selevestru Irina și-a exercitat atribuțiile relevante procesului de insolvabilitate.

În acest sens, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiate alegațiile recurentei precum că scoaterea cererii introductive de pe rol în acest stadiu, fără examinarea în fond a condițiilor de deschidere a procedurii de insolvabilitate, afectează grav drepturile participanților la procedură, inclusiv a administratorului provizoriu.

De altfel, prin scoaterea de pe rol a cererii înaintată de SRL „Binonic Lux” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Grapila Group”, instanța de

insolvabilitate a dat dovadă de un formalism excesiv. Or, scoaterea nejustificată de pe rol a cererii introductive constituie o măsură disproporționată și lipsită de temei legal.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, deși instanțelor de judecată le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de drept procedural, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 § 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul unuia dintre participanții la proces (a se vedea, mutatis mutandis, Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII).

Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil....".

În concluzie, Colegiul judiciar conchide că, scoaterea acțiunii de pe rol, în lipsa unei temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

Luînd în considerație cele stipulate și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei de insolvabilitate în fond, cauza urmează de remis spre examinare în fond.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luând în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul provizoriu al SRL „Grapila Group", Selevestru Irina, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul provizoriu al SRL „Grapila Group", Selevestru Irina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de SRL „Binonic Lux" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Grapila Group", cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia