Dosarul nr. 1a-147/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
/1-18062232-03-1a-18022025/ Judecător: Svetlana Bucur

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefieri Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului: Octavian Bodareu
Avocatului: Liudmila Cecan

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.01.2025, prin care:

Ciobanu Boris ***,** născut la *****, originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința judecătoriei Florești din 25 mai 1990, în baza art.131 CP MSSR, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă 300 ruble.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 24.08.2018- 27.01.2025;
Instanța de apel: 18.02.2025- 10.06.2025.

Pentru a se expune asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Ciobanu Boris în luna iulie 2016, în lipsa unui contract de muncă încheiat în modul stabilit, l-a angajat pe minorul *****, născut la *****, care avea capacitatea de muncă, în calitate de păstor de vite mari cornute, la grajdul situat în extravilanul *****, ultimul urmând să-i îngrijească bovinele, iar el să-l asigure pe ***** cu loc de trai pe teritoriul grajdului, cu hrană și să-i achite lunar bani în sumă de 1 500 lei.

Din momentul angajării, până în luna septembrie a anului 2016, Ciobanu Boris și-a respectat obligațiile asumate față de minorul *****, prin achitarea a 1 500 lei lunar. Ulterior perioadei menționate, Ciobanu Boris, urmărind scopul obținerii pentru sine a unor munci forțate și a unor servicii de la minorul *****, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a ultimului, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, l-a înșelat pe ultimul cu privire la existența unei datorii, care ar fi rezultat din îmbolnăvirea vitelor mari cornute și necesitatea sacrificării a două bovine, primite de către acesta pentru îngrijire. Astfel, Ciobanu Boris, creând pentru victimă datorii în mod nejustificat și știind că ***** nu le poate restitui, prin constrângere fizică și psihică manifestată prin amenințarea cu aplicarea violenței, l-a ținut pe ultimul în servitute și l-a convins împotriva voinței sale la efectuarea muncii forțate de îngrijire a bovinelor aflate pe teritoriul fermei pentru vite fără a fi remunerat pentru aceasta până în luna mai a anului 2027, după care *****, a plecat de la el.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.01.2025, Ciobanu Boris a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prezenta sentință s-a pus în executare, din data devenirii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privința lui Ciobanu Boris din data reținerii.

S-a aplicat în privința lui Ciobanu Boris măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

S-a încasat de la Ciobanu Boris în beneficiul părții vătămare ***** prejudiciul material cauzat în mărime de 10 300 (zece mii trei sute) lei.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.01.2025, *avocatul Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă admiterea apelului declarat și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ciobanu Boris să fie achitat pe învinuirea adusă în baza art. 168 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală, adică fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, a invocat faptul că instanța de fond la pronunțarea sentinței nu a dat apreciere argumentelor apărării privind nulitatea probelor care expres duc la emiterea unei sentințe de achitare.

Prin urmare, instanța de fond nu a dat nici o apreciere argumentelor expuse imediat anterior și în genere a ignorat argumentele părții apărării, pe care le-a considerat declarative și neîntemeiate.

Apelantul menționează că la 21.12.2017 a fost sesizat SUP a IP Florești, pe când acest argument se combate cu f.d.8 la care este plângerea (denunț) înregistrată la Procuratura Floreşti la data de 21.12.2017 cu nr. 107r/17, iar plângere a fost primită de Procurorul de caz Vasile Revenco, doar la data de 22.12.2017 plângerea respectivă este înregistrată în REI-1 sub nr. 956. Deși se face trimitere la art. 262 alin.(l) pct.4) CPP, care prevede expres „ *4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvîrşirea unei infracţiuni...şi* alin.(3) al aceluiași art.262 „*În cazul depistării infracţiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanţele depistate şi dispune înregistrarea infracţiunii*.” La acest capitol în materialele cauzei penale lipsește raportul menționat expres de art.262 alin.3 CPP.

Totodată, solicită nulitatea plângerii depuse de victima ***** în conformitate cu prevederile exprese din art. 251^2 alin.(4) CPP „ Prin derogare de la alin. (3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată”.

În continuare, arată că conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP- Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Totodată, instanța de fond nici nu a dat apreciere declarațiilor lui Ciobanu Boris din cadrul urmăririi penale și nici nu le-a menționat în textul sentinței, ori de către acuzatorul de stat aceste declarații au fost date citirii din motivul decesului martorului Leșan Sergiu la momentul examinării în instanță.

De asemenea, menționează că la caz partea vătămată ***** în prezenta cauză nu a fost recunoscut ca partea vătămată.

La fel, indică faptul că obiectul juridic special al componenței infracțiunii incriminate lui Ciobanu Boris -constituie - relațiile sociale cu privire la libertatea muncii. Aşa cum rezultă din dispozitivul de la lit.a) art.5 Codului muncii „ în vigoare la 01.08.2016” libertatea muncii, incluzând dreptul la muncă liber aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii de capacitățile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei şi ocupației.

Așadar, la caz de către partea acuzării nu s-a demonstrat că ***** a fost impus forțat să muncească, ba din contra însăși el indică că benevol a acceptat munca ce i-a fost oferită.

De asemenea, nu a fost demonstrat nici obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 168 Cod penal- adică din declarațiile părții vătămate, *****, precum nici din declarațiile martorilor, precum şi nici printr-o expertiză nu s-a demonstrat că ***** ar fi fost supus la violențe fizice şi/sau psihice asupra lui făcute de cineva cu scopul de a presta o muncă forţată.

La fel, partea apărării indică faptul că în speța dată lipsește și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 168 Cod penal.

Totodată, apelantul arată că declarațiile martorului apărării *****, *****, care a confirmat că la acea perioadă nu se practicau CIM în forma pe care o cunoaște astăzi, iar persoanele activau în baza înțelegerii dintre ei. De asemenea, martorul respectiv a declarat că în cazul în care *****ar fi fost ţinut cu forța la ferma respectivă, ar fi prestat servicii fără a fi remunerat sau dacă în privința lui s-ar fi aplicat forţa, era să fi fost ţinut forţat să presteze servicii, despre acest fapt s-ar fi cunoscut, ori în sat toţi cunoșteau despre toţi.

De asemenea, declarațiile lui ***** sunt combătute şi de declarațiile martorului acuzării *****, de la f.d. 37 făcute la 18.01.2018 precum şi cele făcute în cadrul cercetării judecătorești la data de 27.02.2024.

În continuare, declarațiile martorului ***** sunt confirmate şi de declarațiile martorului Leşan Sergiu (f.d. 12-12A) prin care ultimul a declarat că în grajd se afla şi un băiat, numele nu-mi amintesc, vârsta era până la 20 ani...care făcea curat prin grajd ...şi la întrebarea lui ce s-a întâmplat cu vitele, băiatul i-a spus că este vinovat, deoarece a scăpat vitele pe dealul unde se afla sfecla de zahăr.

Subsecvent, partea apărării invocă că, toți martorii audiați în cadrul cauzei penale atât a acuzării precum şi a apărării au confirmat că nu cunoșteau vârsta lui *****, personal nimeni nu l-a întrebat ce vârstă are, precum şi despre acest fapt nu

a întrebat nici Ciobanu Boris, deoarece comportamentul lui *****, modul lui de a se exprima, felul în care arăta fizic nu le-au trezit întrebarea că acesta ar fi putut fi minor. De altfel, nici ***** nu a spus ce vârstă are la nimeni.

Totodată, a mai menționat că conform declarațiilor martorilor apărării *****, *****, *****precum şi *****u, ultimul pe timpul respectiv fiind polițist, care nemijlocit conform activității sale a verificat şi ferma unde lucra *****. Toţi au confirmat că nu cunoșteau vârsta lui *****, el niciodată nu s-a plâns de faptul că este ținut cu forţa la fermă, că nu este plătit sau că ar fi fost sub careva formă supărat de Ciobanu Boris.

În continuare atrage atenția la modul în care instanța de fond indică la declarațiile lui Ciobanu Boris făcute în instanța de judecată, ori instanța a distorsionat cele relatate de inculpat şi le-a menționat sub prisma care i-a convenit ultimei, dar nu aşa cum au fost spuse de el în cadrul ședinței de judecată, mai mult, instanța - ori de câte ori inculpatul încerca să spună un gând ea intervenea şi nu-i permitea să se expună.

De altfel şi la urmărirea penală, declarațiile inculpatului erau că la momentul când ***** activa la ferma lui, el nu prea se implica în activitatea ei, îi era indiferent de ea, ori în acea perioadă soția lui fiind grav bolnavă, toate grijile erau îndreptate spre ea.

Prin urmare reiterează, că în acțiunile lui Ciobanu Boris lipsește interesul material, adică motivul infracțiunii, respectiv lipsește şi latura subiectivă, procurorul nu a demonstrat absolut nici o probă, nici cel puțin una indirectă, intenția şi scopul lui Ciobanu Boris la comiterea infracțiunii respective.

Astfel, analizând în ansamblu toate materialele prezentei cauzei penale precum şi cele invocate mai sus precum şi textul sentinței cu care își exprimă dezacordul- prin urmare se ajunge la concluzia că în cazul lui Ciobanu Boris au fost admise un șir de abateri de la norma imperativă a legii în cadrul cauzei penale, urmărirea penală a fost efectuată superficial în timp de record de la 09.01.2018 până la 05.02.2018-adică în 28 de zile, iar argumentul respective este doar unul declarativ al apărării, dar nu un fapt consumat.

Examinând în coroborare probele administrate în prezentul proces, constată lipsa laturii obiective şi subiective a componenței de infracțiune în acțiunile lui Ciobanu Boris, dar eronat a reținut existența obiectului şi subiectului, a ultimele două semne, în situația în care lipsește o legătură de cauzalitate descrisă mai sus, nu capătă respectivul statut, sau altfel spus, nu există nici acestea.

Astfel, solicită instanței la deliberarea deciziei să țină cont de prevederile art. 6 CtEDO, cu reflectarea unei soluții de achitare legale şi motivate, ori Curtea a statuat în cauza Fomin vs Moldovei din N.10.2011, nr. 36755/06 că „... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite”.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris,* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta, astfel solicitând ca inculpatul Ciobanu Boris să fie achitat deoarece lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate acestuia.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Ciobanu Boris* a solicitat admiterea apelului declarat de către partea apărării în interesele acestuia pe motivele invocate în acesta.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Octavian Bodareu* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.01.2025 fără modificări. A mai indicat faptul că probele acumulate dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către avocatul Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris, ca fiind nefondat şi de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală şi întemeiată.

Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul şi menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, se constată că, prin apelul declarat de avocatul Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând condamnarea acestora pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. b) din Codul penal, or apelantul susține că inculpatul Ciobanu Boris urmează a fi achitat, întrucât învinuirea adusă prin rechizitoriu nu se confirmă.

Totodată, în susținerea apelului declarat de avocatul Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris, se invocă nulitatea probelor acumulate de către organul de urmărire penală, la caz invocându-se nulitatea plângerii depuse de către partea vătămată ***** în baza art. 251/2 alin.(4) Cod de procedură penală, care a fost semnată doar de parte vătămată minoră.

Această susținere a apărării, însă, urmează a fi respinsă ca nefondată din următoarele considerente:

În context, potrivit prevederilor art. 251/2 alin. (4) Cod de procedură penală, plângerea prealabilă trebuie să fie semnată de către reprezentantul legal al minorului, însă în situația de față, chiar dacă plângerea a fost semnată doar de partea vătămată minoră, aceasta a fost ulterior completată prin consimțământul expres și intervenția legală a reprezentantului legal, ceea ce echivalează cu regularizarea actului procesual în cauză.

Așadar, instanța reține că inculpatul Ciobanu Boris a fost asistat, pe tot parcursul urmăririi penale și în faza de judecată, de către apărător, beneficiind de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege.

Mai mult decât atât, acesta nu a formulat obiecții concrete și motivate cu privire la legalitatea sau temeinicia probelor administrate în cursul urmăririi penale, necontestând niciuna dintre probele pe care acum le consideră nule.

Prin urmare, nu se poate reține existența unei nulități absolute sau relative a actelor procesuale ori a probelor administrate, în condițiile în care nu s-a făcut dovada că acestea ar fi fost afectate de încălcări esențiale ale dispozițiilor legale, de natură să aducă atingere dreptului la apărare al inculpatului.

Față de cele expuse, susținerile apărării se constată a fi neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În continuare, pentru dezbaterea argumentului privind achitarea inculpatului Ciobanu Boris, fiind respectate normele de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare

judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul declarat de către avocatul Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță asupra declarațiilor inculpatului Ciobanu Boris, ca o încercare a eschivării de răspunderea penală prin minimalizarea rolului în fapta comisă, or probatoriul administrat pe caz vine să confirme integral acuzațiile lor aduse în comiterea infracțiunii incriminate acestora.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpatul Ciobanu Boris nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.168 alin. (2) lit. b) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

Declarațiile *părții vătămate* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că în anul 2016, locuia în *****, avea *****. Toamna a fost telefonat de Ciobanu Boris, care i-a propus de lucru la el în *****, la ferma de vaci ca păstor de vaci. El i-a spus că este de acord, deoarece el avea nevoie de bani. A lucrat prima lună și a primit 1 500 lei. Într-o zi, Ciobanu Boris i-a spus să ducă vitele pe deal pe un lot de sfeclă. Erau 14 vite. *Seara când a venit cu vacile acasă a observat că era bolnave. Au mâncat sfeclă și s-au îmbolnăvit. Ciobanu Boris a început a striga la el și să-l bată. După aceasta Ciobanu Boris îi spunea că el îi este dator cu bani, pentru lecuirea vitelor și pentru acelea care nu li-a putut trata și li-a vândut. A chemat medicul-veterinar și medicul a constatat că, vitele s-au îmbolnăvit de la sfecla de zahăr. A lucrat 8 luni, până în luna mai 2017.* Într-o seară i-a spus lui Ciobanu Boris, că dorește să plece în altă parte la muncă pentru a face bani, ca să plece la școală. *Ciobanu Boris a strigat la el și i-a spus că îi este dator să lucreze la el. În aceeași seară el a fugit de la fermă. A scris plângere pe Ciobanu Boris.* A mai declarat că, contract de muncă nu a fost încheiat. S-a înțeles cu Ciobanu Boris, să-i

achite salariu de 1 500 lei pe lună. Ciobanu Boris cunoștea că el are 16 ani. Au fost vândute 2 vite, restul au fost lecuite. Pentru acelea două vite, el a lucrat la fermă. La fermă era numai vitele lui Ciobanu Boris, dar la păscut lua și vite din sat. I-a achitat 3 000 lei, însă integral trebuia să primească 13 500 lei. Acțiunea civilă o susține integral. Rudele lui, prietenul lui *****, *****, *****, tatăl vitreg, mama ***** cunoșteau că el a lucrat la ferma lui Ciobanu Boris. Lui ***** i-a povestit că lucrează la fermă fără a fi plătit. Doamnei Valentina din sat i-a povestit despre cele întâmplate. Ciobanu Boris cunoștea că el are 16 ani. Spre iarnă, când Ciobanu Boris a bătut-o pe doamna Eugenia, la fermă a fost un polițist, însă el nu i-a povestit polițistului nimic, deoarece Ciobanu Boris îl ținea la el, era copil și îi era frică. Seara, după orele 20.00 când era liber, nu s-a adresat după ajutor la nimeni, îi era frică de Ciobanu Boris. Domnul Boris îi spunea unde să ducă vacile la păscut. *Ciobanu Boris îl amenința, striga la el, îi spune că este obligat să lucreze, dacă nu, îi spunea că îl va bate*. Nu cerea salariu, deoarece Ciobanu Boris i-a spus că lucrează pentru datorie. El l-a întrebat pe Ciobanu Boris ce datorie mai are, dar ultimul nu i-a spus. În mai a fugit de la fermă, numai putea să îndure. Dorea și să plece undeva la școală. Ciobanu Boris cunoștea că el se află într-o situație grea. După ce a fugit, despre cele întâmplate i-a mamei lui, și ea i-a spus să scrie plângere la poliție. După ce a depus plângere la poliție Ciobanu Boris, i-a propus o sumă de bani, ca să își retragă plângerea. A concretizat că, Ciobanu Boris l-a bătut cu pumnul pe spate și cu bățul la picioare. După ce a depus plângere, inculpatul i-a dat 3 000 lei. Datoria din salariu a rămas 10 500 lei. În privința pedepsei lasă la discreția instanței (f.d. 39-45, 53-54, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că îl cunoaște pe Boris Ciobanu, sunt în relații normale. La fel, cunoaște și partea vătămată, *****, sunt în relații normale, au lucrat împreună în *****. Nu își aduce aminte în ce perioadă, aproximativ cu vreo 2-3 ani în urmă, lucra în calitate de mulgătoare, iar ***** de asemenea lucra la fermă în calitate de pastor. Ambii locuiau la fermă. La fermă nu a văzut ca domnul Boris să-l fi lovit pe ***** și nici nu a auzit în perioada de un an de zile cât a lucrat mulgătoare. *****a activat mai puțin de 1 an la fermă, iar împreună cu *****a lucrat vreo 2 luni de vară spre toamnă și apoi ea a plecat de acolo deoarece îi era rău. Cunoaște că și *****tot a plecat de la fermă. Cât a lucrat la fermă, Ciobanu Boris nu striga la ei niciodată. *Animalele care au fost păscute de *****au suferit. Astfel, într-o zi vitele au venit de la păscut, erau într-o stare gravă și i-a sunat lui Ciobanu Boris. Ultimul a venit la fermă și a chemat medicul veterinar, ulterior l-a întrebat pe *****unde a fost cu vacile? Acesta i-a răspuns că a fost acolo unde l-a trimis el, cu bovinele la păscut în sfeclă. Însă, Ciobanu Boris i-a spus ca de la început trebuia să ducă vitele la păscut pe pășune, după care în sfeclărie. Dar după cum se vedea, vitele au mâncat de la început sfeclă, deoarece *****era în stare de ebrietate.* Menționează că, a

încerca să-l trezească pe Andrei, i-a pus mâncare în geantă și el s-a dus cu vitele la păscut. Atunci medicul veterinar a spus că nu are cu el toate medicamente, spunând că are medicamente doar pentru 2 bovine. A doua zi, au pierit vreo 4 bovine. *Boris Ciobanu i-a zis lui *****că au murit câteva vite, la ce *****i-a reproșat că el nu are nici o vină.* ***** căuta încă bani de la Boris Ciobanu să-i achite salariul pentru luna aceea. Boris Ciobanu i-a dat salariul, s-a achitat cu ei. ***** avea 16 ani. După cazul dat, *****a continuat să lucreze la fermă, dar nu ține minte bine. Pentru lucru, Ciobanu Boris i-a achitat salariul lui Andrei. Ultimul primea 1 500 lei. Nu a auzit ca, Ciobanu Boris să fi spus lui Andrei, să lucreze pentru aceste vite. Nu a înțeles în general nimic cum s-a soluționat cazul cu aceste vite. Când a plecat de la fermă, *****a mai rămas să lucreze. ***** avea telefon și se folosea de el. De pe teritoriul fermei puteai să ieși și să intri când dorești. La fermă erau și câini răi care apărau ferma. *****c*ând avea necesitatea să plece de la fermă își cerea voie de la Ciobanu Boris*. Regimul său de lucru era de la ora 08:00 - până la 19:45, dar deja după orele de muncă avea permisiunea deja să plece și să vină. În total a lucrat aproximativ un an de zile. De la început ea a lucra, apoi a venit și *****. La fermă venea și sectoristul, întreba dacă tot este în regulă și de condițiile de muncă, de mâncare (f.d.48-52, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe inculpat îl cunoaște fiind consătean cu el, iar pe partea vătămată îl cunoaște că a lucrat la inculpat. A indicat faptul că partea vătămată nu i-a comunicat niciodată că a fost ținut cu forța la păscut vitele sau să lucreze cu forța la ferma inculpatului. Inculpatul Ciobanu Boris avea grijă de partea vătămată. Nu a văzut niciodată ca inculpatul să strige la partea vătămată. A mai declarat faptul că cunoaște despre faptul că vitele au păscut sfeclă și s-au îmbolnăvit. Nu l-a văzut pe ***** niciodată în ograda inculpatului. Partea vătămată uneori consuma băuturi alcoolice. Partea vătămată când lucra la ferma inculpatului arăta vizual de vârsta de 19, 20 ani. Cheltuielile pentru tratamentul vitelor a fost suportat de către inculpat. A auzit prin sat că partea vătămată lucra pentru cheltuielile suportate de către inculpat pentru tratamentul vitelor, dar nu i-a spus nimeni concret despre asta (f.d.55, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe Ciobanu Boris îl cunoaște, nu sunt rude. Aproximativ cu vreo 5 ani, locuia în ***** și a auzit că Ciobanu Boris avea fermă, avea vitele lui și lua vite și din sat și le ținea acolo. În acea perioadă când ducea ea vaca, era un băiat cu tatăl lui, iar peste ceva timp pe tatăl băiatului nu l-a mai văzut. Din câte își aduce aminte pe băiat îl chema Andrei. Vaca o ducea dimineața la fermă, iar seara o lua. Ea cu văcarul nu a stat de vorbă, dar când îi era ziua ei, ea îi ducea mâncare, țigări. Ea nu a auzit și nici văcarul *****nu i-a spus niciodată, să fi fost forțat de Ciobanu Boris să lucreze gratis și nici de la Ciobanu Boris nu a auzit ca să îl impună să lucreze la fermă. Ferma nu era îngrădită. Ea nu cunoștea ce vârstă avea Andrei, părea matur

mai ales că îi ducea și țigări, vizual îi părea de vreo 20 de ani. Ea pe *****în afara fermei nu l-a văzut. A dus vaca prin luna martie, anul nu ține minte. Peste vreo 6 luni s-a îmbolnăvit vaca ei. S-a îmbolnăvit de la sfecla de zahăr care a mâncat-o de pe deal. Vita s-a umflat, a venit medicul veterinar, a tăiat-o acasă deoarece nu avea scăpare și a dat-o la carne. După cum a înțeles văcarul *****a dat vitele în lanul de sfeclă de zahăr, sfecla era strânsă dar mai rămăsese și vacile au mâncat. Atunci mai multe vite s-au umflat. Ea a fost la Ciobanu Boris și l-a întrebat ce s-a întâmplat și el i-a spus că, ***** seara a întrebuințat băuturi alcoolice, iar a doua zi a adormit pe deal și vacile umblau din capul lor. Nu a văzut ca Ciobanu Boris să strige sau să îl fi bătut pe Andrei, dar nici prin sat nu a auzit. Nu știe și nici nu a tras atenția dacă văcarul *****avea sau nu telefon. Ea nu cunoaște dacă *****avea încheiat vreun contract de muncă, știe că îi achita dar cât și cum nu cunoștea. *****se subordona lui Ciobanu Boris (f.d.57-58, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe Ciobanu Boris îl cunoaște din anul 2012-2013, îl cunoaște ca pe o persoană pozitivă. Fiind primar nu a auzit ca Ciobanu Boris să fi avut careva conflicte, și nici de careva bătăi. Nu crede că, Ciobanu Boris să fie predispus să impună să lucreze cineva forțat. În calitate de primar, uneori mai inspectează prin sat să vadă ce se mai face prin sat și el l-a văzut pe *****, văcarul lui Ciobanu Boris. Cunoștea unde era ferma lui Ciobanu Boris. Ferma nu avea gard, era ca o mică fermă, și puteai liber să intri pe teritoriul ei. ***** nu era locuitor al satului și nici domiciliul nu avea în sat. Careva plângeri pe faptul că, ***** era impus să lucreze la Ciobanu Boris, nu erau depuse la primărie, dar nici nu a auzit nimic. Discuta și cu polițistul de sector, dar despre careva cazuri nu a auzit. Nu cunoaște cât timp a lucrat ***** la Ciobanu Boris. Din anul 2011 până în 2015 a lucrat ca secretar al comunei și din 2015 ca primar al localității. Ferma acum nu mai activează. În acea perioadă când activa ferma, genul de lucru era creșterea vitelor și vinderea laptelui. Nu cunoaște dacă avea careva acte, dar activitatea lui trebuia să fie înregistrată. Nu cunoaște dacă ***** avea încheiat contract de muncă cu Ciobanu Boris. Nu l-a întrebat niciodată pe ***** dacă are contract de muncă, dacă are condiții de muncă și dacă are salariu. El personal nu cunoștea ce vârstă are *****. *A auzit la niște cunoscuți din sat, că vitele de la fermă au mâncat sfeclă de zahăr și s-au umflat. La el personal, nu s-a adresat nimeni pe faptul că, Ciobanu Boris a impus pe cineva să lucreze gratis. Nu-și aduce aminte, dar nici la polițistul de sector nu a auzit să se fi adresat cineva.* Pe cazul dar, nu cunoaște dacă este vreun contract de răspundere materială, însă urma să fie încheiat un contract de răspundere materială (f.d.60-61, vol. II).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probă pertinentă, concludentă și utilă, instanța de apel admite drept probă concludentă și utilă în confirmarea vinovăției inculpatului Ciobanu Boris de comiterea infracțiunii

prevăzute de art.168 alin. (2) lit. b) Cod penal și probele scrise și anume plângere (denunț) de la ***** din data de 21.12.2017, potrivit căreia solicită organelor de drept să întreprindă măsuri cu Ciobanu Boris, care în perioada lunii iulie an.2016 și până în luna mai an. 2017 la forțat să presteze muncă împotriva voinței sale, impunându-l să activeze în calitate de păstor de vite la ferma acestuia de vite din *****, unde la ținut o perioadă de țină pentru achitarea unei datorii ilegale și amețindu-l cu aplicarea violenței (f.d.8, vol. I) și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 29.12.2017, potrivit căreia cet. ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală, suferind un prejudiciu material în mărime de 13500 lei.

De asemenea, prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Ciobanu Boris pe deplin prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi la caz procesul verbal de confruntare din 17.01.2018 dintre partea vătămată ***** și bănuitul Ciobanu Boris, potrivit căruia, ***** a fost amenințat de către Ciobanu Boris pentru incidentul care a avut loc cu bovinele. Ciobanu Boris a declarat că într-adevăr i-a achitat lui ***** suma de 1 500 lei, iar după îmbolnăvirea și sacrificarea a două bovine nu i-a achitat bani, deoarece ***** a fost de acord să lucreze în contul datoriei.

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpatului Ciobanu Boris de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Argumentele prezentate de către partea apărării în apelul declarat este o încercare de sustragere de la răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, de vreme ce declarațiile părților vătămate și a martorilor, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Cu privire la afirmațiile formulate de partea apărării referitoare la legalitatea probelor administrate de organul de urmărire penală în vederea constatării învinuirii inculpatului Ciobanu Boris în baza art. 168 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal le constată ca fiind neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente:

La caz, Colegiul penal constată că organul de urmărire penală a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectând procedurile impuse de Codul de procedură penală, iar probele administrate au fost obținute cu respectarea strictă a drepturilor fundamentale ale părților implicate.

Prin urmare, nu există niciun temei legal care să conducă la excluderea probelor în cauza deferită justiției, astfel orice susținere privind pretinsa ilegalitate a probelor este nefondată, nefiind susținută de vreo dovadă concretă care să ateste încălcarea procedurilor legale sau a drepturilor inculpatului Ciobanu Boris.

În consecință, concluzionăm că toate probele administrate de organul de urmărire penală în acest dosar sunt perfect legale, au fost obținute cu respectarea normelor imperative de drept procesual penal și reprezintă mijloace de probă valabile, asupra cărora instanța poate să se întemeieze în mod legitim pentru stabilirea adevărului în cauză. Orice încercare de a le contesta fără temei constituie o strategie procesuală nejustificată, menită să amâne sau să împiedice desfășurarea normală a procesului penal.

De asemenea, trebuie remarcat faptul că, pe parcursul întregii faze de urmărire penală, partea apărării nu a formulat nici un fel de obiecție sau contestație cu privire la legalitatea sau admisibilitatea probelor administrate. Această atitudine tacită confirmă, implicit, că probele au fost administrate în mod legal și conform cu dispozițiile legale în vigoare, iar apărătorul a avut la dispoziție toate mijloacele legale pentru a le contesta în termenul și condițiile procedurale corespunzătoare.

Prin urmare, faptul că nu s-a ridicat nici o excepție privind probele în faza urmăririi penale reprezintă un argument suplimentar și solid în favoarea admisibilității și legalității acestora, întărind astfel concluzia că probele administrate nu pot fi considerate ilegale și nu pot face obiectul unor excluderi tardive sau nejustificate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacțiunea care, deşi, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Așadar, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatului Ciobanu Boris în baza dispozițiilor art.168 alin. (2) lit. b) Cod Penal-*muncă forțată, adică, obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrîngere şi înşelăciune, săvîrşită asupra unui copil cu capacitate de muncă.*

Colegiul penal, în susținerea concluziei menționate reține că *Supunerea la o muncă forțată* constituie un act de silnicie deoarece lipsește consimțământul celui supus la o astfel de muncă. Prin săvârșirea acestei fapte se răpește posibilitatea persoanei fizice de a-și alege liber munca pe care o va presta.

Caracterul periculos al infracțiunii prevăzute la art.168 Cod penal, rezidă în flagranta încălcare a libertății persoanei alături de posibilele atingeri aduse altor valori sociale, reprezentând alte atribute inerente persoanei.

Instanța reține că potrivit doctrinei, obiectul juridic special al muncii forţate îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea muncii, în acest sens se constată că *Ciobanu Boris*, urmărind scopul obținerii pentru sine a unor munci forțate și a unor servicii de la minorul *****, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a ultimului, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, l-a înșelat pe ultimul cu privire la existența unei datorii, care ar fi rezultat din îmbolnăvirea vitelor mari cornute și necesitatea sacrificării a două bovine, primite de către acesta pentru îngrijire. Astfel, Ciobanu Boris, creând pentru victimă datorii în mod nejustificat și știind că ***** nu le poate restitui, prin constrângere fizică și psihică manifestată prin amenințarea cu aplicarea violenței, l-a ținut pe ultimul în servitute și l-a convins împotriva voinței sale la efectuarea

muncii forțate de îngrijire a bovinelor aflate pe teritoriul fermei pentru vite fără a fi remunerat pentru aceasta până în luna mai a anului 2027, după care *****, a plecat de la el.

În conformitate cu art. 4 alin. (2) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nimeni nu poate fi constrâns să execute o muncă forțată sau obligatorie.

Așa cum rezultă din dispoziția de la lit. a) art. 5 Codul muncii, libertatea muncii include: dreptul la munca liber aleasă sau acceptată; dreptul persoanei de a dispune de capacităţile sale de muncă; dreptul de a alege profesia şi ocupaţia.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 168 Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă constând în acţiune. Aceasta se prezintă sub următoarele trei modalități cu caracter alternativ: 1) forţarea unei persoane să presteze o muncă împotriva dorinţei sale; 2) ţinerea persoanei în servitute pentru achitarea unei datorii; 3) obţinerea muncii sau a serviciilor prin înşelăciune, constrângere, violenţă sau ameninţare cu violenţa. În cazul forţării unei persoane să presteze o muncă împotriva dorinţei sale, victima este determinată prin constrîngere, să îndeplinească o muncă, pe care din proprie inițiativă și voință nu ar îndeplini-o.

Pentru întregirea laturii obiective este necesar ca munca să fie prestată în alte cazuri decât cele prevăzute de dispozițiile legale.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunile lui Ciobanu Boris, care *folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a părții vătămate ***** care era minor, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, l-a înșelat pe ultimul cu privire la existența unei datorii, care ar fi rezultat din îmbolnăvirea vitelor mari cornute și necesitatea sacrificării a două bovine, primite de către acesta pentru îngrijire. Astfel, Ciobanu Boris, creând pentru victimă datorii în mod nejustificat şi ştiind că ***** nu le poate restitui, prin constrângere fizică şi psihică manifestată prin amenințarea cu aplicarea violenței, l-a ţinut pe ultimul în servitute şi l-a convins împotriva voinţei sale la efectuarea muncii forţate de îngrijire a bovinelor aflate pe teritoriul fermei pentru vite fără a fi remunerat pentru aceasta până în luna mai a anului 2027, după care *****, a plecat de la el.*

Drept urmare, conform probelor administrate în cauză, rezultă cu certitudine că partea vătămată, *****, a fost indus în eroare, menținut într-o stare de servitute și constrâns să presteze muncă forțată, în condiții degradante, fără a fi remunerat, fiind exploatat de către inculpatul Ciobanu Boris, care a profitat de starea de vulnerabilitate socială și economică a acestuia, cât și de minoritatea sa.

În confirmarea celor expuse, supra sunt relevante declarații părții vătămate *****, care a declarat că: „...Seara când a venit cu vacile acasă a observat că era bolnave. Au mâncat sfeclă și s-au îmbolnăvit. *Ciobanu Boris a început a striga la el și să-l bată. După aceasta Ciobanu Boris îi spunea că el îi este dator cu bani,*

pentru lecuirea vitelor și pentru acelea care nu li-a putut trata și li-a vândut. A chemat medicul-veterinar și medicul a constatat că, vitele s-au îmbolnăvit de la sfecla de zahăr. A lucrat 8 luni, până în luna mai 2017. *Într-o seară i-a spus lui Ciobanu Boris, că dorește să plece în altă parte la muncă pentru a face bani, ca să plece la școală. Ciobanu Boris a strigat la el și i-a spus că îi este dator să lucreze la el. În aceeași seară el a fugit de la fermă. A scris plângere pe Ciobanu Boris*. A mai declarat că, contract de muncă nu a fost încheiat. S-a înțeles cu Ciobanu Boris, să-i achite salariu de 1 500 lei pe lună. Ciobanu Boris cunoștea că el are 16 ani. Au fost vândute 2 vite, restul au fost lecuite. *Pentru acelea două vite, el a lucrat la fermă. La fermă era numai vitele lui Ciobanu Boris, dar la păscut lua și vite din sat....".*

Așadar, declarațiile părții vătămate, *****, sunt coerente, detaliate și coroborează în mod direct situația de fapt reținută în cauză, relevând modalitatea în care inculpatul Ciobanu Boris a profitat de starea de vulnerabilitate a unui minor, determinându-l, prin abuz de autoritate, înșelăciune și constrângere, să presteze muncă forțată timp de aproximativ 8 luni, fără existența unui contract de muncă și fără nici o formă de remunerare în schimbul unei presupuse datorii.

Totodată, în urma analizei procesului verbal de confruntare din 17.01.2018 dintre partea vătămată ***** și bănuitul Ciobanu Boris, se atestă faptul că ***** *a fost amenințat de către Ciobanu Boris pentru incidentul care a avut loc cu bovinele. Ciobanu Boris a declarat că într-adevăr i-a achitat lui ***** suma de 1 500 lei, iar după îmbolnăvirea și sacrificarea a două bovine nu i-a achitat bani, deoarece ***** a fost de acord să lucreze în contul datoriei.*

Astfel, la caz se poate concluziona că partea vătămată a suferit în mod evident și demonstrabil din punct de vedere psihologic ca urmare a acțiunilor întreprinse de către Ciobanu Boris, ceea ce constituie un factor relevant în cadrul cauzei deferită justiției. Aceasta traumatizare psihologică confirmă, în mod indirect, prejudiciul suferit de victima în urma infracțiunii comise.

De asemenea, la caz sunt relevante și declarațiile martorului *****u care a relatat că, *știe că la fermă lui Ciobanu Boris cineva din lucrători a scăpat vitele în sfecla de zahăr și au apărut probleme și cu vitele și cu acel lucrător; declarațiile martorului ***** care a menționat că, în prezența sa Ciobanu Boris nu aplica violență în privința lui Andrei, dar ultimul i-a spus că, la fermă are probleme cu banii*; și în deosebi a martorului ***** care a declarat că, în *legătură cu pieirea vitelor, au apărut neînțelegeri între Ciobanu Boris și *****, iar *****urma să mai lucreze ceva în plus la fermă pentru a restitui datoria.*

În urma analizei probelor administrate, inclusiv declarațiile părții vătămate *****, martorilor audiați pe caz, se confirmă faptul că partea vătămată a suferit un prejudiciu atât material, cât și psihologic, ca urmare a acțiunilor întreprinse de către inculpatul Ciobanu Boris.

Traumatizarea psihologică a victimei este evidentă și demonstrabilă, constituind un element important și relevant în cadrul cauzei, care întărește gravitatea faptelor și consecințele infracțiunii. Declarațiile martorilor susțin în mod indirect și confirmă existența tensiunilor, neînțelegerilor și condițiilor de exploatare la care a fost supus minorul.

În acest context, toate probele converg către concluzia că acțiunile inculpatului Ciobanu Boris au avut ca efect direct afectarea integrității psihice și a situației sociale a victimei, ceea ce întărește temeinicia acuzațiilor formulate și impune continuarea urmăririi penale în vederea tragerii la răspundere penală a celui vinovat.

În continuare, conform alin. (2) art. 44 din Constituţia Republicii Moldova, nu constituie muncă forţată: a) serviciul cu caracter militar sau activităţile desfăşurate în locul acestuia de cei care potrivit legii, nu satisfac serviciul militar obligatoriu; b) munca unei persoane condamnate, prestată în condiții normale. în perioada de detenție sau de libertate condiţionată; c) prestațiile impuse în situaţia creată de calamităţi ori de alt pericol, precum şi cele care fac parte din obligațiile civile normale, stabilite de lege.

Infracțiunea de muncă forțată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care victima a fost lipsită de libertatea muncii.

De asemenea, se constată că inculpatul Ciobanu Boris este subiect al infracțiunii incriminate fiind persoană responsabilă, care au atins vârsta răspunderii penale prevăzută la art.21 Cod penal.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședința de judecată şi apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul Penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, precum că acestea demonstrează cu certitudine vina inculpatului Ciobanu Boris în comiterea infracțiunii imputate lui şi care combat argumentele declarate de către inculpat ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală şi se combat prin probele analizate şi apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Referitor la solicitarea părții apărării în apelul declarat privind achitare a lui Ciobanu Boris, se constată că acest temei nu şi-a găsit confirmarea la judecarea cauzei, lipsind temeiuri de achitare a inculpatului.

Or, Colegiul Penal reține că, declarațiile inculpatului Ciobanu Boris privind nevinovăția acestuia se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile si veridice cercetate în ședința de judecată şi anume prin declarațiile părții vătămate *****, declarațiile martorilor, cât şi a probelor scrise cercetate în ședința de judecată care demonstrează cu desăvârșire vinovăția lui Ciobanu Boris în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 168 alin. (2) lit. b) Cod penal.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, nerecunoașterea vinei de către inculpați, urmează a fi apreciată ca o metoda de apărare şi un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penala şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin prisma prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 29 privind munca forțată sau obligatorie, întocmită la Geneva la 28 iunie 1930, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 610 - XIV din 01 octombrie 1999 şi Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 105 asupra abolirii muncii forțate, adoptata la Geneva la 25 iunie 1957, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 707 - XII din 10 septembrie 1991, libertatea muncii este incompatibilă cu munca forțată (obligatorie).

La caz, s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Ciobanu Boris a comis infracțiunea prevăzută de art. 168 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: munca forțată, adică, *obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrîngere şi înşelăciune, săvîrşită asupra unui copil cu capacitate de muncă.*

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de fond a luat în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, dar şi circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ciobanu Boris, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, însă este fără antecedente penale care sunt stinse, de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.

Conform art.76 CP, instanța nu a stabilit careva circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpaților.

Conform art.77 CP, instanța nu a stabilit careva circumstanțe ce agravează răspunderea inculpaților.

Prin urmare, gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 168 alin. (2) lit. b), Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului Ciobanu Boris, luînd în considerare circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că corectarea şi reeducarea inculpaților, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Drept urmare, prin aplicarea față de inculpatul Ciobanu Boris a pedepsei cu închisoare pe un termen de 6 /şase/ ani, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 /doi/ ani va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât şi a altor persoane.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond a apreciat corespunzător probele, a stabilit o pedeapsă legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, sentința fiind legală şi întemeiată, iar apelul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Liudmila Cecan în interesele inculpatului Ciobanu Boris,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.01.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul executării pedepsei lui Ciobanu Boris de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 10.06.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: