Dosarul nr. 3-2025/2020
2-19127915-12-2-05082019

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Morcov Domnica împotriva Primăriei comunei Stăuceni, terț Modîrcă Nina, privind stabilirea hotarului dintre terenurile din comuna Stăuceni *****conform planului geometric din 12.06.2008 privind terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0142 ha, înlăturarea obstacolelor, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele terțului Modîrcă Nina privind terenul din comuna Stăuceni *****, anularea deciziei Consiliului comunal Stăuceni nr. 7/12 din 16.09.2014, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,0142 ha precum și suplimentar 133,05 m.p. conform schemei din 06.03.2001, încasarea prejudiciului moral de 10000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Morcov Domnica s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Primăriei comunei Stăuceni, terț Modîrcă Nina, privind stabilirea hotarului dintre terenurile din comuna Stăuceni *****conform planului geometric din 12.06.2008 privind terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0142 ha, înlăturarea obstacolelor, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele terțului Modîrcă Nina privind terenul din comuna Stăuceni *****, anularea deciziei Consiliului comunal Stăuceni nr. 7/12 din 16.09.2014, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,0142 ha precum și suplimentar 133,05 m.p. conform schemei din 06.03.2001, încasarea prejudiciului moral de 10000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat faptul că, în baza contractului de donație nr. ½ -740 din 26.06.1997*****) a primit în donație de la mama sa, Coliban Profira Semionovna, lotul de teren cu destinație construcție locativă amplasat în mun. Chişinău, localitatea, Stăuceni str. ***** -19/a, cu suprafața totală de,0.0142ha, modul de folosință fiind pentru construcții, nr. cadastral ***** Posesia întemeindu-se pe un titlu translativ de proprietate al fondului învecinat cu pîrîta, mai apoi, în baza cererii depuse de Morcov Domnica către Primăria

comunei Stăuceni, prin care a solicitat să iasă la fața locului în comisie pentru a stabili hotarul în natură.

Susține că, la data de 06 martie 2001, la fața locului comisia în componența membrilor: I. Cucerianu – președinte, A. Duda- membru, E. Trococin- membru, sau deplasat la fața locului pe strada *****-19/a unde a stabilit în natură hotarul dintre proprietăți a terenului donat, ce îi aparținea şi îi aparține cu drept de proprietate reclamantei.

Indică, că în urma măsurărilor efectuate de către comisia sus indicată s-a constatat de fapt următoarea suprafață a lotului de pămînt situat pe str.*****-19/a, care constituia 133,05m.p., în urma căreia comisia în componenta susmențională a întocmit un act unde sau indicat măsurările efectuate cu stabilirea hotarului pe tot perimetru lotului ce îi aparține. La fel în acest act s-a desemnat lotul de pămînt ce îi aparținea mamei sale Colibah Profira şi lotul său indicîndu-se parametrii hotarelor, ca acest act fiind ulterior semnat de către membrii comisiei formate şi de primarul de pe atunci Ion Dragomir, şi respectiv a primit copia acestui act care este la reclamantă.

Declară că, de la momentul primirii în dar al acestui lot de pămînt şi respectiv măsurărilor efectuate, hotarul terenului din punctele de reper 9-8 era temelia şi dosul peretelui casei părintești pe punctele de reper 9-10,10-11,11-12, cu suprafața totală de 0.0142 ha în hotarele indicate în plan, dar Primăria comunei Stăuceni la data de 05 august 2013 a eliberat titlul de autentificare a dreptului asupra pământului deținătorului cu modificările hotarului stabilit anterior, posibil efectuate în temeiul cererii depuse de către doam. Modîrcă Nina care cunoştea despre hotarul dintre reclamantă şi mama ei, care fiind în viață a menționat acest lucru. La fel, susține că, mama lor întocmind contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață pe numele cet. Modîrcă Nina la 26.08.2005, la fel a accentuat acest lucru că de la peretele casei mamei pînă la gardul vecinului era distanța de 2.10 m., de care reclamanta se folosește pînă la momentul actual, dar Primăria comunei Stăuceni mun. Chişinău, fără acordul ei, modifică semnele de hotar dintre proprietăți ale părților doar în acte pe hotarul din laturile 9-10 cu 0.45 cm de la peretele casei, cum au schimbat pe acte distanța hotarului, au micșorat întratît că devenind reală din 2.10 m. în 0.95 cm., între punctele de reper 9-6 și respectiv pe latura 9-5 0,75 cm, iar pe laturile 10-11 era și este de 8,50 m., iar in titlu s-schimbat în 7,67 m., pe latura 11-12 era și este 11,30 m. dar în titlu e indicat 10,91 m.. Mai menționează că, cu așa schimbări nici nu poate intra în ogradă, nici în casa, deoarece hotarul este la mijlocul scărilor casei sale, cum s-a făcut aceste modificări doar în acte neieșind la fața locului, astfel falsificând aceste modificări pe placul lucrătoarei dânșilor, deoarece la acel moment Modîrcă Nina lucra la Primăria comunei Stăuceni, mai mult ca atît dorește să accentueze cînd se perfectau actele pe Modîrcă Nina şi mama lor era în viață, dânsa a recunoscut că hotarul este peretele din dosul casei părintești, iar aceasta dovedește încă odată că nu îi aparține, deaceea de la momentul cînd au purces la modificările hotarului ilegal şi pînă la momentul actual ați ținut pe ascuns ca, reclamanta să nu cunoască de aceste ilegalități din partea Primăriei com. Stăuceni.

Relevă că, Modîrcă Nina a avut acces totdeauna la îngrijirea peretelui din spatele casei deoarece, reclamanta nu a purces la montarea unui gard, ca să aibă acces în acest sens. Susține că, „a mizat pe cele menționate de mama lor, să trăiască fără garduri şi să se împace, deoarece hotarul deja stabilit anterior era legal şi întemeiat fiind traseul real al hotarului dintre proprietățile părților, reieșind din actele primite de la OCT Chişinău la data de 27.06.2019 cînd a și cunoscut despre modificările ilegale.

Menționează că, în acest caz v-a suporta cheltuieli pentru asistență juridică, taxa de stat şi alte cheltuieli care vor fi încasate ulterior de la pîrîți, așa că ar fi una corectă ca să soluționeze problema descrisă mai sus pe cale extrajudiciară. În temeiul art. 1318 Cod civil, pîrîții urmează să achite despăgubirile solicitate, deoarece dânșii i-au încălcat dreptul la proprietate, în urma acţiunilor lor a suferit psihic şi are de suferit în continuare.

În rezultat solicită Morcov Domnica împotriva Primăriei comunei Stăuceni, terț Modîrcă Nina, privind stabilirea hotarului dintre terenurile din comuna Stăuceni *****conform planului geometric din 12.06.2008 privind terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0142 ha, înlăturarea obstacolelor, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele terțului Modîrcă Nina privind terenul din comuna Stăuceni *****, anularea deciziei Consiliului comunal Stăuceni nr. 7/12 din 16.09.2014, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,0142 ha precum și suplimentar 133,05 m.p. conform schemei din 06.03.2001, încasarea prejudiciului moral de 10000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată avocatul reclamantei Morcov Domnica Mihail, în acțiunea civilă depusă anterior privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, anularea parțială a actelor administrative, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, luînd în considerație că la momentul actual acțiunea susmențională nu corespunde cerințelor legale deoarece cererea în cauză inițial a fost depusă la judecătoria de drept comun de examinare generală și că în acțiunea în cauză una cerință era de competența judecătoriei de drept comun iar cea de a doua ținea de instanța de contencios administrativ cauza a fost expediată judecătoriei de contencios administrativ cu ce nu prea a fost de acord, însă acum îi este clar că aceasta nu corespunde cerințelor contenciosului administrativei de aceia consider necesar de a-și concretiza cerințele din cererea de bază depusă în instanța de judecată, și anume că cerere de chemare în judecată în revendicare imobiliară și contencios administrativ solicită - stabilirea hotarului dintre terenurile situate în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. *****-19 A, și *****, reieșind din planul geometric din 12.06.2008, întocmit de primarul comunei Stăuceni, inginerul cadastral al Comunei Stăuceni și SRL ,,Geocarm-Grup,, privind terenul cu nr. cadastral nr.***** cu suprafața de 0,0142 ha, aferent casei de locuit ce e aparține lui Morcov Domnica. - obligarea pîrîtei Modîrcă Nina, să-i lase în deplină proprietate și liniștită posesie bunul imobil cei aparține reclamantei Morcov Domnica, situat în comuna Stăuceni, str.*****-***** ,,compus din 133,05 m.p., conform schemei din 06 martie 2001, în hotarele indicate, în acest plan —schemă, avînd următoarele laturi și vecinătăți, hotarul dintre laturile 5-6 și 9-10 de 2,10 m., hotarul dintre laturile 10-11 de 8,50 m., și hotarul dintre laturile 11-12 de 11,30 m., cu nr. cadastral ***** - declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele pîrîtei Modîrcă Nina, privind terenul situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, *****; - anularea Deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 7/12 din 16.09.2014; - obligarea pîrîților să prezinte instanței titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele pîrîtei Modîrcă Nina privind terenul situat în comuna Stăuceni, str. *****-19; - numirea unei expertize geodezico-funciare prin care să se determine dacă hotarul între terenurile situate în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str.*****-*****, și str.*****-19, în natură a fost mutat sau indicat doar în titlul pîrîtei, luîndu-se în considerație planul actului - shemă din 06 martie 2001, semnat de Primăria comunei Stăuceni, inginerul cadastral etc.., privind terenul cu suprafața în hotarele laturilor 9-10,10-11

și 11-12,care în total constitue 133,05 m.p.; - obligarea primăria Stăuceni să elibereze reclamantei Morcov Domnica titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, asupra terenului cu suprafața de 0,0142ha plus 133,05 m.p., conform shemei din 06 martie 200l, în hotarele indicate dar neintroduse în titlu; - încasarea prejudiciului moral solidar de la pîrîți, în sumă de 10000 (zece mii) lei.

Invocă că în fapt, în baza contractului de donație***** din 26.06.1997*****) a primit în donație de la mama sa, Coliban Profira Semionovna, lotul de teren cu destinație construcție locativă amplasat în mun. Chișinău, localitatea, Stăuceni str. ***** -19/a, cu suprafața totală de,0.0142ha, modul de folosință fiind pentru construcții nr. cadastral ***** Posesia, întemeindu-se pe un titlu translativ de proprietate al fondului învecinat cu pîrîta, mai apoi, în baza cererii depuse de Morcov Domnica către Primăria comunei Stăuceni, prin care a solicitat să iasă la fața locului în comisie pentru a stabili hotarul în natură. La data de 06 martie 2001,la fața locului comisia în componența membrilor: I. Cucerianu-președinte; A. Duda-membru; E. Trococin- membru, care, sau deplasat la fața locului pe strada *****-19/a unde a stabilit în natură hotarul dintre proprietăți a terenului donat, ce îmi aparținea și îmi apar șine cu drept de proprietate.

Susține că, în urma măsurărilor efectuate de către comisia sus indicată s-a constatat de fapt următoarea suprafață a lotului de pămînt situat pe str. *****-19/a, care constituia 133,05m.p., în urma căruia comisia în componența susmențională a întocmit un act unde sau indicat măsurările efectuate cu stabilirea hotarului pe tot perimetru lotului ce îi aparține. La fel în acest act, s-a desemnat lotul de pămînt ce e aparținea mamei lor, Colibah Profira și lotul reclamantei indicîndu-se parametrii hotarelor, acest act fiind ulterior semnat de membrii comisiei formate și de primarul de pe atunci Ion Dragomir și respectiv a primit copia acestui act care este la reclamantă.

Declară că, de la momentul primirii în dar al acestui lot de pămînt și respectiv măsurărilor efectuate hotarul terenului din punctele de reper 9-8 era temelia și dosul peretelui casei părintești pe punctele de reper 9-10,10-11,11-12, cu suprafața totală de 0.0142 ha în hotarele indicate în plan, dar Primăria comunei Stăuceni la data de 05 august 2013 a eliberat titlul de autentificare a dreptului asupra pământului deținătorului cu modificările hotarului stabilit anterior, posibil efectuate în temeiul cererii depuse de către Modîrcă Nina care cunoștea despre hotarul dintre reclamantă și mama lor, care fiind în viață a menționat acest lucru, la fel mama lor, întocmind contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață pe numele lui Modîrcă Nina, la 26.08.2005,la fel a accentuat acest lucru, că de la peretele casei mamei lor, pînă la gardul vecinului era distanța de 2.10 m., de care se folosește pînă la momentul actual, dar Primăria comunei Stăuceni mun. Chișinău, fără acordul ei a modificat semnele de hotar dintre proprietăți ale părților doar în acte, pe hotarul din laturile 9-10 cu 0.45 cm de la peretele casei. Cum au schimbat pe acte distanța hotarului, a micșorat întratît că, devenind reală din 2.10 m. în 0.95 cm., intre punctele de reper 9-6 si respectiv pe latura 9-5 cu 0,75 cm, iar pe laturile 10-11 era și este de 8,50 m., iar în titlu s-a schimbat în 7,67 m., pe latura 11-12 era si este 11,30 m. dar în titlu e indicat 10,91 m.,

La fel invocă că, cu așa schimbări nici nu poate intra în ogradă, nici în casă, deoarece hotarul este la mijlocul scărilor casei sale, se întreabă cum s-a făcut aceste modificări doar în acte neieșind la fața locului, astfel consideră că, falsificând aceste modificări pe placul lucrătoarei dânșilor, deoarece la acel moment Modîrcă Nina lucra la Primăria comunei Stăuceni.

Susține că, Modîrcă Nina a avut acces totdeauna la îngrijirea peretelui din spatele casei deoarece, nu a purces la montarea unui gard ca să aibă acces în acest sens ,a mizat pe cele menționate de mama lor, ca să trăiască fără garduri și să se împace, deoarece hotarul deja stabilit anterior era legal și întemeiat, fiind traseul real al hotarului dintre proprietățile părților, reieșind din actele primite de la OCT Chișinău la data de 27.06.2019 cînd a și cunoscut despre modificările ilegale, indicînd că dacă ar fi dorit ca fosta muncitoare a lor să ocupe abuziv o parte din lotul de teren ce îi aparține, și anume linia de demarcare a hotarelor dintre ele pe punctele de reper 9-10 pe o distanță de 17,97 cu 0,45 cm., astfel acționînd pe furiș fără ca, reclamanta să cunoască, și ca să o priveze de dreptul la proprietate privată pe o fișie de pămînt în mărime de 8,0865 m. de pămînt. Astfel, reieșind din cele expuse mai sus, consideră că ar fi una judicioasă, ca pe cale extrajudiciară, să purcedeți la modificarea hotarului pe actele emise de către ei, în concordanță punctele de reprer 9-10 pe o distanță de 17.97 m., astfel ca hotarul pe aceste puncte să fie temelia și peretele din spatele casei părintești și hotarul general stabilit și să fie informată oficial în termen de zece zile, în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o cerere privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului ce îi aparține cu drept de proprietate. In acest caz va suporta cheltuieli pentru asistență juridică, taxa de stat și alte cheltuieli care vor fi încasate ulterior de la dumneavoastră, așa că ar fi una corectă ca să soluționați problema descrisă mai sus pe cale extrajudiciară. În temeiul art. 1318 Cod civil pîrîții urmează să achite despăgubirile solicitate, deoarece dânșii și-au încălcat dreptul la proprietate, în urma acţiunilor sale a suferit psihic și are de suferit în continuare.

În ședința de judecată avocatul Pașcan Octavian în interesele pîrîtului, Primarul comunei Stăuceni, reiterând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a declarat că, respectiva acţiune urmează a fi declarată drept inadmisibilă, din considerentele expuse în continuare.

Astfel, susține că, în conformitate cu prevederile art. 207 Cod administrativ, (1) instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

La fel indică că, după cum prevede art. 208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, de termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni. (5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Potrivit art. 209 Codul administrativ: (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau dat expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Declară că, pretenţiile din data de 15.07.2019 adresate Primarului com. Stăuceni din numele lui Morcov Domnica, prin intermediul avocatului Veaceslav Crăciun, nu corespund cu solicitările din cererea de concretizare a cerinţelor din 18.02.202, prin urmare reclamanta nu a respectat procedura prealabilă impusă de art. 2 Cod administrativ.

La fel, consideră că acţiunea este depusă și cu încălcarea termenului de adresare în instanţa de contencios administrativ, or reclamanta a fost la curent cu toate actele administrative contestate, încă din anul 2014, de pe vremea procesului aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani unde a fost copîrîtă alături de Primăria com. Stăuceni la acţiunea înaintată de vecina Hîncota Tatiana, privind stabilirea hotarului dintre terenuri.

Remarcă că, ca anexă la referinţa atunci depusă de Morcov Domnica, prin intermediul avocatului său Lescova Victoria, a prezentat actele administrative pe care acum le contestă în prezenta acţiune - a se vedea dosarul administrativ. Menționează, că potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 793/2000 în vigoare la acel moment, termenul de contestare a respectivelor acte administrative era tot de 30 zile, însă a fost omis de către reclamantă.

Specifică că, Morcov Domnica este proprietara legală a terenului cu suprafaţa de 0.0142 ha, în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 05.08.2013, fapt înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 06.08.2013 şi în Registrul Cadastral al Deținătorilor de teren din com. Stăuceni. Titlul ei de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** este eliberat în baza Deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 6/2 din 08.05.2007, prin care au fost aprobate planurile cadastrale ale anumitor sectoare şi au fost perfectate titlurile proprietarilor conform anexei nr. 2 şi planurilor cadastrale, care nu au fost contestate. Sub nr. 1710 în Anexa nr. 2 este înscrisă Morcov Domnica cu indicarea suprafeței terenului de 0.0142 ha. Suprafaţa și configurația terenului care aparține reclamantei sunt descrise detailat în Planul cadastral din 29.07.2013 semnat de reclamantă şi introdus ulterior în Titlu.

Astfel, în contextul celor expuse, solicită declararea acțiunii inadmisibilă.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ

individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Prin urmare, instanța analizînd materialele cauzei, audiind explicațiile părților a constatat că Morcov Domnica este proprietara legală a terenului cu suprafaţa totală 0,0142 ha în baza Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. ***** din 05.08.2013, fapt înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 06.08.2013 şi în Registrul Cadastral al Deţinătorilor de teren com. Stăuceni.

Se reține că Titlul respectiv de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. ***** din 05.08.2013 nu poate fi anulat, pentru că este eliberat legal în baza Deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 6/2 din 08.05.2007, prin care au fost aprobate planurile cadastrale ale anumitor sectoare şi au fost perfectate titlurile de autentificare a dreptului deţinătorului de teren proprietarilor terenurilor conform Anexei nr. 2 şi planurile cadastrale, care nu a fost contestată.

Totodată, sub nr. 1710 în Anexa nr. 2 este înscrisă Morcov Domnica cu indicarea suprafeţei terenului 0,0142 ha. Suprafaţa şi configuraţia terenului, care aparţine lui Morcov Domnica sînt descrise detaliat în planul cadastral din 29.07.2013.

Potrivit ***art. 93 Cod Administrativ,*** (1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

În conformitate cu prevederile ***Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006,***

Articolul 29. Atribuţiile de bază ale primarului

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:

a) asigură executarea deciziilor consiliului local;

a[1]) încheie, în baza deciziei consiliului local şi în condiţiile legii, acte juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului public sau privat al satului (comunei), oraşului (municipiului) respectiv;

a[2]) încheie, în baza deciziei consiliului local şi în condiţiile legii, acorduri de cooperare cu alte autorităţi ale administraţiei publice locale, precum şi contracte de achiziţie, în vederea desfăşurării activităţii de audit intern;

b) propune, în condiţiile legii, structura, organigrama şi efectivul-limită ale primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia şi le supune aprobării consiliului local;

c) numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională;

d) stabileşte atribuţiile viceprimarului (viceprimarilor);

e) asigură elaborarea proiectului de buget local respectiv, întocmirea rapoartelor periodice şi anuale privind executarea bugetului şi le prezintă spre aprobare consiliului local;

f) exercită funcţia de administrator al bugetului local, asigurînd gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări şi efectuarea cheltuielilor conform alocaţiilor bugetare aprobate, informînd consiliul local despre situaţia existentă;

g) răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), în limitele competenţei sale;

h) exercită, în condiţiile legii, supravegherea activităţilor din tîrguri, pieţe, oboare, parcuri, spaţii verzi, locuri de distracţie şi agrement şi ia măsuri operative pentru buna lor funcţionare;

h[1]) contribuie, în condiţiile legii, la protejarea patrimoniului cultural imobil (monumente arheologice, monumente de istorie şi cultură), a patrimoniului cultural imaterial şi mobil, a monumentelor de for public, a rezervaţiilor culturale şi naturale, situate pe teritoriul administrat;

i) propune consiliului local schema de organizare şi condiţiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcţionare a serviciilor respective de gospodărie comunală;

i[1]) organizează, în limita resurselor disponibile, studii privind tipurile de servicii sociale necesare comunităţii, elaborează şi propune spre aprobare consiliului local, conform necesităţilor stabilite, programe de dezvoltare a serviciilor sociale;

j) conduce, coordonează şi controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcţionarea serviciului stare civilă, contribuie la realizarea măsurilor de asistenţă socială şi ajutor social;

j[1]) asigură elaborarea studiilor de fezabilitate şi propune spre aprobare listele bunurilor şi serviciilor de interes public local pentru realizarea proiectelor de parteneriat public-privat;

j[2]) asigură monitorizarea şi controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administraţiei publice locale participă în calitate de partener public;

k) eliberează autorizaţiile prevăzute de lege;

l) asigură securitatea traficului rutier şi pietonal prin organizarea circulaţiei transportului, prin întreţinerea drumurilor, podurilor şi instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat;

l[1]) asigură înregistrarea şi evidenţa troleibuzelor, a ciclomotoarelor, a maşinilor şi a utilajelor autopropulsate utilizate la lucrările de construcţii sau agricole, care nu se supun înmatriculării, precum şi a vehiculelor cu tracţiune animală, în corespundere cu regulamentul-tip aprobat de Guvern;

m) asigură repartizarea fondului locativ şi controlul asupra întreţinerii şi gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă;

m[1]) desemnează agentul constatator în condiţiile Codului contravenţional;

n) reprezintă colectivitatea locală în relaţiile cu alte autorităţi publice, persoane fizice sau juridice din ţară sau din străinătate, precum şi în instanţele judecătoreşti, în condiţiile legii; semnează actele şi contractele încheiate în numele colectivităţii locale, cu excepţiile prevăzute de lege;

n[1]) asigură executarea deciziilor consiliului local în vederea implementării politicii de asigurare a egalităţii de şanse între femei şi bărbaţi în localitate, colaborează în acest scop cu instituţii statale şi organizaţii necomerciale şi internaţionale; coordonează activitatea unităţii gender din cadrul primăriei; examinează plîngerile persoanelor care se consideră victime ale discriminării; contribuie la educarea şi sensibilizarea populaţiei cu privire la eliminarea discriminării;

o) prezintă consiliului local, anual şi ori de cîte ori este necesar, rapoarte cu privire la situaţia social-economică a satului (comunei), oraşului (municipiului);

q) exercită atribuţiile de autoritate tutelară locală în condiţiile legii;

r) coordonează activitatea de asistenţă socială privind copiii, persoanele în etate, persoanele cu dizabilităţi, familiile cu mulţi copii, familiile afectate de violenţă intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociaţiilor obşteşti de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), oraşului (municipiului);

s) asigură elaborarea şi avizarea, în condiţiile legii, a documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului, o supune procedurii de evaluare strategică de mediu în conformitate cu Legea nr.11/2017 privind evaluarea strategică de mediu şi o prezintă spre aprobare consiliului local;

t) constată încălcările legislaţiei în vigoare comise de persoane fizice şi juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora şi, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacţioneze cu promptitudine, în condiţiile legii, la solicitările primarului;

u) ia măsuri de interzicere sau de suspendare a spectacolelor, reprezentaţiilor sau altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea şi liniştea publică;

v) propune consiliului local consultarea populaţiei prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări;

x) ia, în comun cu autorităţile centrale de specialitate şi cu serviciile publice desconcentrate ale acestora, măsuri de prevenire şi diminuare a consecinţelor calamităţilor naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotiilor şi epizootiilor şi, în acest scop, dispune, cu titlu executoriu, mobilizarea, după caz, a populaţiei, agenţilor economici şi instituţiilor publice din localitate;

y) sprijină colaborarea cu localităţi din alte ţări, contribuie la extinderea cooperării şi a legăturilor directe cu acestea;

z) propune consiliului local iniţierea procesului de amalgamare voluntară, conform legii.

(2) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul local.

Astfel instanța reiterează că Morcov Domnica este proprietara legală a terenului cu suprafaţa totală 0,0142 ha în baza Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. ***** din 05.08.2013, fapt înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 06.08.2013 şi în Registrul Cadastral al Deţinătorilor de teren com. Stăuceni în temeiul Deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 6/2 din 08.05.2007 – nefiind contestat sau anulat obținînd astfel puterea lucrului decis.

În conformitate cu prevederile art. 140 Cod Administrativ, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Astfel, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o alta hotărâre (res judicata pro veritate habetur). Efectul de „lucru judecat” al unei hotărâri judecătorești are doua accepțiuni:

Stricto sensu semnifică autoritatea de lucru judecat (bis de eadem), care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri (exclusivitatea).

Lato sensu semnifică puterea de lucru judecat (res judicata), care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din

elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine stabilirea hotarului dintre terenurile din comuna Stăuceni *****conform planului geometric din 12.06.2008 privind terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0142 ha, înlăturarea obstacolelor, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele terțului Modîrcă Nina privind terenul din comuna Stăuceni *****, anularea deciziei Consiliului comunal Stăuceni nr. 7/12 din 16.09.2014, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,0142 ha precum și suplimentar 133,05 m.p. conform schemei din 06.03.2001. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului moral, instanța o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere din următoarele considerente.

Astfel, la examinarea cerinței privind compensarea prejudiciului moral instanța conchide că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Prin prisma art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanța reţine că, obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată, de aceea în cerere despre compensarea prejudiciului moral trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza a căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţele morale (psihice) sau fizice, prin care se manifestă acestea.

Astfel la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt.

Prin urmare raportînd norma indicată supra și ținînd cont de faptul că reclamanta Morcov Domnica nu a probat cauzarea din partea pîrîtului a unor suferințe psihice sau lezarea unor alte drepturi nepatrimoniale ce urmează a fi compensate în bani, instanța va respinge pretenția reclamantei cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Totodată avînd în vedere netemeinicia acțiunii, instanța avînd la bază prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă va respinge și pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Morcov Domnica împotriva Primăriei comunei Stăuceni, terț Modîrcă Nina, privind stabilirea hotarului dintre terenurile din comuna Stăuceni *****conform planului geometric din 12.06.2008 privind terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0142 ha, înlăturarea obstacolelor, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele terțului Modîrcă Nina privind terenul din comuna Stăuceni *****, anularea deciziei Consiliului comunal Stăuceni nr. 7/12 din 16.09.2014, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,0142 ha precum și suplimentar 133,05 m.p. conform schemei din 06.03.2001, încasarea prejudiciului moral de 10000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Morcov Domnica împotriva Primăriei comunei Stăuceni, terț Modîrcă Nina, privind stabilirea hotarului dintre terenurile din comuna Stăuceni *****conform planului geometric din 12.06.2008 privind terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0142 ha, înlăturarea obstacolelor, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele terțului Modîrcă Nina privind terenul din comuna Stăuceni *****, anularea deciziei Consiliului comunal Stăuceni nr. 7/12 din 16.09.2014, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,0142 ha precum și suplimentar 133,05 m.p. conform schemei din 06.03.2001, încasarea prejudiciului moral de 10000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii