Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Lavciuc Elvira)
Dosarul nr.2a-908/24 (*nr.2-22038210-03-2a-16082024*)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

17 martie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de SA „Introscop" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Introscop" către Gunn Oleg, privind întoarcerea executării, încasarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea reconvențională formulată de Gunn Oleg către SA „Introscop", cu privire la recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Pretențiile reclamanților:

La 21.03.2022, SA „Introscop" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gunn Oleg cu privire la întoarcerea executării și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii civile a invocat că la data de 22 februarie 2019, pârâtul Gunn Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Introscop", prin care a solicitat anularea ordinului de concediere nr.2665 din 26 noiembrie 2018 emis de angajatorul SA „Introscop", restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea Ordinului nr.2665 din 26 noiembrie 2018 privind concedierea lui Gunn Oleg în temeiul art.86 alin.(1), lit.h) Codul muncii cu repunerea în funcție în calitate de legator de filoane, cabluri și conductori; s-a încasat din contul SA „Introscop" în beneficiul reclamantului prejudiciul material sub formă de salariu pentru întreaga perioadă de absență forțată, începând cu data eliberării (26 noiembrie 2018 - 02 iulie 2019) și prejudiciul moral pentru concedierea ilegală în mărime de un salariu mediu pentru absența forțată, în rest pretenția privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 iulie 2019, SA „Introscop" a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, s-a admis apelul declarat de SA „Introscop", s-a casat integral hotărârea din 02 iulie 2019 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și Hotărârea suplimentară din 08 octombrie 2019 și s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii prin care s-a dispus modificarea Ordinului nr. 2665 din 26 noiembrie 2018 emis de SA „Introscop” cu privire la concedierea disciplinară a salariatului Gunn Oleg în temeiul art.86 alin.(1), lit.h) Codul muncii, în partea datei concedierii salariatului, cu concedierea lui Gunn Oleg din data de 26 decembrie 2018. În rest, pretențiile lui Gunn Oleg din acțiune au fost respinse ca nefondate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020 recursurile depuse de Gunn Oleg și avocatul său, au fost declarate inadmisibile.

Totodată, SA „Introscop” a executat parțial hotărârea instanței de fond din 02 iulie 2019, până la definitivarea acesteia, deoarece litigiul este de domeniul legislației muncii, iar pârâta a fost obligată, în temeiul art.256 Cod de procedură civilă, de a executa imediat hotărârea judecătorească în partea achitării unui salariu mediu, în sumă de 4000,00 lei.

Prin dispoziția de plată nr.149 din data de 04.07.2019 de către reclamanta SA „Introscop” a fost decontată suma de 4000,00 lei, iar Gunn Oleg a recepționat suma indicată la data de 09.07.2019. La fel, SA „Introscop” în calitate de apelantă, la depunerea cererii de apel a achitat taxa de stat în sumă de 300,00 lei, conform Ordinului de plată a taxei de stat nr.1279 din 04.12.2019. În aceste condiții, întru evitarea inițierii unui proces judiciar, reclamantul s-a adresat către pârât cu o cerere prealabilă nr.191 din 04.08.2020 cu solicitarea de restituire a sumei de 4000,00 lei încasate neîntemeiat, precum și compensarea taxei de stat în mărime de 300,00 lei. La 17 august 2020 SA „Introscop” a depus în instanța de apel o cerere, prin care solicită emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13 februarie 2020, privind încasarea din contul lui Gunn Oleg în folosul societății a sumei de 4000,00 lei achitată în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019 și a sumei de 300,00 lei achitată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 Curtea de Apel a declarat ca fiind nefondată, cererea depusă de SA „Introscop” privind emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării și compensarea cheltuielilor de judecată, în cadrul cauzei civile de examinare a cererii de apel declarată de SA „Introscop” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019 pronunțată la acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Gunn Oleg către SA „Introscop” privind anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral. Referitor, la încasarea sumei de 4000,00 lei achitată de SA „Introscop” în temeiul hotărârii judecătorești casate, instanța de apel atestă că sunt în prezența unei cerințe de întoarcere a executării, prin urmare a recomandat apelantei SA „Introscop” să se adreseze cu o cerere privind emiterea unei ordonanțe.

La data de 19 aprilie 2021, reclamantul s-a adresat cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării de la Gunn Oleg și anume suma de 4000,00 lei achitată necuvenit debitorului și a taxei de stat în sumă de 300,00 lei, achitată la depunerea cererii de apel. Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2021, cererea privind eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării a fost respinsă, pe motiv că cerința în partea compensării cheltuielilor suportate de reclamant la depunerea

cererii de apel sub forma taxei de stat în sumă de 300,00 lei, nu se încadrează în categoriile pretențiilor prevăzute la art.345 CPC pentru eliberarea ordonanței judecătorești.

Reprezentantul reclamantei SA „Introscop", în persoana avocatului stagiar Dani Corina, a solicitat întoarcerea executării în mărime de 4000,00 lei achitată de reclamant pârâtului în temeiul hotărârii judecătorești în alt proces de judecată, din contul pârâtului Gunn Oleg în contul reclamantului SA „Introscop". Încasarea, din contul pârâtului Gunn Oleg în contul reclamantului SA „Introscop" a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 570,00 lei, dintre care 300,00 lei achitată de reclamant la înaintarea cererii de apel și 270,00 lei achitată pentru depunerea prezentei cereri.

La 12 iulie 2022, pârâtul Gunn Oleg a depus acţiune reconvențională către SA „Introscop", prin care a solicitat încasarea din contul SA „Introscop" în beneficiul său a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată, făcând trimitere la art.172 CPC.

La 14 iulie 2022 pârâtul Gunn Oleg a înaintat o cerere scrisă suplimentară la cererea reconvențională din 12.07.2022.

În motivarea cererii reconvenționale, Gunn Oleg a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale și încasarea de la SA „Introscop" a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, invocând faptul că, prin acțiunile repetate și intenționate ale reclamantului i-au fost cauzate suferințe psihice și emoționale grave, care i-au afectat starea sănătății. Totodată, acesta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în proces și anexarea spre examinare a mai multor dosare civile conexe.

În motivarea cererii, Oleg Gunn a arătat că, prin cererea prealabilă nr. 191 din 04 august 2020, SA „Introscop" a solicitat restituirea sumei de 4 000 lei pretins achitate cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 300 lei reprezentând taxa de stat, însă ulterior acesta a acceptat benevol restituirea sumelor pretinse, astfel încât, în opinia sa, nu mai exista un temei pentru continuarea litigiilor judiciare. Cu toate acestea, SA „Introscop" a continuat să înainteze multiple acțiuni și cereri împotriva sa, inclusiv cereri adresate Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, precum și cereri privind întoarcerea executării și încasarea cheltuielilor de judecată. Susține că, aceste acțiuni au fost inițiate cu rea-credință și cu scopul de a-l supune unor presiuni și suprasolicitări psiho-emoționale, deși SA „Introscop" cunoștea despre starea sa precară de sănătate încă din anul 2019, fapt confirmat prin certificatul medical anexat. Acesta a menționat că, fiind persoană cu dizabilitate și având drept sursă de existență doar pensia și ajutorul social, a fost nevoit să suporte cheltuieli nejustificate pentru apărarea drepturilor sale în instanță, ceea ce i-a agravat starea sănătății și a determinat inclusiv internarea sa în spital.

În susținerea pretențiilor formulate, Oleg Gunn a invocat prevederile art. 19, art. 2036 și art. 2037 Cod civil privind repararea prejudiciului patrimonial și moral, precum și jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la accesul efectiv la justiție și previzibilitatea legii. În probațiune au fost anexate acte judiciare, corespondență dintre părți, extrase și certificate medicale, documente privind tratamentele și spitalizarea, precum și alte înscrisuri considerate relevante pentru demonstrarea prejudiciului moral pretins.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Corina Dani în interesele reclamantei Societatea pe Acțiuni „Introscop" către Gunn Oleg privind întoarcerea executării și încasarea cheltuielilor de judecată .

- s-a admis parțial cererea reconvențională din 12 iulie 2022 înaintată repetat la 17.03.2023 de către Gunn Oleg către Societatea pe Acțiuni „Introscop" cu privire la recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

- s-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Introscop" cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Meșterul Manole,20, în beneficiul lui Gunn Oleg, prejudiciul moral în mărime de 3000,00 /trei mii,00/ lei și cheltuielile de judecată în mărime de 746,00 /șapte sute patruzeci și șase,00/ lei.

În rest, pretențiile reclamantului Gunn Oleg din acțiunea reconvențională, s-au respins ca neîntemeiate.

- s-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Introscop" cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Meșterul Manole,20, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 100,00 / una sută,00 / lei, de la plata căreia a fost scutit reclamantul Gunn Oleg la înaintarea acțiunii reconvenționale.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 27 martie 2024, SA „Introscop" reprezentată de avocatul Dani Corina a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată și respingere a cererii reconvenționale.

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului SA „Introscop", avocatul Dani Corina a invocat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, arbitrară și pronunțată cu aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt și a probelor administrate.

În motivarea apelului s-a arătat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019, SA „Introscop" a fost obligată să achite lui Gunn Oleg prejudiciul moral și salariul mediu pentru absență forțată de la locul de muncă, hotărârea fiind executorie imediat.

În executarea acesteia, societatea a achitat suma de 4000 lei și a emis ordinul de reîncadrare în muncă a salariatului, precum și plata concediului medical aferent perioadei respective. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, hotărârea primei instanțe a fost casată integral, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a modificat doar data concedierii lui Gunn Oleg din 26 noiembrie 2018 în 26 decembrie 2018, iar celelalte pretenții ale acestuia au fost respinse ca nefondate.

Apelanta a susținut că, în urma casării hotărârii inițiale, a apărut obligația lui Gunn Oleg de a restitui suma de 4000 lei achitată în temeiul hotărârii casate, precum și cheltuielile suportate de

SA „Introscop”, inclusiv taxa de stat în mărime de 300 lei pentru declararea apelului și suma de 270 lei achitată pentru depunerea cererii privind întoarcerea executării. În acest sens, s-a invocat că, obligația de restituire rezultă direct din efectele casării hotărârii și din prevederile legale privind executarea hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului patrimonial.

Totodată, apelanta a arătat că, instanța de fond a interpretat eronat efectele deciziei Curții de Apel Chișinău și ale ordinelor emise ulterior de angajator, omițând să țină cont că, raporturile de muncă au fost suspendate în perioada concediului medical și că toate obligațiile stabilite prin hotărârile judecătorești au fost executate conform legislației. S-a menționat că, instanța de fond a depășit limitele învestirii sale și a analizat aspecte care nu au fost solicitate de părți, inclusiv raporturile de muncă ulterioare pronunțării hotărârii inițiale.

Referitor la cererea reconvențională a lui Gunn Oleg privind repararea prejudiciului moral, apelanta a susținut că, aceasta a fost admisă neîntemeiat, deoarece simpla adresare în instanță pentru apărarea drepturilor civile nu poate constitui fapt ilicit și nici temei pentru angajarea răspunderii civile.

S-a invocat că, societatea a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă prin cererea prealabilă din 04 august 2020, însă Gunn Oleg nu a restituit benevol sumele pretinse. Totodată, apelanta a arătat că, instanța nu dispune de cunoștințe specializate pentru a stabili existența unei legături cauzale între acțiunile societății și pretinsele suferințe psihice ale intimatului, iar în lipsa unei expertize psihologice sau medico-legale nu putea fi constatată existența prejudiciului moral și nici cuantumul acestuia. S-a mai indicat că, documentele medicale prezentate de Gunn Oleg relevă existența unor afecțiuni și complicații post-virale preexistente, fără a demonstra că acestea au fost cauzate de acțiunile apelantei.

În concluzie, SA „Introscop” a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea privind încasarea sumelor datorate de Gunn Oleg și respinsă integral cererea reconvențională privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

Reprezentantul apelantului SA „Introscop”, avocatul Dani Corina, a declarat în ședința instanței de apel că, suma de 4 000 lei achitată lui Gunn Oleg a fost executată în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019, iar ulterior, după casarea acesteia prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, a apărut obligația intimatului să restituie suma respectivă. Totodată, reprezentantul apelantei a menționat că, Gunn Oleg a fost notificat în scris cu privire la necesitatea restituirii sumei de 4 000 lei, aceasta constituind o datorie rezultată din casarea hotărârii primei instanțe. În pledoarii, apelanta a solicitat admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond.

La rândul său, intimatul Gunn Oleg a declarat că, în recipisă, a indicat că, va restitui suma solicitată în cazul în care va fi obligat prin lege să facă acest lucru. Acesta a susținut că, nu i-au fost reținute sume nici din salariu și nici din pensie și că, deși a primit suma de 4 000 lei, nu a semnat niciun înscris care să confirme primirea efectivă a banilor. Gunn Oleg a arătat că, este de

acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024, pe care o consideră corectă și legală.

Reprezentantul intimatului, avocatul Rusnac Aliona a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cerere de apel declarată de SA „Introscop", a casa integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*. Apelantul SA „Introscop", la data de 27 martie 2024, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, (*1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de*

apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

Așadar, Colegiul civil verificând, în raport cu prevederile art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că, aceasta urmează a fi casată cu adoptarea unei noi soluții de admitere parțială a cererii de chemare în judecată formulată de SA „Introscop” și respingerea cererii reconvenționale depuse de Gunn Oleg.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Din materialele cauzei se constată că, în baza Contractului Individual de muncă cu nr.669 din 10.09.2018, Gunn Oleg a fost angajat la SA „Introscop” în calitate de legător filoane, cabluri și conductori, salariul lunar fiind stabilit de către părțile contractante în mărime de 4 000 lei.

La data de 26.11.2018 de către SA „Introscop”, a fost întocmit ordinul cu nr.2665 din 26.11.2018 „Cu privire la concedierea disciplinară a salariatului Gunn Oleg în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii (f.d.157, vol.I).

La 22.02.2019, pârâtul Gunn Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Introscop”, prin care a solicitat anularea ordinului de concediere cu nr.2665 din 26 noiembrie 2018 emis de angajatorul SA „Introscop”, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă și încasarea prejudiciului moral (f.d.53, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019, acțiunea lui Gunn Oleg, a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea Ordinului nr.2665 din 26 noiembrie 2018 privind concedierea lui Gunn Oleg în temeiul art.86 alin.(1), lit.h) Codul muncii cu repunerea în funcție în calitate de legator de filoane, cabluri și conductori; încasarea din contul SA „Introscop” în beneficiul lui Gunn Oleg a prejudiciului material sub formă de salariu pentru întreaga perioadă de absență forțată, începând cu data eliberării (26 noiembrie 2018 - 02 iulie 2019); încasarea din contul SA „Introscop” în beneficiul lui Gunn Oleg a prejudiciului moral pentru concedierea ilegală în mărimea unui salariu mediu pentru absența forțată. În rest pretenția privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.10-13, vol.I). Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2019 s-a hotărât încasarea taxei de stat în mărime de 400 lei în beneficiul statului din contul SA „Introscop”, de la care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii (f.d.14, vol.I).

În vederea executării hotărîrii instanței de fond, din actele dosarului se constată că, prin Ordinul nr.49 din 03.07.2019 întocmit de către SA „Introscop” și prin Dispoziția de plată cu nr.149 din 04.07.2019 în temeiul dispozitivului hotărârii din 02.07.2019 , lui Gunn Oleg i-a fost achitat un salariu mediu în mărime de 4000 lei (brut) cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la serviciu (f.d.31, 56, vol.I).

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, s-a admis apelul declarat de SA „Introscop”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre nouă de admitere parțială a cererii de chemare în judecată a lui Gunn Oleg prin care s-a decis modificarea Ordinului cu nr.2665 din 26 noiembrie 2018 emis de SA „Introscop”, cu privire la concedierea disciplinară a salariatului Gunn Oleg în temeiul art.86 alin.(1), lit.h) Codul muncii, în partea datei concedierii salariatului, cu concedierea lui Gunn Oleg din data de 26 decembrie 2018. În rest pretențiile lui Gunn Oleg din acțiune au fost respinse ca nefondate. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2020 s-a stabilit data concedierii lui Oleg Gunn din 26.12.2018 (f.d.16-22, vol.I). Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, recursurile declarate de Gunn Oleg și avocatul său împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, au fost considerate inadmisibile (f.d.23-27, vol.I).

După rămînerea definitvă și irevocabilă a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, la data de 04.08.2020 reclamantul SA „Introscop” s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă nr.191, solicitând restituirea sumei de 4000,00 lei încasate neîntemeiat, precum și compensarea taxei de stat în mărime de 300,00 lei.

Astfel, Gunn Oleg, prin răspunsul la cererea prealabilă nr.191 din 04.08.2020 înregistrat cu nr.de intrare 99 din 24 august 2020 a comunicat că, „*referitor la solicitarea de a restitui suma de 4000 (patru mii) lei achitată de către SA „Introscop" cu titlu de prejudiciu moral, o să o restitui din pensia mea*" (f.d.52, vol.I).

La data de 05.08.2020, SA „Introscop" a întocmit ordinul cu nr.1152 „Cu privire la introducerea modificărilor în ordine și concedierea disciplinară a salariatului Gunn Oleg în temeiul art.86 alin.(1) lit.h) din CM al R.M.: au fost anulate prevederile Ordinului cu nr.2665 din 26.11.2018 cu privire la concedierea disciplinară a salariatului Gunn Oleg; au fost anulate prevederile Ordinului cu nr.1142 din 02.07.2019 cu privire la reîncadrarea în câmpul muncii a salariatului Gunn Oleg; s-a desfăcut contractul individual de muncă cu Gunn Oleg la data de 26.12.2018 în legătură cu absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă, conform art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii; achitate drepturile salariale pentru concediul medical și compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit (f.d.54, vol.I, f.d.19, vol.II).

La data de 17 august 2020, SA „Introscop", prin cerere scrisă a solicitat de la instanța de apel emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13.02.2020 privind încasarea de la Gunn Oleg a 4000 lei achitate în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019 și a sumei de 300 lei achitată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel, care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020, (f.d.26-28, vol.II).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 23 aprilie 2021 s-a refuzat primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de avocatul stagiar Dani Corina în interesele creditorului SA „Introscop" împotriva debitorului Gunn Oleg (f.d.28-29, vol.I).

Ca urmare, la 21.03.2022, SA „Introscop" a înaintat la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gunn Oleg cu privire la întoarcerea executării și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-3, vol.I).

La 12 iulie 2022, pârâtul Gunn Oleg a depus acțiune reconvențională către SA „Introscop", prin care a solicitat încasarea din contul SA „Introscop" în beneficiul său a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată, făcând trimitere la art.172 CPC (f.d.133-137, vol.I). iar, la 14 iulie 2022 pârâtul Gunn Oleg a înaintat o cerere scrisă suplimentară la cererea reconvențională din 12.07.2022 (f.d.181, vol.I).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Introscop" către Gunn Oleg privind întoarcerea executării și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a admis parțial cererea reconvențională din 12 iulie 2022 înaintată repetat la 17.03.2023 de către Gunn Oleg către Societatea pe Acțiuni „Introscop" cu privire la recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Introscop" în beneficiul lui Gunn Oleg, prejudiciul moral în mărime de 3000,00 /trei mii,00 / lei și cheltuielile de judecată în mărime de 746,00 / șapte sute patruzeci și șase,00 / lei. În rest, pretențiile reclamantului Gunn Oleg din acțiunea reconvențională, s-au respins ca

neîntemeiate. S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Introscop” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 100,00 / una sută,00 / lei, de la plata căreia a fost scutit reclamantul Gunn Oleg la înaintarea acțiunii reconvenționale (f.d.111-130, vol.II).

Instanța de fond, în motivarea soluției, a reținut că, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite la examinarea cauzei civile în fond și în pofida faptului că, Oleg Gunn prin răspunsul cu nr.99 din 24.08.2020 la cererea prealabilă a SA „Introscop” a acceptat să restituie benevol din pensia sa sumele de bani pretinse de către SA „Introscop”, în speță se constată lipsa posibilității dispunerii întoarcerii executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02.07.2019, ori, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, timp de o lună a fost adăugat la relațiile de muncă între SA „Introscop” și Gunn Oleg. Astfel, în partea ce ține de admiterea și achitarea lui Oleg Gunn de către SA „Introscop” a sumei de 4000 lei este justificată, întoarcerea executării fiind imposibilă, or, în partea respectivă acțiunea lui Gunn Oleg a fost admisă. În raport cu acțiunea reconvențională formulată de Oleg Gunn, în opinia instanței de fond, Oleg Gunn se afla în stare de stres, or, acesta revenea permanent la situația cu anularea ordinului de concediere și la suma de 4000 lei a cărei întoarcere a solicitat-o SA „Introscop”, această sumă fiind una considerabilă pentru reclamantul reconvențional.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 27 martie 2024, SA „Introscop” reprezentată de avocatul Dani Corina a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată și respingere a cererii reconvenționale (f.d.163-168, vol.II).

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit art.11 alin.(1), (2) Cod civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.(2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

În temeiul art.13 alin.(1)-(3) Cod civil, *(1) nici un drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.*

Dispozițiile art.14 alin.(1), (2) Cod civil declară că, *(1) nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la*

care a participat. (2) Nici o persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.

Art.16 alin.(1) lit.a)-k), (2), Cod civil stipulează că, *(1) apărarea dreptului civil se face în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1), (2), (5) Cod civil, *(1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Potrivit art.157 alin.(1) Cod de executare, *în cazul în care hotărîrea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.*

Conform art.158 alin.(1), (2) Cod de executare, *(1) instanţa de judecată căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării şi să o soluţioneze în o nouă hotărîre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză. (2) Dacă instanţa de judecată care a rejudecat cauza nu a soluţionat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripţie, să înainteze în această instanţă o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanţă, fără respectarea procedurii prealabile.*

În conformitate cu prevederile art.159 alin.(1), (2) Cod de executare, *(1) instanţa de apel sau instanţa de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanţei de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parţial sau integral acţiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. (2) În cazul în care instanţa de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul poate înainta o acţiune în condiţiile art.158 din prezentul cod.*

În accepțiunea prevederilor art.160 Cod de executare, *Nu se admite întoarcerea executării în cauzele de încasare a pensiei de întreţinere, de reparare a prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin altă vătămare a sănătăţii, precum şi prin pierderea întreţinătorului, cu excepţia cazurilor cînd hotărîrea anulată a fost întemeiată pe informaţii sau pe documente false prezentate de reclamant.*

În temeiul art.329 alin.(1) din Codului muncii, *angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*

Corespunzător, art.330 alin.(1) lit.b) Codului muncii stipulează că, *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.*

Prin prisma art.90 alin.(1), alin.(2) lit.a) din Codul muncii, *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.*

Examinând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de apel, obiecțiile formulate de părți, probele administrate în instanța de fond și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în limitele motivelor invocate în apel, Colegiul civil reține următoarele.

Din actele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019, emisă în litigiul de muncă dintre Gunn Oleg și SA „Introscop”, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Gunn Oleg a salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral, hotărârea fiind susceptibilă executării imediate. În executarea acestei hotărâri, SA „Introscop” a achitat lui Gunn Oleg suma de 4000 lei, fapt confirmat prin ordinul și dispoziția de plată anexate la dosar.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019 a fost casată integral, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Gunn Oleg a fost admisă doar parțial, fiind modificată exclusiv data concedierii acestuia din 26 noiembrie 2018 în 26 decembrie 2018, iar celelalte pretenții privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă și prejudiciul moral au fost respinse ca neîntemeiate.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil reține că, suma de 4000 lei achitată lui Gunn Oleg în temeiul hotărârii ulterior casate reprezintă o prestație executată în baza unui titlu executoriu care și-a pierdut efectele juridice. Or, potrivit prevederilor art.157-159 Cod de executare, în cazul casării hotărârii executate, partea care a executat hotărârea este îndreptățită să solicite întoarcerea executării și restituirea prestațiilor executate în temeiul hotărârii anulate.

Colegiul civil punctează că din conținutul deciziei instanței de apel rezultă expres că, unica modificare dispusă a vizat data concedierii salariatului, fără a fi menținute celelalte dispoziții ale hotărârii primei instanțe privind salarizarea pentru absență forțată ori încasarea prejudiciului moral. Respectiv, suma achitată lui Gunn Oleg cu titlu de salariu mediu pentru absență forțată a rămas lipsită de temei juridic odată cu casarea hotărârii executate.

Or, potrivit extrasului din ordin nr.1152 din 05.08.2020 (f.d.54 vol.1), se confirmă angajatorul s-a conformat deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, a încetat contractul individual de muncă cu Gunn Oleg din 26.12.2018 în temeiul art.86 alin.1 lit.h) Codul muncii și a dispus achitarea salariatului certificatul de concediu medical din 26.11.2018 în modul prevăzut de legislația în vigoare și a dispus achitarea compensației pentru concediu de odihnă anual nefolosit.

Suplimentar, Colegiul civil reține incidența prevederilor art.160 Cod de executare, care reglementează expres cazurile de limitare a întoarcerii executării. Or, norma legală stabilește că, nu se admite întoarcerea executării doar în cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea sănătății ori prin pierderea întreținătorului, cu excepția situațiilor în care hotărârea anulată s-a întemeiat pe informații sau documente false prezentate de reclamant. Or, obiectul prezentei cauze vizează încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă, rezultat al raporturilor juridice de muncă, categorie care, potrivit art.160 Cod de executare, nu este exceptată de la întoarcerea executării în cazul casării hotărârii judecătorești. Dimpotrivă, dispozițiile legale prevăd expres posibilitatea întoarcerii executării în privința salariului și a altor drepturi ce decurg din raporturile de muncă, inclusiv a unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru în cazul reintegrării în serviciu. Prin urmare, având în vedere că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, iar suma de 4000 lei a fost achitată în temeiul acelei hotărâri, Colegiul concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru dispunerea întoarcerii executării în partea respectivă.

Totodată, materialele cauzei confirmă că, SA „Introscop” a întreprins măsuri prealabile în vederea soluționării amiabile a litigiului, notificându-l pe Gunn Oleg asupra necesității restituirii benevole a sumei achitate, însă aceasta nu a fost restituită. Prin urmare, apelanta a fost în drept să se adreseze în instanță pentru apărarea drepturilor sale patrimoniale, în conformitate cu prevederile art.5 CPC și art.15 Cod civil.

Cu referire la celelalte solicitări formulate de apelanta SA „Introscop” referitoare la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 300 lei, reprezentând taxa de stat achitată la declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019, precum și suma de 270 lei achitată pentru depunerea cererii privind întoarcerea executării, Colegiul civil reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020 a fost respinsă cererea depusă de S.A. „Introscop” privind emiterea unei decizii suplimentare referitoare la întoarcerea executării și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie

2019. Respectiv, aspectul privind compensarea taxei de stat în sumă de 300 lei a constituit deja obiect de examinare judiciară, fiind soluționat printr-un act judecătoresc definitiv.

Referitor la suma de 270 lei achitată pentru depunerea cererii privind întoarcerea executării, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că potrivit art.158 alin.4 Cod de executare, părțile sunt scutite de plata taxei de stat, iar potrivit art.353 Codul muncii, salariații și reprezentanții acestora sunt scutiți de plata cheltuielilor judiciare în litigiile ce țin de raporturile de muncă. Prin urmare, cheltuielile suportate de angajator cu titlu de taxă de stat la depunerea prezentei cereri în instanța de judecată și la exercitarea căilor de atac nu pot fi transferate automat în sarcina salariatului, în lipsa unei dispoziții exprese în acest sens.

De asemenea, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate criticile apelantei referitor la admiterea parțială de către instanța de fond a cererii reconvenționale privind repararea prejudiciului moral. Simpla adresare în instanța de judecată pentru valorificarea unui drept pretins nu constituie prin sine fapt ilicit și nu poate atrage automat răspunderea civilă delictuală pentru prejudiciu moral. Pentru angajarea răspunderii civile delictuale urmează a fi întrunite cumulativ condițiile existenței faptei ilicite, prejudiciului, legăturii cauzale și vinovăției autorului.

Or, în speță, Colegiul civil constată că, Gunn Oleg nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze existența unei legături cauzale directe între acțiunile procesuale ale SA „Introscop” și agravarea stării sale de sănătate. Actele medicale anexate atestă existența unor afecțiuni și tratamente medicale, însă nu confirmă în mod cert că acestea au fost provocate exclusiv de litigiile judiciare inițiate de apelantă.

Colegiul civil mai reține că, exercitarea dreptului de acces la justiție și formularea unor cereri judiciare prevăzute de lege nu poate fi calificată drept abuz de drept în lipsa unor probe certe privind caracterul vădit lipsit de temei sau ilicit al acțiunilor procesuale. Or, SA „Introscop” a urmărit recuperarea unei sume achitate în temeiul unei hotărâri judecătorești ulterior casate, pretențiile formulate având suport juridic și factual.

În consecință, instanța de apel concluzionează că, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024 este rezultatul unei aprecieri eronate a circumstanțelor de fapt și a probelor administrate, precum și al aplicării greșite a normelor de drept material și procedural, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri.

Astfel, Colegiul consideră întemeiată parțial cererea de chemare în judecată formulată de SA „Introscop” împotriva lui Gunn Oleg privind întoarcerea executării, urmând a fi încasată de la Gunn Oleg în beneficiul SA „Introscop” suma de 4000 lei achitată în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2019, ulterior casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020.

În rest, pretențiile formulate de SA „Introscop”, precum și cererea reconvențională formulată de Gunn Oleg privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de SA „Introscop”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Introscop” către Gunn Oleg, privind întoarcerea executării, încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională formulată de Gunn Oleg către SA „Introscop”, cu privire la recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și ***se emite o nouă hotărâre, după cum urmează***:

Admite parțial cererea de chemare în judecată formulată de SA „Introscop” către Gunn Oleg, privind întoarcerea executării, încasarea cheltuielilor de judecată.

Cu titlu de întoarcere a executării hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul centru, din 12.07.2018, casată prin decizia curții de Apel Chișinău, din 13.02.2020, se încasează de la Gunn Oleg în beneficiul SA „Introscop”, suma de 4000 (patru mii) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată formulată de SA „Introscop” și cererea reconvențională formulată de Gunn Oleg, se respinge.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii