Dosarul contravențional nr.4-265/2024
4-24061677-09-4-06062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în şedinţa publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Ceban Mariana, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Ceban Mariana, la data de 31.05.2024 aflându-se pe adresa *****, în urma unui conflict cu mama sa ***** a agresat-o fizic, provocându-i vătămări corporale neânsemnate.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator Lupașcu Nicolae a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blînde.

În ședința de judecată avocatul Margarita Fedosenco în interesele contravenientei Ceban Mariana a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blînde.

În şedinţa de judecată, contravenienta și partea vătămată, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării sale.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator și a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ceban Mariana şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Analizînd în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ceban Mariana de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 248379 din 05.06.2024; raport privind înregistrarea contravenției; informație de la serviciul unic „112”; plîngerea înaintată de ***** din data de 31.05.2024; proces-verbal de audiere a victimei ***** din data de 31.05.2024; proces-verbal de audiere a martorului din data de 31.05.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 31.05.2024; foto-tabel; explicație depusă de Ceban Mariana din data de 31.05.2024; ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din data de 31.05.2024; imagine foto; fișa de sesizare; avertizare scrisă; raport de conmstatare nr. 202410P0223 din 03.06.2024.

Contravenienta Ceban Mariana nu a prezentat careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, instanţa reţine că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, ori viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Ceban Mariana faţă de victima ***** conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

Obiectul juridic principal al contravenției de violență în familiei reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Latura obiectivă a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă, este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, este o contravenție materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrității corporale.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

Astfel, se constată că victima ***** este mama contravenientei Ceban Mariana, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Ceban Mariana, la data de 31.05.2024 aflându-se pe adresa *****, în urma unui conflict cu mama sa ***** a agresat-o fizic, provocându-i vătămări corporale neânsemnate.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ceban Mariana în comiterea contravenției imputate se confirmă integral și că acesta urmează a fi supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 248379 din 05.06.2024 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientei Ceban Mariana de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Ceban Mariana au fost încadrate conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional – violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

Asfel, din considerentele expuse supra instanța de judecată ține să menționeze că este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința membrilor de familie, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță Ceban Mariana a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78[1] Cod contravențional.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Ceban Mariana a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La fel, instanța reține că, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018 (în vigoare din 22.11.2018) privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 78^1 din Codul contravenţional (Sesizarea nr.111g/2018) a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional al RM, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

De asemenea, prin Hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenţiei prevăzute la articolul 78^1 din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin.(3) instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Ceban Mariana a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ceban Mariana a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Ceban Mariana.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luîndu-se în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii

de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Ceban Mariana urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.78[1], art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Ceban Mariana de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientei Ceban Mariana prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**