Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător Grigore Manoli
Dosarul nr. 2r-1856/24
2-24026148-02-2r-17062024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

10 octombrie 2024 mun. Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de reprezentantul „*****, avocatul Tonu Alexandru, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de „***** către „*****. și ***** cu privire la încasarea datoriei,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile petiționarului:

La data de 05 martie 2024, potențialul reclamant „*****, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „*****. și *****, solicitînd încasarea în mod solidar din contul „*****. și ***** în beneficiu „***** a sumei datorate de 304433,10 lei, a penalității contractuale în sumă de 57573,44 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 14044,75 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2024, nu s-a dat curs cererii, deoarece a fost depusă fără respectarea condițiilor prevăzute de art. 166 alin.(2) lit. e) și 167 alin. (1) lit. c) CPC, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Ulterior, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de potențialul reclamant „***** către „*****. și ***** cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că reclamantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii. S-a remis potențialului reclamant Ivașciuc Iacov, încheierea în cauză, împreună cu cererea și înscrisurile anexate. S-a explicat potențialului reclamant

„***** , că restituirea cererii, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceiași cererea, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida neajunsurile.

Solicitarea recurentului.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 08 mai 2024, reprezentantul „***** , avocatul Tonu Alexandru a contestat cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în prima instanță, pentru judecare în fond.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că, pentru pronunţarea încheierii în cauză judecătorul a constatat că potențialul reclamant şi reprezentantul său nu s-au conformat cerințelor stabilite în încheierea din 12 martie 2024, atât timp cât cererea şi înscrisurile anexate nu au fost prezentate într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienţi, plus un rând de copii pentru instanţă.

În contradictoriu cu circumstanţele care au servit temei pentru restituirea cererii de chemare în judecată, susține partea recurentă, că judecătorul în încheierea contestată nu a indicat expres, că cererea şi înscrisurile anexate urmau a fi prezentate într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienţi, plus un rând de copii pentru instanţă.

Suplimentar a relevat, că instanța de fond a constatat că avocatul Tonu Alexandru, pe înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, a aplicat ştampila avocatului şi o semnătură, iar acest fapt denotă cu certitudine că, toate înscrisurile anexate la cerere au fost certificate de către avocat.

Intimații/pârâți, nu au înaintat o referință asupra cererii de recurs declarate, prin care să își exprime poziția față de cererea de recurs declarată.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs și demersul înaintat instanței în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul fiind întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 28 martie 2024 (f.d.142), iar recursul a fost depus la data de 08 mai 2024 (f.d.145-148), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii contestate de către recurent. Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul „***** , avocatul Tonu Alexandru, de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, cu remiterea pricinii la rejudecare, pentru examinare în fond.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 05 martie 2024, potențialul reclamant „*****, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „*****. și *****, solicitînd încasarea în mod solidar din contul „*****. și ***** în beneficiu „***** a sumei datorate de 304433,10 lei, a penalității contractuale în sumă de 57573,44 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 14044,75 lei.

La fel din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2024, s-a dispus a nu se da curs cererii de chemare în judecată, depuse de „*****, fiindu-i explicată necesitatea certificării înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată pe proprie răspundere sau adeverite de un avocat în conformitate cu prevederile art. 8 alin.(4), (5) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

Ulterior, la data de 27 martie 2024, prin intermediul cancelaria instanței de judecată reprezentantul „*****, avocatul Tonu Alexandru a depus o cererea privind lichidarea neajunsurilor, la care au fost anexate copiile de pe cererea de chemare în judecată, certificate în ordinea stabilită de prevederile art.8 alin(4), (5) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de „***** către „*****. și ***** cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că reclamantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii, și anume cererea și înscrisurile anexate nu au fost prezentate într-un număr egal cu numărul de pîrîți și intervenienți, plus un rînd de copii pentru instanță.

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu probele administrate la dosar în sensul soluţionării corecte a

prezentului litigiu, consideră că concluzia judecătorului instanţei de fond despre necesitatea restituirii cererii contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, conform art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În acest context, Completul notează prevederile art. 8 alin. (4) și alin. (5) din Legea 1260 cu privire la avocatură, în care se indică, că în procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adeveri copii şi extrase din acte şi poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenţei juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acţiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude sau afini. Acţiunile specificate la alin. (4) se certifică prin semnătura şi ştampila avocatului, în cazul în care dispune de aceasta, cu indicarea datei şi menționarea corespunderii cu originalul.

De asemenea, Colegiul relevă că potrivit art. 10 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul are dreptul să deţină ştampilă personală. Conform art. 31 alin.(3) din legea numită, Biroul asociat de avocaţi dispune de conturi în bancă şi are dreptul să deţină ştampilă. Astfel, Colegiul conchide că atât avocatul cât și Biroul asociat de avocați au dreptul de a deține ștampilă, deținerea ștampilei nefiind obligatorie.

Totodată Colegiul, reține că potrivit art. 8 alin. (4) și alin. (5) din Legea 1260 cu privire la avocatură, la certificarea copiilor, avocatul va aplica ștampila, iar potrivit art. 167 alin. (1) lit. a) la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Astfel, Colegiul atestă că normele indicate sunt contradictorii, iar această situație incertă a fost generată de faptul că prin Legea nr. 160 din 7 iulie 2016 cu privire la modificarea unor acte legislative a fost modificată Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și, anume, deținerea ștampilei devenind un drept și nu o obligație a avocatului. De asemenea, conform prevederilor art. 2 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de discordanţă între normele prezentului cod şi cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

Astfel, din prevederile normelor indicate Colegiul ajunge la concluzia că în speță sunt aplicabile prevederile actelor legale adoptate/modificate ulterior, care nu mai obligă avocații de a aplica ștampila pe actele întocmite.

În acest context Completul accentuează faptul, că copiile anexate la acțiune au fost autentificate prin semnătura avocatului Tonu Alexandru, în interesele reclamantului,,***** și acesta poartă răspunderea despre veridicitatea datelor conținute de aceste acte în copii, prin semnătura aplicată de veridicitatea actelor prezentate în copie.

În atare împrejurări Colegiul atestă ca fiind una greșită și contrară stării de fapt constatate concluzia instanței de fond, privind neînlăturarea neajunsurilor de reclamant. Or, reprezentantul reclamantului a aplicat pe copiile anexate la acțiune toate elementele necesare și cerute de lege.

În atare circumstanțe, Colegiul nu are o altă opțiune legală, decât a admite recursul și a remite cauza la rejudecare în prima instanță.

La capitolul numit Colegiul relevă că, principiul preeminenţei dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Conform dispoziţiilor art. 1 alin. (3) al Constituţiei RM, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi. Instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens, având obligația de a respecta prevederile actelor internaționale, ale Constituției și actelor normative interne ale RM. Respectiv, la adoptarea actelor judecătorești instanțele de judecată urmează să reiasă și să se conducă strict de prevederile legale, iar soluțiile date trebuie să fie conforme acestor prevederi.

Ca consecință, restituirea cererii de chemare în judecată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, situație ce are ca efect neexaminarea pricinii în fond, încalcă drepturile reclamantului/recurent la un proces echitabil, de examinare în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege, fapt care poate avea ca consecință încălcarea art. 6§1 al Convenţiei

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege.

Avînd în vedere că instanţa de recurs a constatat că, încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024 este neîntemeiată, fapt ce în consecință impune admiterea recursului, cu casarea încheierii judecătorului primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul „*****, avocatul Tonu Alexandru.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către „***** către „*****. și ***** cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi