Dosar nr.4-623/2023
4-23180150-09-4-15122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 ianuarie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei Guțu
Grefier Ana Odainic
Cu participarea:
agentului constatator Burduja Constantin,
victimei Guțan Alexandra,
avocatului Grigore Pralea în interesele victimei Guțan Alexandra,
contravenientului Guțan Ion,
avocatului Gîrbu Mariana în interesele contravenientului Guțan Ion,
examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a cet.
- GUȚAN ION, ***** a.n., n/i *****, domiciliu m.***** *****
de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,

Instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Cet. GUȚAN ION la 13.12.2024 ora 04:00, aflîndu-se la domiciliu în m.***** str.***** ***** în rezultatul unui conflict, a aplicat violenţă fizică soției sale Guțan Alexandra, pricinuindu-i dureri fizice cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate constatate prin raport de constatare medico-legală.

2. Fapta lui GUȚAN ION se califică ca contravenţie prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional - Violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

3. Contravenientul GUȚAN ION în ședința de judecată a declarant că, la 13.12.2024 se afla acasă fiind în stare de ebrietate a consumat băuturi alcoolice. S-a certat cu soția Guțan Alexandra apoi a lovit-o. Regretă de cele comise. Anterior nu au fost asemenea cazuri. Totul este bine fără ceartă. Este de acord să execte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comnității, este apt de muncă.

4. Victima Guțan Alexandra în ședința de judecată a declarat că Guțan Ion este soțul său. La 13.12.2024 se afla la domicliul m.***** str.***** *****unde era acasă soțul iar copii dormeau. Ea cu soțul erau serviți iar soțul era beat mai tare. Între dînșii s-a iscat o ceartă. Soțul a lovi-o t cu mîina la umăr izbind-o în

perete. A simțit o durere la umăr. A ieșit de la domicliul și a chemat poliția de îngrijiri medicale nu are nevoie. Soțul s-a aflat la alt domiciliul inițiat în baza ordinului de restricție soțul s-a aflat la alt domiciliul. S-a împăcat cu soțul și nu dorește să fie pedepsit. El avea grijă de copii. Așa cazuri nu au mai fost nu este agresiv. A ajuns la numitor comun relații sunt bune. Nu dorește ca soțul să fie pedpsit.

5. Agentul constatator Burduja Constantin în ședința de judecată a pledat pentru sancționarea contravenientului conform legii cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece vina acestuia este dovedită prin probele anexate la dosar.

6. Examinînd materialele cauzei, ascultând părţile, apreciind circumstanţele cazului, instanţa de judecata consideră, că vina lui GUȚAN ION în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] CCo este deplin dovedită prin următoarele probe:

-proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 577305 din 20.12.2024, potrivit căruia cet.GUȚAN ION la 13.12.2024 ora 04:00, aflîndu-se la domiciliu în m.***** str.***** ***** în rezultatul unui conflict, a aplicat violență fizică soției sale Guțan Alexandra, pricinuindu-i dureri fizice cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate constatate prin raport de constatare medico-legală.

-informație parvenită prin intermediul ,,112,, din 13.12.2024 precum că pe adresa este conflict cu soț.

-plîngerea victimei Guțan Alexndra din 13.12.2024 prin care solicit organele de poliție de a lua măsuri conform legii, cu soțul care i-a aplicat lovituri.

-proces verbal de audiere a victimei Guțan Alexndra din 13.12.2024, date în cadrul poliției.

-proces verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2024, -foto-tabel.

-ordin de restricție de urgență din 13.12.2024.

-raport de constatare nr.202410P0548 din 16.12.2024 cu concluzia: la examinarea medico-legală a cet. Guțan Alexndra s-au depistat echimoză pe spina nazală o excoriație pe antebrat sting, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

7. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia contravenientului GUȚAN ION de săvîrşirea contravenţiei a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca contravenţie prevăzută de art. 78[1] CCo – Violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

8. Individualizarea sancțiunii.

Contravenția prevăzută de art.78/1 CC - se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 CC, la fel, instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei.

Circumstanţe atenuante, conform art.42 CC n-au fost stabilite.

Circumstanţe agravante conform art.43 CC sunt: - continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări;

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, cauza a fost examinată în baza exprimarii acordului contravenientului la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța reține că, prin Hotărîrea Curții constituționale nr. 28 din 22.11.2018 (în vigoare din 22.11.2018) privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 78^1 din Codul contravenţional (Sesizarea nr.111g/2018) a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”. De asemenea, prin hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenției prevăzute la articolul 78^1 din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin.(3) instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.

Totodată, potrivit deciziei Curții Constituționale a RM nr.15 din 07.02.2017 de inadmisibilitate a sesizării nr.13g/2017 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 67 alin.(4) din Codul penal şi a unor prevederi ale articolului 194 alin.(2) din Codul de executare (munca neremunerată în folosul comunităţii) s-a motivat inclusiv următoarele:

-32. De asemenea, Curtea menţionează că lipsa acordului persoanei la aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi interpretată în sine ca determinând calificarea ca muncă forţată a conduitei impuse prin actul judecătoresc de dispoziţie. De altfel, având în vedere natura juridică şi scopul măsurii în cauză, solicitarea acordului pentru aplicarea sa ar avea ca efect lipsirea de eficienţă a pedepsei aplicate pentru comiterea unei fapte prejudiciabile incriminate de legea penală.

Instanța consideră că aplicarea pedepsei sub formă de arest contravențional în speță ar fi prea aspră, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligația de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, cît și luîndu-se în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa persoanei urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

9. Instanța va încasa de la contravenient in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma 128 lei /una sută douăzeci și opt/ lei, suportate efectuării raportului de constatare privind vătămările corporale la vicitimă.

10. În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

GUȚAN ION se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod Contravenţional, şi-i aplica sancţiunea 40 /patruzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

După ce hotărîrea va deveni executorie, contravenientul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se încasează de la GUȚAN ION in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma 128 lei /una sută douăzeci și opt/ lei, suportate efectuării raportului de constatare privind vătămările corporale la vicitimă.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

<u>Menţiuni:</u> Articolul 37. Munca neremunerată în folosul comunităţii

Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, pedeapsa poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune. (4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Judecător Guţu Andrei