Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Octavian Dvornic)
Dosarul nr. 2r-2651/24
(2-24047716-02-2r-04102024)

D E C I Z I E

20 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Dragoș Macari, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Matei împotriva lui Dragoș Macari privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

1. La 29 aprilie 2024, reclamantul Andrei Matei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragoș Macari privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a pus sechestru pe bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului Dragoș Macari, în limita valorii de 70380 euro.
3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Dragoș Macari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 29 mai 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurentul Dragoș Macari, fiindu-i acordat un termen de 7 zile pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

6. La 28 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Dragoș Macari a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024, a fost recepționată la 26 iunie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. La data de 23 septembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimatul Andrei Matei, a prezentat referință, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2024, s-a restituit recursul declarat de către recurentul Dragoș Macari, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, ca depus cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
9. La 3 octombrie 2024, recurentul Dragoș Macari a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, solicitând repunerea cererii de recurs în termen, pe motiv că recursul motivat a fost prezentat până la ședința din 26 septembrie 2024, admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ilegală şi neîntemeiată, urmând a fi casată în totalitate.

Menţionează că în cererea de chemare în judecată, intimatul Andrei Matei, pretinde de la Dragoş Macari, încasarea datoriei, făcând referință la careva contracte de împrumut, contracte care nu au fost anexate în original la materialele dosarului, fapt ce pune sub îndoială existența acestora. Respectiv, în atare situație, instanța de fond, până a primi spre examinare cererea de chemare în judecată, urma să solicite reclamantului Andrei Matei, prezentarea și anexarea acestor contracte în original.

Invocă, că în cererea de chemare în judecată, Andrei Matei, indică că la situația din 22 noiembrie 2022, suma datoriilor restante a constituit 70380 euro, după cum urmează: 1) conform contractului de împrumut f/nr din 15 aprilie 2021 - 12500 euro: - 10 000,00 lei datoria la corpul împrumutului; - 2500,00 lei datoria la dobândă; 2) conform contractului de împrumut f/nr din 24 iunie 2021 - 31352 euro: - 13000,00 lei datoria la corpul împrumutului; - 10552,00 lei datoria la dobândă; - 7800,00 lei penalitate de întârziere; 3) conform contractului de împrumut f/nr (dată neidentificată) - 26528 euro: - 11000,00 lei datoria la corpul împrumutului; - 8928,00 lei datoria la dobândă; - 6600,00 lei penalitate de întârziere. Prin urmare, reiese că suma calculată constituie 70380 lei și nicidecum 70380 euro.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a admis cererea de asigurare a acțiunii, or, o măsură asiguratorie abuzivă amplifică un pericol social creat cu concursul instanţelor de judecată. Instanţa nu numai că încalcă principiul imparțialității, ci şi cel al legalității. Or, sarcina primordială a justiției este consolidarea legalității şi a ordinii de drept.

Punctează că instanța urma să țină cont la emiterea actului judecătoresc recurat, de regulile speciale întru evitarea suspiciunii de imparțialitate şi expunere asupra fondului, să țină cont de principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art. 24 Cod de procedură civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau dezavantajată în raport cu cealaltă, desesizîndu-se de examinare cauzei civile, respectiv de toate aspectele referitoare la fond, or, în speța menționată, instanţa a riscat evident nu doar să se pronunțe asupra fondului cauzei altfel decît prin hotărâre judecătorească, ci depăşindu-şi atribuțiile, aducând atingeri activității recurentului, care sunt protejate de lege, potrivit Recomandărilor expuse la Hotărârea nr. 32 din 24 octombrie 2003 a Plenului CSJ cu privire la aplicarea de către instanțele judecătoreşti a legislației ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003.

Afirmă că nu se justifică de scopul legitim şi nici de principiul procesului echitabil asigurarea acţiunii prin blocarea conturilor bancare ale agentului economic, interzicîndu-i ultimului desfăşurarea activității de antreprenoriat, fiindu-i blocată activitatea şi atunci când pretinsul creditor se consideră vătămat în lipsa probării solicitării sale.

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen, nefiind necesar expunerea asupra cererii de repunere în termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
14. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine

definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11[1] alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
15. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.
(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.
(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4),

art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.
(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

16. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 29 aprilie 2024, reclamantul Andrei Matei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragoș Macari privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii.
17. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
18. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului Dragoș Macari, în limita valorii de 70380 euro.
19. Prin urmare, este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în pricina dată, ar asigura realizarea „de facto" a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
20. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamantul Andrei Matei a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare.
21. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau

refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

22. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
23. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
24. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).
25. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
26. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
27. Aşadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Dragoș Macari, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Ala Malîi