Dosarul nr.2-5934/26
2-26043444-12-2-06042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iulie 2026 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată de pusă de SRL Financecasa împotriva lui Iurie Brudari privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2026, prin intermediul factorului poștal terestru, SRL Financecasa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Brudari, solicitând încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 06 aprilie 2026, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

De către pârâtul Brudari Iurie a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.40/3823 din 27 martie 2023 cu Financecasa SRL, prin care a fost acordat pârâtului un credit nebancar în mărime de 5000 lei, cu dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 0,136% pe zi sau 50% anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar (atât pentru prima cât și pentru ultima zi de utilizare a creditului).

În conformitate cu pct.2 al contractului, termenul pentru care a fost acordat creditul nebancar pârâtului a fost de 30 zile, adică data scadentă la care pârâtul urma să ramburseze creditul, a fost data la 26 aprilie 2023.

Atenționează instanța de judecată că până la momentul actual debitorul nu a rambursat nici o sumă de bani creditorului Financecasa SRL, iar termenul executării este indicat expres în contract, mai mult ca atât, pârâtul a fost contactat în mod repetat de către reprezentanții creditorului Financecasa SRL pentru a-l informa despre necesitatea achitării sumei creditului și a plăților aferente, însă aceste încercări nu s-au soldat cu succes.

În asemenea condiții, reclamantul Financecasa SRL a decis să-și apere drepturile și interesele legitime prin intermediul instanței de judecată.

Astfel, la ziua întocmirii cererii de chemare în judecată, suma totală datorată creditorului Financecasa SRL de către pârât, constituie 10000 lei, formată din suma inițială debursată în mărime de 5000 lei și dobânda pentru utilizarea creditului – 5000 lei (707 zile restante).

Având în vedere faptul că, pârâtul la momentul încheierii contractului sus-menționat a fost de acord cu termenul scadent stabilit prin acord comun, pârâtul, nu și-a executat obligația până la

momentul de față. Prin urmare, corespunzător prevederilor art.912 alin.(1) Cod civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Partea reclamantă solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei totale (ce include suma inițială debursată și dobânda pentru utilizarea creditului) în mărime de 10000 lei și taxa de stat în mărime de 449,96 lei.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.28-29 verso), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.30-31).

Argumentele părții pârâte

Partea pârâtă nu a prezentat referință pe marginea litigiului respectiv, în pofida faptului că a recepționat setul acțiunii și încheierea judecătorească prin care cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă (f.d.32).

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către partea pârâtă a clauzelor contractuale.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu articolul 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă stabilește că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În corespundere cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Conform prevederilor art.312 Cod civil, *(1) consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat*.

Potrivit art.992 Cod civil, *(1) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică*.

Potrivit art.858 Cod civil, *(1) temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Reglementări similare prevăd și dispozițiile art.art.774, 775, 776 Cod civil, care stabilesc că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 27 martie 2023, între SRL Financecasa, în calitate de creditor, și Brudari Iurie, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.40/3823, în temeiul căruia creditorul s-a obligat să acorde debitorului un credit în sumă de 5000 lei, pentru un termen de 30 de zile (f.d.8-10).

Potrivit dispoziției de plată din 27 martie 2023, SRL Financecasa a executat obligația de acordare a creditului, eliberând debitorului Brudari Iurie suma de 5000 lei, primirea acesteia fiind confirmată prin semnătura debitorului (f.d.17).

Conform informației privind plățile/restanțele, în baza contractului de credit nebancar nr.40/3823 din 27 martie 2023, potrivit situației din data de 25 martie 2026, debitorul nu a efectuat nicio achitare, fiind înregistrată o restanță în sumă de 5000 lei cu titlu de credit și 5000 lei cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului/întârziere, suma totală restantă constituind 10000 lei, pentru o perioadă de întârziere de 707 zile (f.d.24).

Din materialele cauzei rezultă că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, SRL Financecasa a expediat pârâtului somația din 05 martie 2026 (f.d.25), recepționarea acesteia fiind confirmată prin copia avizului de recepție (f.d.26).

De asemenea, la materialele cauzei se regăsește avizul de recepție din 22 aprilie 2026, care confirmă recepționarea de către pârât a cererii de chemare în judecată cu anexele acesteia și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2026 (f.d.32).

Totodată, judecătorul reține că, la 23 iunie 2026, prin intermediul factorului poștal electronic, avocatul Bălănuță Ion, acționând în interesele lui Brudari Iurie, a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată și remiterea actelor cauzei la adresa sa de poștă electronică (f.d.33-36). Ulterior, la 16 iulie 2026, avocatului Bălănuță Ion i-a fost expediată, la adresa electronică „*****”, cererea de chemare în judecată însoțită de anexele acesteia (f.d.37).

Potrivit încheierii menționate, pârâtului i-a fost acordat un termen pentru prezentarea poziției sale procesuale, termen care, la momentul depunerii cererii avocatului Bălănuță Ion, era expirat (f.d.28-29 verso).

Potrivit art.115 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces interesaţi, instanţa de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanţa de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru acelaşi temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Conform art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Referitor la cererea privind amânarea ședinței de judecată, se accentuează că cauza civilă se examinează în procedură scrisă fără desfășurarea unei ședințe, or la materialele cauzei nu se regăsește o încheiere judecătorească prin care să fi fost dispusă citarea participanților la proces în ședință.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 27 martie 2023 între SRL Financecasa și Iurie Brudari a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.40/3823.

Potrivit pct.2.2 și 2.3 ale contractului, creditorul s-a obligat să acorde pârâtului un credit de consum în sumă de 5000 lei, pentru un termen de 30 de zile.

Copia certificată a contractului reflectă faptul că respectivul contract este semnat de pârât, iar actele precontractuale anexate confirmă că acesta a luat cunoștință de condițiile de creditare și de obligațiile rezultate din raportul contractual. Deci, raportul juridic este guvernat de dispozițiile referitoare la contractul de credit și la executarea obligațiilor pecuniare.

Potrivit art.1763 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*.

Conform art.1764 alin.(1) Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante*.

Instanța reține că prin dispoziția de plată din 27 martie 2023, SRL Financecasa a eliberat lui Iurie Brudari suma de 5000 lei, recepționarea banilor fiind confirmată prin semnătura acestuia. Astfel, creditorul și-a executat obligația principală asumată prin contract, iar pârâtului i-a apărut obligația corelativă de restituire a capitalului primit și de achitare a dobânzii în condițiile convenite.

Pct.5.1 al contractului stabilește în mod expres data rambursării creditului, și anume la 25 aprilie 2023. Astfel, pentru soluționarea cauzei nu sunt determinante dispozițiile art.861 Cod civil după cum au fost invocate de partea reclamantă. Or, în raportul litigios termenul a fost stabilit prin contract. Obligația de restituire era exigibilă la data convenită, iar începând cu 26 aprilie 2023 neexecutarea ei plasa debitorul în întârziere.

Conform art.912 alin.(1) Cod civil, *creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*.

În speță, deși termenul contractual a expirat, nu rezultă din niciun înscris că pârâtul ar fi restituit, integral sau parțial, suma împrumutului de 5000 lei. Informația privind plățile/restanțele întocmită la 25 martie 2026 reflectă lipsa oricărei achitări nici în contul creditului, nici și în contul dobânzii. Pârâtul nu a prezentat chitanțe, ordine de plată, extrase de cont sau alte mijloace de probă susceptibile să confirme stingerea obligației.

În consecință, coroborând contractul de credit, dovada transmiterii banilor, situația plăților și lipsa oricărei dovezi privind restituirea creditului, instanța constată că pretenția privind încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de datorie principală este probată și întemeiată.

Cu referire la cerința părții reclamante privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține următoarele.

Pct.3.1 al contractului stabilește o dobândă fixă de 0,136% pe zi, echivalentă cu 49,64% anual, și prevede expres că, în cazul întârzierii plății, calcularea dobânzii pentru utilizarea creditului nu încetează la data rambursării stabilită la pct.5.1, ci continuă până la rambursarea efectivă a creditului și a dobânzii, inclusiv pentru ultima zi de întârziere. Totodată, pct.3.6 al contractului limitează expres consecința pecuniară a neexecutării, stabilind că suma totală a dobânzii solicitate de creditor nu poate depăși suma totală a creditului acordat, respectiv 5000 lei.

Articolul 942 Cod civil stabilește că, *(1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract*.

Din clauzele contractului și din calculul anexat rezultă că pretenția în sumă de 5000 lei reprezintă dobânda stabilită la pct.3.1, calculată pentru perioada în care pârâtul a continuat să utilizeze împrumutul nerambursat după expirarea termenului contractual, până la atingerea plafonului stipulat la pct.3.6.

Întrucât contractul a fost încheiat cu o persoană fizică pentru acordarea unui credit de consum, instanța verifică pretenția și prin prisma normelor speciale de protecție a consumatorului.

Instanța reține că rata dobânzii contractuale este de 49,64% anual, deci nu depășește plafonul anual de 50%. Reclamantul nu solicită comisioane, penalități sau alte costuri accesorii, iar suma totală revendicată cu titlu de dobândă este de 5000 lei, care nu depășește suma împrumutului.

Rata contractuală de 0,136% pe zi corespunde unei dobânzi de 6,80 lei pentru fiecare zi de utilizare a împrumutului. Plafonul contractual de 5000 lei este atins după mai mult de 735 de zile de calcul. Or, intervalul scurs de la prima zi ulterioară scadenței, 26 aprilie 2023, până la data situației restanțelor, 25 martie 2026, depășește în mod evident această durată. În consecință, aplicarea formulei contractuale la perioada efectivă rezultată din datele certe ale dosarului conduce la o dobândă care ar depăși plafonul de 5000 lei, motiv pentru care creditorul este îndreptățit să solicite numai suma plafonată de 5000 lei.

Admiterea pretenției cu privire la încasarea dobânzii, se bazează pe clauzele contractuale semnate de pârât, suma efectiv debursată, data certă a scadenței, rata convenită și perioada de neexecutare rezultată din materialele cauzei.

Mai mult ca atât, pârâtul nu a contestat autenticitatea contractului ori a semnăturilor sale, nu a invocat că suma de 5000 lei nu i-ar fi fost transmisă și nu a prezentat un calcul alternativ al dobânzii. Deși lipsa obiecțiilor nu scutește instanța de verificarea legalității pretenției, ea trebuie apreciată împreună cu ansamblul înscrisurilor care confirmă naşterea raportului contractual și neexecutarea acestuia. În aceste împrejurări, nu există elemente probatorii care să răstoarne concluzia rezultată din actele prezentate de reclamant.

Prin urmare, instanța concluzionează că sunt întrunite condițiile pentru încasarea de la Iurie Brudari a sumei de 5000 lei cu titlu de datorie și a sumei de 5000 lei cu titlu de dobândă datorată.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit pct.1.1.2 al Anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

Prin ordinul de plată nr.960 din 28 martie 2026 se confirmă că, SRL Financecasa la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 449,96 lei (f.d.3).

Având în vedere admiterea integrală a pretențiilor, suma de 449,96 lei achitată cu titlu de taxă de stat urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.

Din considerentele reflectate supra, se concluzionează necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Iurie Brudari (*IDNP* *****) în beneficiul SRL Financecasa (*IDNO 1018600039237*) suma de 5 000 lei (*cinci mii lei*) cu titlu de datorie; suma de 5 000 lei (*cinci mii lei*) cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 449,96 lei (*patru sute patruzeci și nouă lei, nouăzeci și șase bani*) cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andei Ojoga*