Dosarul nr. 4-1603/2025
4-25095086-12-4-04072025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

29 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator CNPDCP, Cristi Grajdari
Victimei Borș Boris
În lipsa
Reprezentantului contravenientului, Asociația de proprietari din condominiu ”A0110-0090” din 11.11.2020- citat legal.

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea persoanei juridice, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”, IDNO: *****, adresa juridică în***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța,

c o n s t a t ă:

1. La data de 04.07.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/39/25-62 din 30.06.2025, întocmit în privința Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”, în temeiul art. 74/1 alin.1) Cod contravențional, s-a reținut că, în rezultatul examinării plângerii cet. Vladimir Borș, înregistrată cu nr. B-495/25, Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. ***** din *****, ca Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”, prin intermediul sistemului video monitorizează/înregistrează video spațiul ce constituie proprietate comuna în condominiu, precum și porțiuni din terenul din fața blocului vizat, mai exact drumul de acces prin curte care zilnic este traversat de către subiecții datelor cu caracter personal, ținând sub observație viața privată a acestora.

Respectiv, se constată că prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de către operatorul - Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” se prelucrează date cu caracter personal a subiecților de date vizați de sistemul de supraveghere video montat la adresa: ***** în lipsa unei hotărâri a Adunării Generale, act care legitimează interesul celei din urmă de a prelucra date cu caracter personal ale locatarilor.

În această ordine de idei, se determină că, colectarea datelor cu caracter personal (imaginea) de către Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”, prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, se efectuează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 ale Legii -nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât este captat spațiul comun pe unde are acces petentul și alți subiecți de date cu caracter personal ce traversează spațiul vizat, or, operatorul, în cazul dat, nu dispune de un temei legal pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale locatarilor, vizitatorilor și altor subiecți de date.

În raport cu circumstanțele relevate supra, Centrul determină faptul existenței în acțiunile operatorului - Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0090 a faptei contravenționale prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova - nerespectarea condițiilor de baza pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

3. Prin acțiunile descrise, au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, care prevede ca, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie sa fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; art. 5 din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal.
4. Reprezentantul *agentul constatator, Cristi Grajdari,* în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. 1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă maximă.
5. *Victima Borș Boris*, în cadrul ședinței de judecată a susținut agentul constatator.
6. Reprezentantul contravenientului Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” în cadrul ședinței de judecat nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre data și ora examinării cauzei. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și art. 201 din Codul de procedură penală, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Având în vedere norma legală precizată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa reprezentantului Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”.
7. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, vinovăția Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravenţional, după indicii: *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal*.
8. *În fapt,* prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/39/25-62 din 30.06.2025, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Cristi Grajdari, în acțiunile Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, și potrivit art. 395 Cod Contravențional, a fost remis conform competentei spre examinare în fond.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusa răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenta o fapta prevăzută de legea contravențională.
10. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor

privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecata sau în alt organ spre soluționare.

11. Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicita și se identifica făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenta lui.
12. Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să reţină prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
13. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penala în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; ).
14. Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecata a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/39/25-62, din 30.06.2025. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absoluta a actului atacat pot fi invocate atât de parți, cît și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 Cod Contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumita forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de forma, pentru încheierea sa valabila, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
15. Prin urmare, respectarea exigentelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.
16. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional.
17. La fel, instanța de judecata menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în lipsa reprezentantului Asociației de Proprietari din Condominiu "A0110-0090", fiind consemnat acest fapt prin aplicarea semnăturii unui martor.
18. Iar, în coroborare, art. 425 și art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/39/25-62 din 30.06.2025, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, și reținând că acesta nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.
19. În această ordine de idei, instanța remarcă că Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0090" este învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 02/1-08/39/25-62 din 30.06.2025; Date din Registru de stat al unităților de drept privind întreprinderile înregistrate în Republica Moldova; copie Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. *****din *****; citație pe numele Asociației de

Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”; copia avizului de recepție DS8024510214AS; răspuns la citație din numele Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”; citație pe numele Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”; aviz de recepție DS8021393411AS; scrisoare privind expedierea deciziei; aviz de recepție nr. DS8021393410AS; scrisoare pe numele lui Borș Boris; copia avizului de recepție DS8021393412AS; Decizia nr. ***** din *****; proces-verbal de examinare din 24.04.2025; foto-planșă; plic cu CD; răspuns din numele reprezentantului Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”; scrisoare expediată către Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”, copia avizului de recepție nr. DS 8021042422AS; scrisoare din numele Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”; foto planșă; scrisoare din numele Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”; foto planșă; copia procesului-vernal de audiere a participantului la procedura administrativă din 02.04.2025, cet. Borș Vladimir; notă telefonică la plângerea B-495/25 din 03.02.2025; copia procesului-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă din 26.03.2025, cet. Moisei Sergiu; notă telefonică la plîngerea nr. B-495/2025 din 03.02.2025; copia procesului-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă din 25.03.2025, Borș Vladimir; copia procesului-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă din 24.03.2025, cet. Jidobin Sergiu; copia procesului-verbal de ridicare din 20.12.2024; copia ordonanței de ridicare din 20.12.2024; copia proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă din 24.03.2025, cet. Garabajiu Maxim; copia scrisorii adresată lui Vladimir Borș; copia avizului de recepție nr. DS8021041031AS; copia scrisorii pe numele lui Maxim Garabajiu; copia avizului de recepție nr. DS8021040278AS; copia scrisorii din 20.02.2025 pe numele lui Maxim Garabajiu; copia avizului de recepție nr. DS8020698319AS; copia scrisorii de informare despre dispoziției de inițiere a controlului nr. 39 din 20.02.2025 adresată lui Borș Vladimir; copia avizului de recepție nr. DS8020698320AS; Copia Dispoziției de inițiere a controlului nr. 39 din 20.02.2025; copia procesului-vernal de audiere a participantului la procedura administrativă din 19.02.2025, cet. Borș Vladimir; notă telefonică la plângerea B-495/25 din 03.02.2025; copia plângerii din numele lui Borș Vladimir înregistrată cu nr. 39 din 20.02.2025; copia avizului de recepție nr. DS802028242AS.

20. Totodată, instanța subliniază ca, faptele contravenționale săvârșite de către Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/39/25-62 din 30.06.2025, încadrate juridic în temeiul art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, în acest caz au fost comise de ultima cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea probelor administrate la caz.
21. Prin urmare este evident că, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” a prelucrat datele cu caracter personal a subiecților de date prin intermediul sistemului de supraveghere video, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin prelucrat datele cu caracter personal a subiecților de date proprietari din condominiu prin intermediul sistemului de supraveghere video în lipsa acordului realizat prin Adunarea Generale, contrar Legii nr. 133/2011 în raport cu operatorul de date cu caracter personal.
22. La caz, vinovăția acesteia a fost demonstrata indubitabil prin materialele cauzei, or, se reține că Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” gestionează 42 camere de

supraveghere video instalate pe adresa mun. Chișinău str. Trandafirilor, 13/2 în absența consimțământului, Adunării Generale a coproprietarilor.

23. Încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, stipulează faptul că, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.
24. La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 5 din aceiași lege, în conformitate cu care se specifică că, (1) Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal. (2) Consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Retragerea consimţământului nu poate avea efect retroactiv. (3) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului, sau de către tutore, în cazul adultului. ($3^1$) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma ocrotirii provizorii sau curatelei, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către persoana ocrotită. Dacă starea acesteia nu-i permite să ia de sine stătător o decizie privind prelucrarea datelor cu caracter personal, ocrotitorul provizoriu sau curatorul va asista persoana ocrotită, prin contrasemnarea acordului, în condiţiile legii. (4) În cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimţământul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia, dacă un astfel de consimţământ nu a fost dat de subiectul datelor cu caracter personal în timpul vieţii. (5) Consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; $e^1$) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării. g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.
25. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate.
26. *Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecata precizează că, contravenția încriminata art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, prevedea o sancțiune cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

27. Instanța de judecata mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
28. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei prin prisma art. 32 alin. (5) Cod Contravențional, instanța de judecata constata vinovăția Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional și i se stabilește Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” sancțiune sub forma de amenda în cuantumul minim aplicabil, de 120 unități convenționale, adică 6000 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumita activitate.
29. Concomitent, instanța va informa Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” ca în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, va fi în drept sa achite jumătate din amenda stabilita daca o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștința a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executata integral.
30. În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 460 și 462-463 Cod Contravențional, instanța de judecata,

h o t ă r ă ş t e:

**Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090”**, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 02/1-08/39/25-62 din 30.06.2025 și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6000 (șase mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumita activitate.
Se aduce la cunoștință Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0090” că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA