Dosarul nr. 1-1641/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Daniela Buinovski
Părții vătămate - Vladislav Pugaci
Avocatului - Marin Popa
Inculpatului - Denis Carp

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 02.07.2024 privind învinuirea lui

Carp Denis *****născut la* *****, originar și cu viza de domiciliu în *****, domiciliat în *****, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, un copil minor la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Carp Denis** *****la 05.08.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 03:10 min. - 03:25 min., dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa cu taxiul, adică cu automobilul de model „Toyota Avensis” cu numărul de înmatriculare „CMX 457” de pe str. Mihail Sadoveanu, 22/2, mun. Chișinău, spre str. Braniștii, 13, mun. Chișinău, prin acces liber și într-un mod tainic, în timp ce a coborât din taxi, a sustras de pe bancheta din față a automobilului sus menționat, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9” în care activa cartela SIM ci numărul 079485659, nr. de IMEI1: 866077051215466 și nr. de IMEI2: 866077051215474, în valoare de 4 299 lei, care aparține cet. Pugaci Vladislav Franc, a.n. 1979. Astfel, prin fapta dată cauzându-i părții vătămate cet. Pugaci Vladislav Franc, un prejudiciu material în sumă totală de 4 299 lei.
2. În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Carp Denis Oleg** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
3. Apărătorul inculpatului, avocatul Popa Marin, procurorul Buinovski Daniela și partea

vătămată Pugaci Vladislav în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Carp Denis *******prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, în anul 2023, fiind cu Natalia Solomon, ultima a chemat un taxi din sect. Ciocana spre sect. Râșcani. Astfel la venirea taxiului el s-a așezat pe bancheta din față. Ulterior când au ajuns la destinație, crezând că pe scaun este telefonul său, el l-a luat și a plecat acasă. A precizat că recunoaște că a luat telefonul mobil care aparține părții vătămate. Totodată a menționat că pe telefonul respectiv nu a văzut nici un apel. Ulterior deodată cum a intrat în casă, Natalia a luat telefonul de la el și a spus ca ea i-l va da părții vătămate. Respectiv el s-a culcat și Natalia ulterior i-a spus că ea i-a restituit părții vătămate telefonul. A precizat că nu cunoaște de ce nu i-a dat telefonul părții vătămate. Totodată a menționat că el nu a deconectat acel telefon. Suplimentar a comunicat că solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând totodată că se obligă să achite părții vătămate prejudiciul cauzat.
6. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.
7. Inculpatul în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată Pugaci Vladislav**, a declarat că aproximativ în anul 2023 activând în calitate de taximetrist a avut o comandă din sect. Ciocana spre sect. Rîșcani, str. Braniștii. Ajungând la Ciocana la locul de unde urma să preia pasagerii, a observat că sunt 3 persoane, și anume o doamnă și 2 băieții. Respectiv un băiat s-a așezat pe bancheta din față, iar celelalte două persoane s-au așezat pe bancheta din spate. A precizat că la momentul când a ajuns în sectorul Ciocana el avea pe bancheta din față un telefon mobil și o scurtă. Astfel tot atunci el a luat scurta de pe bancheta din față, însă având în vedere că era întuneric a uitat acel telefon pe scaun. A menționat că una din acele persoane, și anume inculpatul, s-a așezat pe bancheta din față unde era telefonul. Ajungând la destinație Carp Denis a ieșit imediat din automobil și a plecat, iar celelalte două persoane au achitat și ulterior au plecat. După ce au plecat pasagerii respectivi el a pus înapoi scurta pe bancheta din față și a observat că telefonul său nu este. Respectiv observând că telefonul său nu este, a telefonat pe el și acesta era deconectat. Ulterior a telefonat pe numărul doamnei care a efectuat comanda și i-a comunicat să întoarcă telefonul, la ce ultima a spus că nu cunoaște nimic. Astfel el a plecat la poliție și a depus plângere. Suplimentar a menționat că susține acțiunea civilă și solicită să-i fie restituită toată suma telefonului mobil, deoarece era nou cumpărat.
9. ***Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe***:

- ***declarațiile părții vătămate Pugaci Vladislav Franc,*** care a declarat că, activează în calitate de șofer la SRL „Exligro”. Tot el, a declarat că, la 05.08.2023, în timp ce se afla la

serviciu, aproximativ la ora 03:05 min, a primit o comandă de la numărul de telefon nr. 068819972, respectiv la ora 03:10 min., a luat comanda de pe str. Mihail Sadoveanu 22/2, mun. Chișinău, până la str. Brainștii 13, mun. Chișinău cu automobilul de serviciu de model „Toyota Avensis" cu n/î CMX-457. A mai comunicat că în automobil s-au urcat trei persoane, două de gen masculin, aproximativ cu vârsta de 20 ani, iar persoana de gen feminin, aproximativ 40-45 de ani. A mai comunicat că unul din băieți împreună cu persoana de gen feminin a urcat în partea din spate, iar celălalt în partea din față lângă el. Tot el a mai menționat că pe scaunul pasager din față se afla o vestă de-a sa, o sticlă de apă, un pachețel de șervețele umede și telefonul său mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9" și când persoana de gen masculin a cerut ca să se așeze în partea din față, toate obiectele le-a îndepărtat iar de telefon a uitat care a rămas pe scaun. Tot el, a declarat că la ora 03:25 min., au ajuns la destinație pe str. Brainștii, 13, mun. Chișinău, băiatul din spate a achitat, toți au ieșit din automobil și în acel moment a pus lucrurile sale pe scaun înapoi unde a observat că lipsește telefonul, imediat a înțeles că acel băiat i-a sustras telefonul. A mai comunicat că telefonul sustras de model „Xiaomi Redmi Note 9" în care activa cartela sim cu numărul 079485659, numărul de IME1 1: 866077051215466 și numărul de IMEI 2: ,866077051215474, de culoare albastru deschis, având husă de culoare neagră, pe care l-a procurat în luna mai 2021 la prețul de 4 299 lei. A mai comunicat că persoanele menționate supra când au urcat în automobil, telefonul său la sigur se afla pe scaun și dacă ar vedea persoanele date le-ar putea cunoaște.

- Suplimentar a declarat că, pe persoanele lui necunoscute care la 05.08.2023 aproximativ pe la orele 03 și 10 min, le-a preluat de pe str. Mihail Sadoveanu, 22/2, mun. Chișinău și le-a transportat pe str. Brainștii, 13, mun. Chișinău pe care poate ca să le recunoască fie în viu sau pe fotografie, după următoarele caracteristici pe care le-a memorizat în momentul dat și anume persoana care fost așezată pe scaunul pasageri față lângă el în partea dreaptă, era o persoană lui necunoscută de sex masculin de aproximativ 1,80 m, cu o înfățișare plăcută, care era îmbrăcat în pantaloni sport de culoare închisă, felpă sport cu mânicile lungi de culoare tonalitate unică întunecată, cu chipiu pe cap, vorbitor de pură limba rusă, care era foarte comunicabil în sensul că imediat cum s-a așezat pe scaun în interiorul automobilului său persoana dată a început ca să se intereseze de lucrurile și obiectele amenajate în interiorul automobilului, practic a încercat mereu ca să-l țină de vorbă. A doua persoană lui necunoscută de sex masculin s-a așezat pe bancheta din spate, poziționat în spatele scaunului pasageri față, care era îmbrăcat într-un tricou cu mânicile scurte de culoare roșu, care avea pe unul din brațe un tatuaj cu un desen abstract în mai multe culori, pe unul din obraji lângă nas avea o cicatrice pronunțată, nasul ascuțit evidențiat. Cu el în spate și anume în spatele scaunului șofer, unde era așezat, s-a așezat o persoană lui necunoscută de sex feminin. Cum a declarat anterior poate ca să recunoască pe persoanele de el descrise supra, fie pe viu fie pe fotografie. În continuare a mai comunicat că în urma participării sale la acțiunea de recunoaștere a persoanei după fotografie, el a recunoscut în proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie pe persoana de sex masculin din fotografie sub nr.5, care la 05.08.2023 era așezată pe bancheta din spate și în al doilea proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie el a recunoscut-o pe persoana de sex masculin din fotografie sub nr.3, care la 05.08.2023 era așezată pe scaunul pasageri din față și anume pe scaunul unde el avea telefonul său mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9", care i-a fost sustras de aceste persoane pe care le-a recunoscut (f.d. 8-9, 56-57);
- ***declarațiile martorului Solomon Natalia Vladimir***, care a declarat că la 05 august 2023,

pe timp de noapte, aproximativ la ora 03:00, ea împreună cu un prieten de-al său Coroteev Evghenii an. 1982 și încă o persoană de gen masculin pe nume Denis (care este un prieten de-al lui Evghenii, la acea dată l-a văzut pe acesta pentru prima dată), s-au deplasat cu un automobil de taxi de pe str. Mihail Sadoveanu până pe strada Braniști, mun. Chișinău, menționând faptul că, comanda a fost făcută de pe numărul său de telefon. Tot ea a declarat că în automobilul de taxi, lângă șofer s-a așezat persoană de gen masculin pe nume Denis, iar ea cu Evghenii se aflau pe bancheta din spate. A mai comunicat că a coborât la strada Braniștii 13, ea a mers la domiciliu, iar Evghenii împreună cu Denis au rămas afară. Tot ea a declarat că peste aproximativ 40 de minute, a telefonat-o șoferul automobilului de taxi, cu care s-au deplasat și i-a comunicat precum că, de pe scaunul de pe bancheta din față i-a dispărut telefonul mobil, cerându-i să-i restituie telefonul, ea i-a răspuns precum că, nu i-a sustras nici un telefon mobil. Tot atunci, l-a telefonat pe Evghenii și l-a întrebat, ultimul i-a comunicat că, el de asemenea nu a luat nici un telefon mobil.

- Suplimentar a declarat că, i-au fost explicate prevederile art. 105 pct.7 din codul de procedură penală, în legătură cu faptul dacă este soț sau rudă apropiată cu vreuna din părți și dacă bănuitul îi este rudă apropiată are dreptul de a se abține de a face declarații, însă ea și-a exprimat acordul de a face declarații și anume că, își menține integral declarațiile făcute la 15.09.2023. La întrebările adresate de către OUP: - De cât timp vă cunoașteți cu cet. Coroteev Evghenii, în ce relații ați fost și sunteți la momentul actual, ea a răspuns: - nu este rudă cu el, se cunosc de aproximativ doi ani de zile, au locuit împreună pe str. Braniștii 13, ap.31 mun. Chișinău până aproximativ în luna septembrie 2023. Fiind întrebată dacă cunoaște așa persoană pe nume Carp Denis și în care circumstanțe s-au cunoscut, de cât timp, în ce relații sunt sau au fost, Solomon Natalia a răspuns că nu este rudă, cu acesta, și îl cunoaște de aproximativ șase ani. O cunoaște bine pe mama lui cet. Svetlana. A mai comunicat că la 05.08.2023, aproximativ pe la orele 03:00 era în mun. Chișinău împreună cu are cet. Coroteev Evgheni și cu Carp Denis, pe str. Mihail Sadoveanu, unde ea a făcut de pe telefonul său mobil cu nr.068819972 o comandă de un taxi pentru a se deplasa cu toții la domiciliul pe str. Braniștii 13, mun. Chișinău, unde ea locuia împreună cu cet. Coroteev Evgheni de aproximativ șase luni. Ajunși la destinație cu toții ea a achitat pentru taxi ulterior s-a ridicat cu toții ea, cet. Coroteev Evgheni și cu Carp Denis în ap. 31 pe str. Braniștii 13, din mun. Chișinău. Ajunsă în apartament a fost apelată de către șoferul de taxi care i-a comunicat că lui i-a fost sustras de pe scaunul pasager din față dreapta telefonul său mobil. Atunci ea i-a spus că nu l-a luat. Fiind cu toții în apartament i-a întrebat dacă ei cunosc despre telefonul șoferului de taxi, la care Carp Denis l-a scos din buzunar și i-a spus că el l-a sustras de pe scaunul din față pasageri și l-a pus pe masă. Atunci a fost între ei o discuție aprinsă pe faptul dat fiindcă Denis i-a spus că l-a arătat lui Coroteev telefonul dat când a ieșit din taxi la care Coroteev i-a spus să-l pună în buzunar. În acea seară erau cu toții obosiți după consumul de băuturi alcoolice și s-au culcat, iar telefonul fiind rămas pe masa. Dimineața când s-a trezit a observat că pe masă telefonul nu mai era și l-a întrebat pe Coroteev Evgheni unde-i telefonul, la care Coroteev Evgheni i-a spus că el l-a luat de pe masă, s-a dus și l-a vândut. Ea l-a întrebat cui și unde, la care Evgheni nu a vrut ca să-i comunice unde-i. După acest caz ea s-a certat cu Coroteev Evgheni și-a strâns hainele și s-au despărțit fiindcă Eugen și-a mai permis ca să-i i-a lucruri de-ale sale și să le vândă pentru necesitățile sale. Fiind întrebată dacă în dimineața de 06.08.2023 i-a comunicat lui Carp Denis faptul că telefonul a fost întors înapoi proprietarului, ea a răspuns că nu i-a spus acest lucru, ea i-a spus că a vrut să-l întoarcă

proprietarului și să-și ceară scuze iar Coroteev Evghenii l-a luat și l-a vândut. Fiind întrebată ce fel de model era acel telefon pe care l-au luat de pe scaunul din față pasager din automobilul de taxi, ea a răspuns că nu ține minte, probabil era un telefon de model Redmi. Fiind întrebată dacă ulterior zilei de 06.08.2023, a mai discutat cu cet. Coroteev Evgheni despre acel telefon, la ce aceasta a răspuns că nu a discutat fiindcă nu mai dorea să aibă legături cu el. Fiind întrebată când s-a văzut ultima dată cu cet. Coroteev Evgheni și cu Carp Denis, care a fost scopul întâlnirii și despre ce au discutat, ea a răspuns că pe cet. Coroteev Evgheni nu l-a văzut demult, iar cu Carp Denis s-a văzut luna trecută întâmplător la care el i-a spus despre cazul dat (f.d. 17, 62-66);

- ***procesul-verbal de examinare a documentului din 03.01.2024,*** potrivit căruia au fost examinate descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire (f.d. 58-59);
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.03.2024,*** potrivit căruia în urma participării la acțiunea de urmărire penală recunoașterea persoanei după fotografie, partea vătămată cet. Pugaci Vladislav Franc, a recunoscut persoana din fotografia sub nr.5 fiind cet. Coroteev Evgheni Oleg d.n. 17.08.1982 (f.d. 58-59);
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.03.2024,*** potrivit căruia în urma participării la acțiunea de urmărire penală recunoașterea persoanei după fotografie, partea vătămată cet. Pugaci Vladislav Franc, a recunoscut persoana din fotografia sub nr.3 fiind cet. Carp Denis Oleg d.n.***** (f.d. 60-61).

10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
11. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Carp Denis** *****urmează a fi recalificată de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
14. Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții) a fost modificat art. 126 Cod Penal.
15. Astfel potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, se consideră proporții considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană

sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

16. În această ordine de idei, instanța de judecată va recalifica fapta inculpatului **Carp Denis Oleg** de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal, or instanța a constatat că potrivit învinuirii înaintate, **Carp Denis Oleg** prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată Pugaci Vladislav, cu suma de 4 299 de lei, iar prejudiciul cauzat nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
17. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" („*beyond reasonable doubt*"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
18. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
19. Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
20. Totodată, conform art. 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din articolul 6 § 1 din Convenție, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, i.e. principiul contradictorialităţii şi principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părţilor în proces.
21. Totodată, articolul 26 din Constituie garantează în mod distinct dreptul la apărare. Instanța de judecată reține că articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaşte persoanei dreptul de a fi informată nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzată şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor, în mod detaliat. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane şi, în consecinţă, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanţa o poate reţine împotriva sa reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil. Există o legătură între literele a) şi b) de la articolul 6 § 3 din Convenția Europeană: dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (a se vedea Drassich v. Italia [nr. 2], 22 februarie 2018, § 65 și § 66).
22. Așadar, dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora.
23. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă

fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

24. În ipoteza în care instanța de judecată constată că fapta imputată persoanei constituie o infracțiune mai ușoară aceasta urmează a fi recalificată. Exercitarea acestei competențe nu agravează situația persoanei, ci este în favoarea acesteia (*in bonam partem*).
25. În acest context, instanța de judecată notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii.
26. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea Le Pen v. Franța (dec.), 10 mai 2001; Weil v. Franța (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; Ramos Ruiz v. Spania (dec.), 19 februarie 2002, § 3; Rashid v. Bulgaria (dec.), 13 octombrie 2005; Krastev v. Bulgaria (dec.), 22 mai 2006). Această constatare este valabilă și în contextul articolelor 20 și 26 din Constituție.
27. Curtea Europeană a menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (Alexe v. România, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (a se vedea Sadak şi alţii v. Turcia [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 şi § 56; Juha Nuutinen v. Finlanda, 24 aprilie 2007, §32; Marilena-Carmen Popa v. România, 18 februarie 2020, § 47).
28. Pentru că dispozițiile articolului 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană nu impun o formă de notificare a acuzației (Adrian Constantin v. România, 12 aprilie 2011, § 19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (Mihelj v. Slovenia, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor relevante de fapt și de drept (ibidem, § 44; Dallos v. Ungaria, 1 martie 2001, §§ 47-53; Sipavičius v. Lituania, 21 februarie 2002, §§ 30-34; I.H. și alții v. Austria, 20 aprilie 2006, §§ 36-38; Zhupnik v. Ucraina, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul Gelenidze v. Georgia, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.
29. În acest sens, instanța de judecată reține că persoana nu este privată de dreptul de a obține o reexaminare a cauzei de către instanța de apel (recurs) și de a se apăra prin toate mijloacele posibile. Potrivit articolului 401 din Codul de procedură penală, inculpatul are dreptul să atace sentința cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, iar instanța de apel este obligată, în baza articolului 414 alin. (1) din același Cod, să verifice

legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate.

30. Așadar, eventualele vicii de notificare a noii încadrări juridice a faptei pot fi remediate prin intermediul căilor de atac.
31. În aceste condiții instanța de judecată constată că partea apărării a beneficiat și continuă să beneficieze de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil și, în special, de dreptul de a se apăra.
32. La fel, instanța de judecată evidențiază că, în cadrul procesului penal acuzării îi revine sarcina de a demonstra vinovăția persoanei. Persoana beneficiază de prezumţia de nevinovăţie atât timp cât vinovăţia sa nu este stabilită „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 35 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Chiar în ipoteza în care s-a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă ca urmare a analizei probelor prezentate se ajunge la concluzia că făptuitorul nu este vinovat de cele imputate, judecătorul nu va putea pronunţa o sentinţă de condamnare. Altfel spus, simplul fapt al recunoaşterii vinovăţiei în săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi al dispunerii judecării cauzei conform articolului 364/1 din Codul de procedură penală nu echivalează cu pronunţarea unei sentinţe de condamnare.
33. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, instanța de judecată notează că, potrivit articolului 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
34. Se reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26).
35. În acest context, se reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo).
36. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.

37. *În această ordine de idei, cu referire la recalificarea acţiunilor inculpatului când cauza se examinează în conformitate cu art. 364/1 din CPP, a se vedea şi decizia Curții Constituționale nr. 50 din 19.04.2022.*
38. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
39. *Obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
40. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.186 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.
41. Infracțiunea analizată este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.
42. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art.186 CP RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.
43. *Subiectul infracţiunii* de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
44. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Carp Denis *******pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
45. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.
46. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul penal şi săvârşită de către **Carp Denis Oleg** – se clasifică drept una ușoară şi pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani
47. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise și comiterea pentru prima dată a unei infravțiuni ușoare, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.
48. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială

a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

49. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanţelor atenuante şi în lipsa circumstanțelor agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una uşoară. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.
50. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
51. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
52. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului care pledează pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime şi stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
53. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
54. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
55. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

56. În continuare instanța de judecată reține că, partea vătămată Pugaci Vladislav a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime de 4299 lei. Însă potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată reține că cererea înaintată de către partea vătămată Pugaci Vladislav nu corespunde cerințelor de fond și de formă.
57. Din considerentele respective instanța va lăsa cererea părții vătămate Pugaci Vladislav fără examinare, însă acest fapt nu-l privează de dreptul de a înainta în instanța de judecată o acțiune civilă.
58. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art.art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 şi art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Carp Denis** *****născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 (una sută treizeci) ore.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare – se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul **Carp Denis** *****născut la *****, care, va asigura executarea pedepsei aplicate.

Se comunică cet. **Carp Denis** *****că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Petru PĂUN**