Dosarul nr. 2-710/26
2-26084694-18-2-03072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 14 august 2026
Cerere de apel înaintată la 01 septembrie 2026
Hotărâre integrală întocmită la 17 septembrie 2026

14 august 2026 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, MUNTEAN Vitalie, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST" S.R.L. împotriva Svetlanei PETRENCO (FRICĂȚEL) cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 03 iulie 2026, avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei PETRENCO (FRICĂȚEL) cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, în fapt S.R.L. „ROMIG INVEST", este operatorul economic care a furnizat și a prestat serviciul public de alimentare cu apă potabilă către consumatorii din satul Roșcani. Această activitate a fost desfășurată prin intermediul fântânii arteziene identificate cu numărul cadastral *****, bun imobil pe care reclamanta l-a deținut în calitate de subarenduitor în baza contractului de subarendă nr. 1 din 29 decembrie 2015 cu prelungirile ulterioare, valabil până la data încetării raporturilor de subarendă din 12.02.2026.

Indică că, la data de 20 iunie 2016, între reclamanta S.R.L. „ROMIG INVEST" şi pârâta FRICĂȚEL Svetlana ***** a fost încheiat Contractul nr. 100 de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă şi/sau de canalizare.

Menționează instanței că, în luna iunie 2025, ca urmare a unei sesizări telefonice efectuate de Scutari Alexei, vecinul pârâtei, administratorul reclamantei,

Carauş Sergiu, s-a deplasat la gospodăria pârâtei situată în sat. *****, str. *****, 12, în scopul verificării unei pierderi masive de apă din rețea.

Susține că, în urma examinării tehnice efectuate la fața locului, prin Actul de constatare nr. 01 din data de 21.06.2025, s-a stabilit cu certitudine că echipamentul de măsurare a apei (contorul) cu nr. 23414975, instalat la gospodăria pârâtei Fricăţel Svetlana, era spart ca urmare a înghețului sau a altor factori similari, fapt care a generat o scurgere şi o pierdere necontrolată de apă în interiorul proprietății acesteia.

A indicat că, conform citirii tehnice realizate în cadrul aceleiași verificări din 21.06.2025, s-a depistat factual că echipamentul de măsurare înregistra un indice actual major de 5.467 m³, evoluând de la indicele precedent raportat în istoric de doar 85 m³. Această explozie de consum a generat în luna 06/2025 un calcul tarifar legal în mărime de 64.584,00 lei.

Menționează că, deși volumul de apă s-a scurs prin instalațiile interne aflate în paza juridică şi responsabilitatea directă a pârâtei, aceasta refuză cu rea-credință să achite factura emisă în baza indicilor reali înregistrați de contor, eschivându-se de la îndeplinirea obligațiilor de plată. Luând în calcul soldul inițial creditor, avansul de 72,00 lei deținut de pârâtă, restanța totală, reflectată în fișa de verificare a contului nr. SER1038100289, pe care pârâta o datorează în prezent reclamantei, constituie 64.512,00 lei.

Susține că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, pârâtei Fricăţel Svetlana i-a fost expediată o somație de plată la data de 09.06.2026, prin intermediul căreia reclamanta a adus oficial la cunoștința acesteia existența soldului debitor major şi scadența plăților restante pentru serviciile de aprovizionare cu apă prestate, solicitându-i conformarea voluntară şi achitarea integrală a datoriei generate de consumul înregistrat. Până la data depunerii prezentei cereri, avizul poștal de recepție a acestei notificări nu s-a returnat la sediul reclamantei. Cu toate acestea, din cauza faptului că termenul legal de conformare a expirat, iar pârâta nu a întreprins nicio acțiune în vederea stingerii obligației bănești sau a contactării operatorului, demersurile reclamantei au rămas fără un răspuns favorabil, pârâta refuzând în mod nejustificat să stingă datoria acumulată.

Totodată, indică că, pârâtei i s-a comunicat că în cazul neconformării şi achitării datoriei, reclamantul se va vedea nevoit să apeleze la calea judiciară, urmând să solicite încasarea silită a plăților datorate pentru serviciile de aprovizionare cu apă, a dobânzii de întârziere (penalităților), precum și a tuturor cheltuielilor de judecată aferente.

Prin urmare, susține că, în temeiul legislației, pârâta Fricăţel Svetlana, în calitate de beneficiar direct al serviciilor publice de alimentare cu apă furnizate de către S.R.L. „ROMIG INVEST”, are obligația legală şi contractuală de a achita

integral contravaloarea serviciilor de livrare a apei. Având în vedere că volumul înregistrat de echipamentul de măsurare a fost generat în perimetrul instalațiilor sale interne de apă, pârâtei îi revine întreaga răspundere patrimonială pentru stingerea soldului debitor în mărime de 64.512,00 lei.

Indică că, pârâtul nu și-a executat obligația de a achita plățile pentru serviciile de aprovizionare cu apă prestate de către S.R.L. „ROMIG INVEST" în termenele stabilite. Aceasta se află în întârziere cu executarea obligațiilor băneşti, fapt pentru care urmează să achite dobânda de întârziere legală calculată în raport cu statutul său de consumator (rata de bază a BNM + 5 puncte procentuale) aplicată la debitul principal restant de 64512,00 lei.

Potrivit calculului detaliat efectuat de platforma calc.prolex.md pentru perioadele de scadență succesive reflectate în actul de verificare a contului nr. SER1038100289, suma totală a dobânzii de întârziere constituie 6921,34 lei.

Menționează că, la momentul înaintării prezentei acțiuni reclamanta S.R.L. „ROMIG INVEST" a suportat cheltuieli de judecată după cum urmează: achitarea taxei de timbru - 200 lei, taxei de stat 2830,48 lei, pentru calcularea dobânzii de întârziere - 22 lei, expedierea somației - 18,50 lei, etc.

Totodată indică că, având în vedere nesoluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamanta a apelat la asistența juridică a avocatului COSTIN-MOROZAN Viorica. În acest sens, a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 16/26 din data de 02.06.2026, în baza căruia reclamanta a achitat un onorariu în mărime de 3000,00 (trei mii, 00) lei. Conduita pârâtei a determinat astfel angajarea acestor costuri suplimentare, care constituie cheltuieli de judecată şi urmează a fi recuperate integral din contul acesteia.

În acest context, consideră oportun încasarea cheltuielilor de judecată suportate cu depunerea acestei cereri, compuse din: taxa de stat - 2830,48 lei, taxa de timbru 200 lei, onorariul avocatului 3000,00 lei, plata pentru calcularea dobânzii 22 lei, expedierea somației 18,50 lei şi alte cheltuieli care vor mai surveni pe parcursul judecării cauzei.

În drept, reclamanta S.R.L. „ROMIG INVEST" și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 9,10, 82, 90, 96, 774, 775, 776,858, 861, 874, 901, 942 Cod Civil al Republicii Moldova, art.25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002 şi art. 5, 7, 96, 166, 243 Cod de Procedură Civilă al R.M și solicită instanței de judecată: Admiterea integrală a cererii de chemare în judecată; A încasa din contul pârâtei FRICĂȚEL Svetlana ***** IDNP ***** în beneficiul reclamantei S.R.L. „ROMIG INVEST", IDNO 1015600024687, a plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, în sumă de 64512,00 lei; A încasa din contul pârâtei FRICĂȚEL Svetlana ***** IDNP ***** în beneficiul reclamantei S.R.L. „ROMIG INVEST", IDNO 1015600024687, a dobânzii de întârziere în sumă de 6921,34 lei; A încasa din contul pârâtei

FRICĂȚEL Svetlana ***** IDNP ***** în beneficiul reclamantei S.R.L. „ROMIG INVEST”, IDNO 1015600024687, a cheltuielilor de judecată suportate cu depunerea cererii, compuse din: taxa de stat – 2830,48 lei, taxa de timbru 200,00 lei, onorariul avocatului – 3000,00 lei, calcularea dobânzii de întârziere – 22,00 lei, expedierea somației – 18,50 lei (f.d. 5-8).

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziția normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părților în ședință publică.

Prin încheierea din 07 iulie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST” împotriva Svetlanei PETRENCO (FRICĂȚEL) cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile, fără participarea părților.

În adresa de domiciliului pârâtei a fost expediată înștiințare despre intentarea procesului civil și copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată, depusă de avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST” împotriva Svetlanei PETRENCO (FRICĂȚEL) cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 29 iulie 2026, pârâta PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana, a depus în adresa instanței referință la cererea de chemare în judecată înaintată de avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST” împotriva Svetlanei PETRENCO (FRICĂȚEL) cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acesteia a indicat că, analizând temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant în susținerea acțiunii, consideră acțiunea nefondată și neîntemeiată, nefiind de acord cu cererea de chemare în judecată și pretențiile înaintate, considerând că parțial urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Indică că, în fapt la 20 iunie 2016, a încheiat cu S.R.L. „ROMIG INVEST” ca operator, un contract de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă.

Menționează că, la capitolul VI art. 13 (pagina 5) al contractului nominalizat este stipulat prețul unui m3 de apă livrată de către operator și anume 8 lei/m3, cu care a fost de acord.

Susține că, ulterior nu a încheiat alte contracte sau acorduri adiționale la prezentul contract, prin care să fie stabilit un alt preț per m3 de apă potabilă livrată, precum nici un alt preț per m3 și/sau modificarea tarifelor nu i-a fost adus la cunoștință, așa cum prevede alin. (2) al art. 12 din capitolul VI al Contractului sus-menționat.

Menționează că, în argumentarea pretențiilor, reclamantul a indicat faptul că prin examinarea la fața locului cu întocmirea ulterioară a actului de constatare din 21.06.2025, s-a stabilit cu certitudine că conform citirii tehnice realizate în cadrul verificării, s-a depistat că echipamentul de măsurare înregistra un indice actual de 5467 m3, evoluând de la indicele precedent raportat în istoric de 85 m3. Respectiv, calculul consumului (scurgerii) fiind 5467-85-5382 m3. În continuare, calculul volumului consumat (pierdut prin scurgere) este 5382x8=43056 lei-72 lei (avansul deținut în cont), respectiv datoria finală fiind de 42984 lei, și nicidecum 64512 lei așa cum a indicat și solicitat reclamantul în cererea sa de chemare în judecată.

A invocat că, în cererea de chemare în judecată, chiar reclamantul își întemeiază pretenția de încasarea a dobânzii de întârziere pe prevederile art. 942 CC care prevede că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere.....astfel venind în contradicție cu înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, reclamantul, la data de 09.06.2026 a expediat somația de plată (fără dovadă de recepționare), cu acordarea unui termen de 7 zile de la momentul recepționării somației, de stingere benevolă a datoriei şi executarea obligației, respectiv data scadentă fiind 7 zile după recepționarea somației (conform cerințelor creditorului).

Susține că, Somația respectivă, nu a fost recepționată de către ea, ba mai mult, după cum a menționat, reclamantul nu a anexat o dovadă de recepționare a somației.

Prin urmare, indică că, reclamantul urma să calculeze dobânda de întârziere de la data recepționării (refuzului de a recepționa sau nereclamării) de către ea, a somației privind achitarea benevolă a prejudiciului, și nicidecum de la data întocmirii actului de constatare (în speță reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere din data de 01.07.2025, deci perioada imediat următoare a stabilirii prejudiciului și întocmirii actului de constatare, ceea ce contravine prevederilor legale.

Susține că, chiar dacă, în speță nu este confirmată data recepționării somației (aceasta fiind obligatorie prin prisma normelor menționate mai sus), reclamantul urma să calculeze dobânda de întârziere din data scadentă (conform art. 942 CC),

iar în cazul dat, data scadentă fiind conform somației reclamantului data imediat următoare după expirarea a 7 zile din data recepționării somației, așa cum în somație sa, reclamantul a stipulat expres: „Vă solicităm ca în termen de 7 zile calendaristice de la recepționarea prezentei somații să procedați la achitarea integrală... și nu veți achita debitul menționat în termenul acordat, va fi înaintată o cerere de chemare în judecată”.

Indică că, prin somație creditorul stabilește expres că obligația devine exigibilă după expirarea termenului de 7 zile din momentul recepționării somației, iar întârzierea începe după expirarea acestui termen. Totuși, în materia răspunderii delictuale, formularea art. 2025 alin. (6) este una specială și favorizează calculul dobânzii de la data primirii somației.

Menționează în acest sens că, cu somația de plată întocmită de S.R.L. „ROMIG INVEST”, a făcut cunoștință din materialele anexate la cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, având în vedere că în probele anexate la cererea de chemare în judecată, nu există o dovadă de recepționare (refuz sau nereclamare) a somației de plată, respectiv nu este în scadență, consideră că pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, urmează a fi respinsă, deoarece conform art. 942 CC, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma datorată din data imediat următoare scadenței, dacă această sumă nu este plătită la scadență.

Această interpretare este confirmată și de practica Curții Supreme de Justiție, care a statuat că, în materia răspunderii delictuale, regula generală privind calcularea dobânzii de la scadență este înlocuită de regula specială prevăzută la art. 2025 alin. (6) din Codul civil, dobânda fiind datorată din data primirii somației de către persoana obligată la repararea prejudiciului, iar în lipsa unei somații - din data introducerii acțiunii în instanță.

Cheltuieli de țin de achitarea taxei de stat conform anexei nr. 1 pct. 1 subpct. 1.1.2 al Legii taxei de stat, reclamantul urma să calculeze și să achite taxa de stat conform formulei: 250 lei+4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei, adică 1769,32 lei (250+4%(37.983)).

Prin urmare, consideră că instanța de judecată urmează să aprecieze și să decidă asupra proporționalității părții admise din pretenții la stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată.

Luând în considerație cele expuse mai sus, cererea de chemare în judecată, o consideră pasibilă de respingere parțial ca fiind neîntemeiată (f.d. 34-37).

La 07 august 2026, avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST”, a depus în adresa instanței de judecată și în adresa pârâtei PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana, notă la referința depusă de PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „ROMIG INVEST”.

În susținerea acesteia a indicat că, la data de 31 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice de către avocatul COSTIN-MOROZAN Viorica a fost recepționată referința depusă de PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „ROMIG INVEST”.

Cu privire la tariful aplicat, menționează că, susținerea pârâtei privind aplicarea tarifului de 8 lei/m3 este neîntemeiată.

Astfel, indică că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303 din 13-12-2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi: c) aprobă tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate şi pentru serviciile auxiliare furnizate de către operatorii care nu sunt titulari de licențe consumatorilor, calculate în conformitate cu metodologiile elaborate și aprobate de către Agenţie.

Menționează în acest sens că, conform competenței funcționale Consiliul local Roșcani la data de 13 iulie 2022 a adoptat Decizia nr. 3/1 „Cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciul de alimentare cu apă” prin care a decis:

1. Se aprobă tariful pentru serviciul public de alimentare cu apă în sat. Roșcani - 12 lei m^3.

2. Tarifele aprobate intră în vigoare la data de 01.08.2022.

3. Se abrogă decizia nr. 08/03 din 21 august 2008 „cu privire la folosirea rațională a apei potabile. Stabilirea taxei pentru folosirea apei potabile.

Astfel, menționează că, aprobarea/modificarea tarifului prin Decizia Consiliului local are caracter normativ obligatoriu de la data intrării în vigoare, primând asupra tarifului menționat anterior în contract.

Menționează că, Decizia nr. 3/1 din 13.07.2022 a fost adusă la cunoștință publică prin afișare pe panoul informativ al Primăriei sat. Roșcani, potrivit practicii uzuale de publicare a actelor administrative locale cu caracter normativ, devenind astfel opozabilă tuturor consumatorilor din raza teritorială a satului Roșcani, indiferent de existența unei notificări individuale suplimentare din partea operatorului.

Volumul de apă înregistrat şi stabilit prin actul de constatare din 21.06.2025 este de 5.382 m^3 (5467 m^2-85 m^3). Astfel, calculul corect al datoriei este: 5382 m^3X12 lei=64 584 lei. Scăzând avansul existent de 72 lei, rezultă datoria reală de 64.512 lei, sumă solicitată întocmai prin cererea de chemare în judecată.

Calculul dobânzii de întârziere a fost efectuat în conformitate cu prevederile legale raportate la momentul constatării scurgerii și a neexecutării obligației de plată a consumului efectiv înregistrat de echipamentul de măsurare.

Punctul de vedere al pârâtei privind aplicabilitatea normelor răspunderii delictuale prin prisma art. 2025 Cod Civil este complet neîntemeiat. Raportul juridic dintre părți este de natură strict contractuală, având ca obiect furnizarea

serviciilor de alimentare cu apă, iar debitul solicitat reprezintă prețul acestor servicii, fiind exclusă calificarea acestuia drept o despăgubire pentru o faptă ilicită. În speță, contravaloarea consumului stabilit în luna iunie 2025 a fost facturată de către Reclamant în luna iulie 2025. Prin emiterea facturii de plată, obligația bănească a pârâtei a devenit scadentă la expirarea termenului contractual/legal de achitare, și anume la data de 25 iulie 2025.

Conform art. 942 alin. (1) Cod Civil, dobânda de întârziere curge de drept din data imediat următoare scadenței plății (adică începând cu 26 iulie 2025). Prin urmare, pârâta s-a aflat de drept în întârziere prin simpla expirare a termenului de plată a facturii, fără a fi necesară o somație suplimentară sau dovadă de recepționare prin poștă. Practica CSJ invocată de pârâtă privește strict răspunderea delictuală, art. 2025 CC și este total ne incidentă în materia executării obligațiilor bănești derivate din contracte de furnizare a utilităților.

Prin urmare, de la data scadenței, 25 iulie 2025 și până la data de azi, pârâta datorează o dobândă de întârziere în cuantum total de 7215.62 lei, suma totală datorată reclamantei S.R.L. „ROMIG INVEST” ridicându-se la 71 727,62 lei.

Susținerea pârâtei că dobânda ar fi trebuit calculată conform regulilor răspunderii delictuale, art. 2025 CC este lipsită de suport juridic, cât timp obligația bănească izvorăște din neexecutarea unui contract de servicii publice cu termen fix de plată.

Susținerea pârâtei potrivit căreia scadența obligației de plată ar depinde sau ar curge de la data primirii somației este vădit eronată sub aspect juridic și denotă o confuzie între momentul scadenței și procedura de notificare extrajudiciară.

Menționează că, scadența reprezintă momentul la care obligația de plată devine exigibilă. În cadrul raporturilor contractuale de furnizare a apei, momentul scadenței este fixat prin contract și prin factura emisă. În speță, contravaloarea consumului din iunie 2025 a fost facturată în luna iulie 2025, având scadența fermă la 25 iulie 2025. Prin urmare, scadența a survenit de drept la 25 iulie 2025, fiind complet independentă de vreo somație ulterioară.

Chiar şi în ipoteza analizării somației din 09.06.2026, pârâta nu își poate invoca propria culpă pentru a susține că scadența nu a survenit. Reclamanta a expediat somația la adresa de domiciliu a pârâtei, iar plicul a fost returnat la 29.06.2026 cu mențiunea „Plecat”. Faptul că pârâta nu a fost găsită la domiciliu sau nu a ridicat corespondența nu suspendă și nu amână scadența obligației. În dreptul civil, notificarea expediată la adresa debitorului se consideră recepționată la data returnării plicului (29.06.2026), riscul neprimirii materiale aparținându-i în exclusivitate pârâtei.

Potrivit art. 942 Cod Civil, dobânda de întârziere curge automat din ziua imediat următoare scadenței, la caz 26 iulie 2025. Regula invocată de pârâtă, potrivit căreia dobânda curge doar de la data primirii somației este reglementată

exclusiv de art. 2025 Cod Civil pentru fapte ilicite, răspundere delictuală, normă care nu are nicio aplicabilitate în materia neexecutării contractelor de utilități publice.

Prin urmare, condiționarea scadenței sau a dobânzi de primirea efectivă a somației reprezintă o interpretare eronată a legii, menită doar să justifice refuzul neîntemeiat de achitare a debitului.

Taxa de stat şi cheltuielile de judecată au fost calculate şi achitate corect în raport cu valoarea reală a acțiunii.

Față de toate considerentele expuse, solicită instanței admiterea integrală a acțiunii așa cum a fost formulată, cu obligarea pârâtei la plata debitului principal, a dobânzii de întârziere aferente şi a tuturor cheltuielilor de judecată suportate (f.d. 41-43).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST" împotriva Svetlanei PETRENCO (FRICĂȚEL) cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care,*

deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, *drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din acte juridice.*

Potrivit art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri*.

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil stabilește că, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

În accepțiunea art. 901 alin. (5) Cod civil, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.*

Dispoziția art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

În temeiul art. 1376 Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

Din materialele anexate la cerere, instanța de judecată constată că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 572402 din 25.09.2024 S.R.L. „ROMIG INVEST”, IDNO 1015600024687 a fost înregistrată la 27.07.2015 cu sediul: MD-6530, str. Păcii 3, s. Roșcani, r. Anenii Noi, RM. Obiectul principal de activitate fiind: Colectarea deșeurilor nepericuloase; Demontarea (dezasamblarea) mașinilor și a echipamentelor scoase din uz pentru recuperarea materialelor; Recuperarea materialelor reciclabile sortate; Activități de servicii suport combinate; Intermedieri în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții; Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcție și echipamentelor sanitare; Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; Activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, pentru urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, restaurări; Construcțiile de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele

tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; Activități de închiriere și leasing de mașini și echipamente pentru construcții; Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente; Comerț cu ridicata nespecializat; Intermedieri în comerțul cu produse diverse; Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; Lucrări de construcții a proiectelor utilitate pentru fluide; Captarea, tratarea și distribuirea apei; Colectarea și epurarea apelor uzate; Lucrări de construcții a altor proiecte inginerești n.c.a.; Lucrări de pregătire a terenului de construcții. Administrator al S.R.L. „ROMIG INVEST" – CARAUȘ Sergiu, IDNP *****(f.d. 9).

Din materialele cauzei, instanța constată că, la 29 decembrie 2015 Asociația obștească „Pro Dezvoltare Roșcani" în persoana Andrian RUSU, cu sediul în s. Roșcani, r. Anenii Noi în calitate e ARENDAȘ pe de o parte și al S.R.L. „ROMIG INVEST" în persoana lui CARAUȘ Sergiu, în calitate de SUBARENDAȘ au încheiat la 29 decembrie 2015 Contract de arendă nr. 1 a fântânii arteziene, prin care Arendașul transmite subarendașului în posesiune și folosință bunul imobil cu numărul cadastral ***** (fântâna arteziană și construcția de bază) (f.d. 12-14).

Instanța constată că, la 20.06.2016, între S.R.L. „ROMIG INVEST" în calitate de operator și FRICAȚEL Svetlana în calitate de utilizator, a fost încheiat contract de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și/sau de canalizare cu nr. 100 (f.d. 19).

Totodată, instanța reține că, la 01.08.2020 între Andrian RUSU, domiciliat în r. *****, s. *****, str. Ion Creangă 1, în calitate de ARENDAȘ pe de o parte și S.R.L. „ROMIG INVEST" în persoana Sergiu CARAUȘ denumit în continuare SUBARENDAȘ, a fost încheiat contractul de subarendă nr. 1 a fântânii arteziene, potrivit căruia arendașul transmite subarendașului în posesiune și folosință bunul imobil cu numărul cadastral ***** (fântâna arteziană și construcția de bază pentru a o repara și alimenta cu apă) (f.d. 15-16).

Astfel, instanța constată că, S.R.L. „ROMIG INVEST", este operator care furnizează/prestează serviciile publice de alimentare cu apă către consumatorii s. Roșcani a apei potabile de la fântâna arteziană nr. cadastral *****, deținută în arendă conform contractului de subarendă a fântânii arteziene nr. 1 din 01.08.2020 semnat între Andrian Rusu în calitate de Arendaș și S.R.L. „ROMIG INVEST" în persoana Sergiu Carauș în calitate de Subarendaș (f.d. 15-16).

La caz, instanța reține că, la 21.06.2025 de S.R.L. „ROMIG INVEST" în persoana Sergiu Carauș, a fost întocmit actul de constatare nr. 01, potrivit căruia în urma inspecției tehnice vizuale și a verificărilor efectuate la fața locului (locul de consum (gospodăria) situată în s. *****, str. *****, nr. 12, aparținând pârâtei/beneficiarei FRICAȚEL Svetlana), în prezența martorilor asistenți s-a constatat și consemnat următoarele:

1. Contorul de apă cu numărul 23414975, instalat la gospodăria doamnei Fricățel Svetlana, a fost depistat ca fiind spart/deteriorat fizic ca urmare a

înghețului sau din alte cauze asimilate nerespectării obligației de protecție a căminului de apometru de către consumator. Defecțiunea carcasei şi a mecanismului intern al contorului a condus la o scurgere abundentă şi pierderi necontrolate de apă potabilă în sol şi în perimetrul gospodăriei. Scurgerea s-a produs pe instalația interioară a consumatorului, localizată după punctul de delimitare a rețelelor, intrând sub paza juridică şi responsabilitatea patrimonială exclusivă a beneficiarului.

2. Conform citirii indicilor înregistrați de echipamentul de măsurare la data de 21.06.2025, contorul indica un consum real total de 05467 m³ (cubi). Din cauza fluxului continuu generat de avarie, s-a constatat că mecanismul de înregistrare al contorului se afla în mișcare continuă şi accelerată la momentul verificării.

3. În scopul stopării imediate a pierderilor masive de apă, operatorul a procedat la izolarea avariei prin închiderea rețelei publice de alimentare din proximitatea locului de consum. Ulterior, pentru restabilirea evidenței legale a consumului, personalul tehnic al reclamantei a demontat contorul defect, procedând la montarea unui nou echipament de măsurare verificat metrologic şi la sigilarea regulamentară a acestuia. Reluarea furnizării serviciului public de alimentare cu apă către instalațiile interne ale gospodărie va fi aprobată doar după remedierea integrală a tuturor defecțiunilor/fisurilor depistate pe rețeaua interioară a pârâtei, toate cheltuielile aferente lucrărilor de intervenție, înlocuire şi punere în funcțiune fiind suportate exclusiv de către consumator (f.d. 27).

Conform art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

În temeiul art. 3 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002 serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea și epurarea apelor uzate și pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public şi privat.

Potrivit Extrasului verificare cont din 09.06.2026 nr. SER1038100289 pe numele FRICAȚEL Svetlana, instanța constată că, pârâta FRICAȚEL Svetlana nu și-a executat obligația de a achita plata pentru serviciul prestat – serviciile de livrare a apei în termenul stabilit, suma neachitată fiind de 64512,00 lei, ultima fiind în întârziere la executarea acestei obligații din 01.07.2025 (f.d. 23).

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea reclamantei privind încasarea de la pârâta PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana, născută la *****, n/i ***** în beneficiul S.R.L. „ROMIG INVEST”, IDNO 1015600024687,

a plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, în sumă de 64.512 lei lei și o va admite integral.

Totodată, instanța reține drept nefondat argumentul pârâtei PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana precum că, nu a încheiat alte contracte sau acorduri adiționale la contractul din 20.06.2016 de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și/sau de canalizare prin care să fie stabilit un alt preț per m3 de apă potabilă livrată.

În acest sens, instanța reține că, conform competenței funcționale Consiliul local Roșcani la data de 13 iulie 2022 a adoptat Decizia nr. 3/1 „Cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciul de alimentare cu apă" prin care a decis:

1. Se aprobă tariful pentru serviciul public de alimentare cu apă în sat. *****- 12 lei m^3.

2. Tarifele aprobate intră în vigoare la data de 01.08.2022.

3. Se abrogă decizia nr. 08/03 din 21 august 2008 „cu privire la folosirea rațională a apei potabile. Stabilirea taxei pentru folosirea apei potabile (f.d. 44).

Astfel, aprobarea/modificarea tarifului prin Decizia Consiliului local are caracter normativ obligatoriu de la data intrării în vigoare, primând asupra tarifului menționat anterior în contract.

Cu referire la solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 6.921,34 lei instanța la fel o consideră întemeiată și o va admite integral din considerentele ce succed.

Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

Art. 861 alin. (2) Cod civil, prevede că, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului*.

Conform art. 874 din Codul civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă*

legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă:

a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;

b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

La caz, instanța de judecată reține că, pârâta PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana nu şi-a executat obligația de a achita plata pentru serviciul prestat - serviciile de livrare a apei în termenii stabiliți, ultima fiind în întârziere la executarea acestei obligații din 01.07.2025.

Totodată, instanța reține că în adresa pârâtei PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana la 10.06.2026 a fost expediată somație de plată, prin care a fost adus la cunoștința pârâtei existența datoriei pentru serviciile de livrare a apei și s-a solicitat achitarea sumei de 64512,00 lei (f.d. 28).

Astfel, instanța consideră întemeiată cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 6.921,34 lei, pentru perioada 01.07.2025 – 29.06.2026 reieșind din suma neachitată de 64512,00 lei și o va admite integral.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În acest context, judecătorul reține că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta S.R.L.„ROMIG INVEST” a suportat cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 2845,83 lei (f.d. 7), taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d. 3), servicii juridice în sumă de 3000,00 lei (f.d. 29-30), expediere somație în mărime de 18,50 lei (f.d. 24) și calcularea dobânzii de întârziere în mărime de 22,00 lei (f.d. 26).

Ținând cont de cuantumul cerințelor admise de instanța de judecată va admite parțial solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și va dispune încasarea de la PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana, născută la *****, n/i *****, în beneficiul S.R.L. „ROMIG INVEST” S.R.L., IDNO 1015600024687, a cheltuielilor de judecată după cum urmează: suma de 2.692,97 lei cu titlu de taxa de stat (*proporţional părţii admise din pretenţii*) suma de 200 lei cu titlu de taxa

de timbru lei, cheltuielile pentru calculul dobînzii de întîrziere în sumă de 22 lei și cheltuielile pentru expedierea somației în sumă de 18,50 lei.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă*, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.*

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În acord cu art. 60 alin. (1) și alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, *avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.*

Conform art. 64 alin. (1) și (2), (8) și (13) din Statutul profesiei de avocat nr.302 din 29 ianuarie 2011, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze.* Alin. (8) și (13) al aceluiași articol prevede că, *onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) și c) avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.*

Conform pct. 16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a

dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Mai mult, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: *a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).*

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Instanța remarcă și jurisprudența CEDO contra Moldovei (*cauza Boicenco vs Moldova*), unde Curtea a considerat drept motivate costurile și cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile și rezonabile ca mărime, reieșind din copia contractului de asistență juridică, încheiat între client și avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanțelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului și listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluționarea litigiului.

Totodată, instanța de judecată reține că aceleași recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Mai mult ca atât și CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (*cauza Lupăcescu şi alţii c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40 și Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47*).

Astfel, conform dispozițiilor normelor legale citate supra, instanța de judecată conchide că, pentru ca instanţa să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

În acest context, judecătorul reține că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului seria nr. MA 2467354 din 02 iunie 2026, potrivit căruia avocata COSTIN-MOROZAN Viorica reprezintă interesele S.R.L. „ROMIG INVEST” în cauza civilă împotriva lui PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana cu

privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit raportului privind activitatea avocatului COSTIN-MOROZAN Viorica în cauza civilă S.R.L. „ROMIG INVEST” către PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, suma negociată cu beneficiara contractului a constituit 3000,00 lei, suma efectiv lucrată este de 6500,00 lei (f.d. 29).

Potrivit ordinului de plată nr. 129 din 03 iulie 2026 (f.d. 30), se atestă că că avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea prezentei cauze, în sumă de 3000,00 lei.

Raportând cele constatate la normele legale relevante, instanța conchide că, urmează a fi admisă integral solicitarea reclamatului privind încasarea de la PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana în beneficiul S.R.L. „ROMIG INVEST” a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3.000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST” S.R.L. se respinge, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST” S.R.L. împotriva Svetlanei PETRENCO (FRICĂȚEL) cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la PETRENCO (FRICĂȚEL) Svetlana, născută la *****, n/i *****, în beneficiul S.R.L. „ROMIG INVEST” S.R.L., IDNO 1015600024687, datoria conform contractului de subarendă nr. 1 din 29 decembrie 2015 în suma de 64.512 lei, suma de 6.921,34 lei cu titlu de dobînda de întîrziere, suma de 2.692,97 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3.000 lei, cheltuielile pentru calculul dobînzii de întîrziere în sumă de 22 lei și cheltuielile pentru expedierea somației în sumă de 18,50 lei, iar în total suma de 77.366 (șaptezeci și șapte mii trei sute șaizeci și șase) lei 81 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocata COSTIN-MOROZAN Viorica în interesele S.R.L. „ROMIG INVEST” S.R.L. se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă, iar după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie