Dosarul nr.2c-2577/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 septembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Tarlev Pavel și Verejanu Igor

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea S.R.L. ”Esentex” către S.R.L. ”Florentina Art” , intervenient accesoriu Iurciuc Vladislav privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 11 decembrie 2024, S.R.L. ”Esentex” a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 13.12.2024, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către S.R.L. ”Florentina Art”, intervenient accesoriu Iurciuc Vladislav privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 16 noiembrie 2021, între S.R.L. „Florentina Art”, în calitate de Cumpărător, și S.R.L. „Esentex”, în calitate de Vânzător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/11/FS .Potrivit prevederilor pct. 1.1. din Contract, Vânzătorul s-a obligat să vândă, iar Cumpărătorul să primească și să achite, în condițiile stabilite în Contract, cantitatea de 100 tone de floarea-soarelui. Astfel, S.R.L. „Esentex”, în calitate de Vânzător, și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale Seria IM, nr. 0265757 din 13 ianuarie 2022. Totodată, S.R.L. „Florentina Art” a efectuat doar următoarele plăți: la data de 25 ianuarie 2022 – 698.319,20 lei și la data de 12 iulie 2022 – 30.000 lei.

Menționează că, având în vedere că achitarea integrală a prețului pentru marfă urma a fi efectuată la data încărcării ultimului mijloc de transport, conform pct. 3.2. din Contract, suma datorată de Cumpărător către Vânzător la data întocmirii prezentei cereri constituie 240.000 lei.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, la data de 25 octombrie 2024, Vânzătorul a înaintat Cumpărătorului o pretenție prin care a solicitat achitarea datoriei de 240.000 lei, precum și a dobânzii de întârziere în cuantum de 147.618 lei, în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției. Până în prezent, suma datoriei și dobânda de întârziere nu au fost achitate. Astfel, în consecință, încercările de a soluționa pe cale amiabilă litigiul, prin multiple adresări ale Vânzătorului, nu s-au soldat cu succes, iar Cumpărătorul nu a achitat

suma datorată și dobânda aferentă. Prin urmare, consideră că Cumpărătorul urmează a fi obligat, pe cale judiciară, la restituirea datoriei restante și a dobânzii de întârziere.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului S.R.L. ”Esentex” – avocatul Tarlev Pavel a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și drept invocate în acțiune și solicită încasarea din contul pârâtei S.R.L. „Florentina Art”, în beneficiul reclamantei S.R.L. „Esentex” a datoriei în sumă de 240.000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 147.618 lei; restituirea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, inclusiv taxa de timbru, taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului S.R.L. ”Florentina Art” avocat Verejan Igor a recunoscut parțial acțiunea și anume datoria în sumă de 24***** lei, dat fiind faptul că marfa nu a ajuns la ei, achitarea nu au putut s-o efectueze pe motivul sechestrării contului.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Iurciuc Vladislav, fiind înștiințat legal, inclusiv și prin aviz public(f.d.68) despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele absenței sale.

Aprecierea instanței

Examinând materialele dosarului, în raport cu prevederile legale, ce guvernează spața, audiind explicațiile părților, instanţa de judecată consideră acțiunea întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 16 noiembrie 2021, între S.R.L. „Florentina Art”, în calitate de Cumpărător, și S.R.L. „Esentex”, în calitate de Vânzător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/11/FS (f.d.11-15).

Potrivit prevederilor pct. 1.1. din Contractul vizat, Vânzătorul S.R.L. „Esentex” s-a obligat să vândă, iar Cumpărătorul S.R.L. „Florentina Art”, să primească și să achite, în condițiile stabilite în Contract, cantitatea de 100 tone de floarea-soarelui.

S.R.L. „Esentex” și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale Seria IM, Nr. 0265757 din 13 decembrie 2021 și seria IM02665770 din 5 ianuarie 2022 (f.d.16, 17).

S.R.L. „Florentina Art” în ședința de judecată a confirmat că pîrîta a efectuat doar următoarele plăți: la data de 25 ianuarie 2022 – 698.319,20 lei și la data de 12 iulie 2022 – 30.000 lei. A rămas ca datorie suma d e 24***** lei.

Reprezentantul pîrîtei S.R.L. „Florentina Art” nu a negat acest fapt.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Alin.(1) art. 775 Cod civil statuează că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și la stingerea obligației.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Alin.(1) art. 1108 Cod civil stipulează că, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzătorul) se obligă să transmită în proprietatea celeilalte părți (cumpărătorului) un bun, iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

În ședința de judecată s-a constatat că Vînzătorul-reclamantul a transmis cumpărătorului-pîrîtului bunul-86394 kg semințe d e floarea soarelui, în sumă de 968319,20 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale(f.d.16,17).

Pîrîtul a achitat prețul mărfii primite doar parțial, rămânînd o datorie de 24***** lei, sumă care , prin prisma normelor legale indicate, urmează a fi încasată de la pîrîta S.R.L. „Florentina Art” în beneficiul reclamantei S.R.L.”Esentex”.

Mai solicită reclamanta și încasarea dobînzii de întîrziere.

Potrivit pct. 3.2. din contractul de vînzare-cumpărare, calculul final se efectuează la încărcarea ultimului mijloc de transport.

Din factura fiscală seria IM02665770 rezultă că ultimul mijloc de transport al pîrîtei a încărcat pe data d e 05.01.2022.

Prin urmare din această dată pîrîta este în întîrziere cu achitarea mărfii, cu suma de 24***** lei.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. h) Cod civil, apărarea dreptului civil se poate realiza, în condițiile legii, prin încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităților.

Conform art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației; să suspende executarea obligației corelative; să reducă obligația sa corelativă; să recurgă la rezoluțiunea contractului; să solicite despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; ori să exercite orice alt mijloc juridic de apărare prevăzut de lege sau contract.

În baza art. 934 alin. (1) Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Alin.(1) art. 874 Cod civil atestă că, în cazul în care obligația este purtătoare de dobândă, aceasta se calculează la rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din ziua următoare scadenței până la data plății efective. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874, majorată cu 5 puncte procentuale pe an, dacă debitorul este consumator, sau cu 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Ținînd cont de aceste norme legale, reclamanta a calculat dobînda de întîrziere, anexînd la materialele dosarului calculul, ce constituie la data de 16.10.2024 suma de 147617,19 lei (f.d.20,21,22).

Prin prisma normelor legale enunțate, instanța găsește necesar de a admite și acest capăt de cerere.

Afirmațiile pîrîtului precum că marfa nu a ajuns la ei, fapt confirmat prin sentința judecătorească de condamnare a lui Iurciuc Vladislav(f.d.40-52) și că asupra contului lor este aplicat sechestru (f.d.80-82), nu pot fi reținute drept motiv de neîncasare a dobînzii d e întîrziere, dat fiind faptul că pîrîta l-a împuternicit prin procură să primească marfa de la reclamantă, fapt indicat și în sentință. Mai mult ca atît acțiunea civilă înaintată de pîrîtă în cadrul dosarului penal, s-a admis în principiu, urmînd a se expune instanța în ordine civilă asupra cuantumului despăgubirilor, pîrîta deținînd dreptul de ași recupera paguba pricinuită de la persoana vinovată.

Solicită reclamanta și încasarea de la pîrîtă a cheltuielilor d e judecată.

Art. 82 CPC stipulează că, cheltuielile de judecată se compun din taxa d e stat și cheltuielile d e judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1)CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 12178,51 lei, conform ordinului d e plată nr. 3390 din 18.11.2024 (f.d.4) și taxa de timbre- 200 lei potrivit ordinului d e plată nr.3391 din 18.11.2024(f.d.6).

Prin prisma art. 94 CPC instanța, admițînd acțiunea, încasează și aceste cheltuieli suportate d e reclamantă d e la pîrîtă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea înaintată de S.R.L. ”Esentex” .

Se încasează din contul S.R.L. ”Florentina Art” (IDNO *****) în beneficiul S.R.L. ”Esentex” (IDNO *****) suma datoriei în mărime de 24***** lei, dobînda de întîrziere- 147618 lei, taxa de timbru achitată- 200 lei, taxa de stat- 12178,51 lei, în total suma de 399996 (trei sute nouăzeci și nouă mii nouă sute nouăzeci și șase) lei 51 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Nadejda Mazur