Dosar nr.5r-133/2025
Nr. PIGD 4-25061409-38-5r-05052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 decembrie 2025 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Reprezentantul petiționarului Svetlana Coșneanu
Petiționarului Ina Doroftei
Agentului constatator Vladimir Mihalcenco

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Doroftei Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580288 din 10.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Mihalcenco Vladimir, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 10.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Mihalcenco Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580288, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Doroftei Ina, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Doroftei Ina i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 10.04.2025, cet. Doroftei Ina a

depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580288 din 10.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Mihalcenco Vladimir din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 29.04.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-133/2025), care a fost repartizată spre examinare la 05.05.2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Doroftei Ina susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menţionează, că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancţionare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a

fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47/1 Cod contravenţional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 10.04.2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

La data de 12.11.2025 petiționara Doroftei Ina a depus o cerere de completare a contestație prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală prin care a invocat, că având în vedere lipsa probelor pertinente, neelucidare circumstanțelor esențiale și încălcarea principiilor de drept consacrate de art. 6 CEDO, se impune admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința cet. Doroftei Ina, dar totodată, în situația în care instanța de judecată nu găsește temeiuri de încetare sau nulitate a procesului verbal contestat, solicită ca la examinarea contestației să se țină cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de comportamentul lui în timpul și după consumarea contravenției și după caz, să aplice o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de art. 47^1alin.(1) Cod contravențional, prin prisma art. 44^1 Cod contravențional. Acesta a mai anexat, adeverința nr. 288 prin care se adevereşte componența familie, copia legitimației de pensionar nr. 180748 și informația de la CNAM prin care este indicat că acesta primește o pensie de 2777,86 lei lunar.

La data de 30.06.2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la

contravenție Seria/ Nr. MAI06 580288 din 10.04.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Mihalcenco Vladimir, că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria/ Nr. MAI06 580288 din 10.04.2025 pe faptul că, Doroftei Ina, în perioada anului 2024, acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

A mai indicat faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda", Doroftei Ina a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, adică - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că prin decizia agentului constatator din 10.04.2025, contravenientului Doroftei Ina i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Susține că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem ", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06

580288 din 10.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Doroftei Ina corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raportul agentului constatator din 08.04.2025, procesul verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Doroftei Ina din 10.04.2025, procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580288 din 10.04.2025, raportul de analiză informațională criminală.

Concluzionează agentul constatator că probele în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, prin urmare intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, nu a avut careva obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce susține că creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Afirmă că, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui

sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul.

Consideră că, manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Doroftei Ina privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speţă contravenția consumându-se în momentul când Doroftei Ina a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Doroftei Ina, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Doroftei Ina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

Avocatul petiționarei Svetlana Coşneanu în ședință de judecată a susținut contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, nu este probată fapta contravențională precum că Doroftei Ina ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale.

Menționează că, la audierea petiționarei Doroftei Ina de către agentului constatator acesta a comunicat cu lux de amănunte cum a apărut aplicația respectivă în telefonul d-ei și agentul constatator a avut toate temeiurile legale pentru a încetat procesul verbal contravențional în privința petiționarei Doroftei Ina în baza art. 47[1] alin.(3) Cod Contravențional.

Afirmă că, la materialele dosarului este un fișier prin care se indică precum că cet. Doroftei Ina ar fi primit de mesaje de PSB Bank și menționează că odată ce nu este cunoscut conținutul acestor mesaje nu poate servi drept temei pentru a fi sancționată o persoană, deci instanța urmează ca să nu ia în considerație aceste înscrisuri, deoarece trebuia autentificate și eliberate nemijlocit de compania de telefonie mobilă.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator cu recalificarea acțiunilor petiționarei Doroftei Ina în baza art. 47[1] alin.(3) Cod Contravențional, deoarece acesta a colaborat cu agentul constatator sau aplicarea prevederilor art. 44[1] Cod contravențional pe motiv că este pensionară.

Petiționarul Doroftei Ina în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și cele relatate de avocatul său.

Menționează că, nu a primit bani de la PSB Bank. Numărul de telefon ***** indicat în fișierul respectiv îi aparține. A comunicat instanței că posibil au venit mesaje de la PSB Bank, dar nu le-a citit.

Specifică că, când a fost instalată aplicația în telefon ea nu eram acasă, soțul a instalat aplicația în telefonul său.

Agentul constatator Mihalcenco Vladimir din cadrul IP Teleneşti a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că instalarea aplicației PSB Bank nu este posibilă fără contribuția deținătorului de telefon.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind contestaţia depusă, materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată din următoarele considerente.

La caz instanţa de judecată a constatat că, 10.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Teleneşti Mihalcenco Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580288, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Doroftei Ina, pe faptul că,

în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, Doroftei Ina, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestaţiei, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Din punct de vedere al legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente, şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a

fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa remarcă că, Doroftei Ina a fost sancţionat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenţie „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

La caz, instanţa apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util şi concludent, care vine să susţină învinuirea reţinută în sarcina lui Doroftei Ina: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, extras din rezultatul măsurilor speciale de investigaţii şi anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii reţelelor de comunicaţii electronice în care se regăseşte şi abonatul înregistrat cu numele Dorofeti Ina care la nr. de telefon ***** a recepţionat SMS-uri prin aplicaţia PSB; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investiţie din 09.12.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2024;

În aceste condiţii, instanţa relevă că, pe parcursul anului 2024, Doroftei Ina a primit mesaje prin intermediul aplicaţiei mobile „ПСБ” din Federaţia Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Pentru a constitui contravenţie, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal şi trebuie să fie destinate influenţării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun

accesarea telefonului personal al petiţionarului, *fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acesteia,* prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Doroftei Ina şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB". Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.

În lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS şi că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace băneşti - petiţionarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicaţia data, odată ce susţine că nu a avut aplicaţia instalată în telefon.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susţinerea contestaţiei instanţa de judecată le va respinge ori instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de

autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Doroftei Ina.

Totodată, instanţa reţine că, poziţia lui Doroftei Ina de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenţionale, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional şi de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Doroftei Ina, fapt care va determina adoptarea unei soluţii de respingere a acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Doroftei Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580288 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Teleneşti Mihalcenco Vladimir, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA