REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

24 decembrie 2025

În cauza civilă nr. 2-1923/2024 *(nr. electronic -2-24104986-51-2-18092024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „CASH & GO” (reclamant)

împotriva

Serghei DRAGAN (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul Serghei DRAGAN este *„plecat”* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr.13 din 03 aprilie 2025, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 942 alin. (2) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1.020; (d) 2025 - 1.124 și examinate *circa* – 1.011), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- ;necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 24 decembrie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „CASH & GO”** (IDNO: 1017600028955; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. MITRPOLIT VARLAAM, nr. 62/23) împotriva ***pârâtului*** **Serghei DRAGAN** (a. n. ***** IDNP: *****; dom. r. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Serghei DRAGAN este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „CASH & GO”, suma bănească în mărime de **4 500 (patru mii cinci sute) de lei,** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de credit nebancar nr. ***** din 20 mai 2021.

- *(i) ratele scadente neachitate – 2 500 de lei; (ii) dobânda contractuală - 1 000,00 de lei; (iii) dobândă de întârziere remuneratorie –1 000,00 de lei.*

3. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului, *deoarece (a)* reclamantul a ales o dobândă remuneratorie pentru contract [alta decât rata de bază]; *(b)* din acest motiv, dobânda se plătește până la restituirea efectivă a împrumutului (art. 1244 alin. (6) și art. 1763 (3) din Codul civil); *(c)* reclamantul este în drept să înlocuiască dobânda remuneratorie cu dobânda remuneratorie contractuală, dar nu poate cere pentru perioada de neexecutare ambele componente și dobânda de întârziere; *(d)* astfel, reclamantul poate cere suplimentar încă o dobândă contractuală [remuneratorie] *cu aceeași mărime* pentru perioada de neexecutare (https://animus.md/adnotari/942/).

4. *Hotărăște că pârâtul* Serghei DRAGAN este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „CASH & GO”, suma bănească în mărime de **375,00 (trei sute șaptezeci și cinci) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional pretențiilor admise mai sus și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar. Astfel, restul sumelor cu același titlu *se resping.*

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____