Dosarul nr. 1rh-2/2026 I instanţă
Nr. PIGD 1-25003264-05-1rh-10032026 judecător Rusacov Alexei

judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Racicovschi Mihail Alexei, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, studii medii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, pensionar, fără grade de dezabilitate, anterior nu a fost judecat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cahul, sediul central de la 13 ianuarie 2025 până la 28 februarie 2025.

Judecătoria Cahul, sediul central a pronunţat sentinţa la data de 28 februarie 2025.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul la data de 05 mai 2025.

La data de 10 octombrie 2025 a fost emisă decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

La data de 26 august 2026, a fost emisă încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat prin care s-a admis cererea procurorului cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 octombrie 2025.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

Prin sentința judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025, Racicovschi Mihail s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită în conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Racicovschi Mihail, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Racicovschi Mihail, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

S-a aplicat în privința lui Racicovschi Mihail măsura preventivă - obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

S-a încasat de la Racicovschi Mihail în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 33,05 lei. (f.d.92-98)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că Racicovschi Mihail, la data de 21 decembrie 2024, în jurul orei 22:54, deținând permis de conducere cu nr. *****, eliberat la data de 20.12.2021 cu categoriile admise „AM, A1, A2, A, B1, B, H”, conducând pe stradă în s. Lebedenco, raionul

Cahul mijlocul de transport de model „Daewoo Rezzo” cu numerele de înmatriculare *****, încălcând prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.06.2009, conform căruia: “Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției”, a fost stopat de către angajații Serviciului de patrulare al IP Cahul, unde, în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport vizat sub influența alcoolului, i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager Alcotest 6820”, în rezultatul căruia fapt s-a constatat că, conform actului nr.927 din 21.12.2024, ora 23:05, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Racicovschi Mihail, constituia 0,99 mg/l, ceea ce conform art. 134^{12} Cod penal, reprezintă stare de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, acţiunile inculpatului Racicovschi Mihail au fost încadrate în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*”.

Cauza penală a fost examinată cu participarea inculpatului Racicovschi Mihail, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^{1} Cod de procedură penală.

La data de 07 martie 2025, avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail a depus recurs împotriva sentinței judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025 prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea parțială a sentinței contestate, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună – reducerea termenului de probațiune de la 2 ani la 1 an conform art. 90 alin. (1) Cod penal și completarea dispozitivului sentinței cu o soluție clară privind corpurile delicte. (f.d.102-103)

În motivarea recursului s-a menționat că, instanța a reținut că inculpatul este pensionar, fără antecedente penale, are un comportament social pozitiv și nu prezintă circumstanțe agravante, condiții în care, un termen de 1 an ar fi fost suficient pentru a asigura scopul preventiv al pedepsei.

Mai relatează că, în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, se subliniază că „*termenul de probațiune trebuie să fie adaptat gradului de pericol social al faptei și profilului inculpatului*”.

Susține că, instanța de fond nu a justificat de ce un termen de 2 ani este necesar în cazul unui inculpat care nu prezintă riscuri de recidivă și care a colaborat pe tot parcursul procesului penal, beneficiind astfel de dispozițiile art. 80^1 alin. (2) Cod penal privind reducerea limitelor de pedeapsă. Prin urmare, solicită reducerea termenului de la 2 ani la 1 an, în scopul asigurării unei proporționalități între pedeapsa aplicată și circumstanţele personale ale inculpatului.

Un alt motiv al cererii de recurs, este faptul că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra corpurilor delicte, ceea ce constituie o omisiune procedurală și o eroare judiciară. Potrivit art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiuni exprese privind măsurile dispuse asupra corpurilor delicte.

Consideră că, o astfel de omisiune este de natură să afecteze legalitatea și claritatea sentinței, fiind necesară completarea acesteia cu dispoziții exprese privind soarta corpurilor delicte.

Din aceste motive, solicită completarea sentinței cu o soluție explicită privind corpurile delicte, în conformitate cu dispozițiile legale, astfel încât să fie respectate cerințele de claritate și legalitate ale hotărârii judecătorești.

La data de 10 octombrie 2025, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul s-a admis parțial recursul declarat de avocatul Moldovanu Maria, în interesele inculpatului Racicovschi Mihail. S-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul central, din 28 februarie 2025, în partea neexpunerii asupra corpurilor delicte. S-a rejudecat cauza în partea casată și s-a adoptat o nouă hotărâre, după cum urmează. În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un suport optic de model CD, pe care sunt stocate 5 înregistrări video, efectuate la data de 21 decembrie 2024, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia. În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 28 februarie 2025 s-a menținut, fără modificări. (f.d.112-118)

La data de 26 februarie 2026, la sediul Curții de Apel Sud a parvenit cererea de revizuire înaintată de procurorul în Procuratura Cahul, oficiul principal, Marga Viorica asupra deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 octombrie 2025, emise, în ordine de recurs, în cauza penală de învinuire a lui Racicovschi Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, prin care s-a solicitat: admiterea cererii de revizuire; casarea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 10.10.2025, reluarea examinării cauzei

penale de învinuire a lui Racicovschi Mihail de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul Penal de către instanța competentă. (f.d.134-136)

La data de 09 martie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de apel Sud. (f.d.133)

La data de 26 august 2026, a fost emisă încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat prin care s-a admis cererea înaintată de procurorul în Procuratura Cahul, oficiul principal, Marga Viorica cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 octombrie 2025. S-a casat decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 octombrie 2025, emisă în cadrul cauzei penale de examinare a recursului avocatului Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Racicovschi Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. S-a dispus reluarea examinării cauzei penale în privința lui Racicovschi Mihail învinuit în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal. (f.d.177-180)

Totodată, cauza în ordine de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, (1) *recursul se judecă în termen rezonabil,* ***fără prezenţa părţilor la proces***. (2) *Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Prin referință depusă la 07 septembrie 2026, procuror Marga Viorica solicită restituirea prezentei cauze la rejudecare.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul înaintat de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din data de 28 februarie 2025 urmează a fi admis, ca fiind fondat, cu casarea sentinței recurate și restituirea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs: sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală*, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa*

de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală*, judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, prin sentința judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025, Racicovschi Mihail s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită în conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Racicovschi Mihail, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. (f.d.92-98)

La data de 07 martie 2025, avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail a depus recurs împotriva sentinței judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025. (f.d.102-103)

La data de 10 octombrie 2025, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul s-a admis parțial recursul declarat de avocatul Moldovanu Maria, în interesele inculpatului Racicovschi Mihail. S-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul central, din 28 februarie 2025, în partea neexpunerii asupra corpurilor delicte. S-a rejudecat cauza în partea casată și s-a adoptat o nouă hotărâre, după cum urmează. În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un suport optic de model CD, pe care sunt stocate 5 înregistrări video, efectuate la data de 21 decembrie 2024, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia. În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 28 februarie 2025 s-a menținut, fără modificări. (f.d.112-118)

La data de 26 februarie 2026, la sediul Curții de Apel Sud a parvenit cererea de revizuire înaintată de procurorul în Procuratura Cahul, oficiul principal, Marga Viorica asupra deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 octombrie 2025. (f.d.134-136)

La data de 26 august 2026, a fost emisă încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat prin care s-a admis cererea înaintată de procurorul în Procuratura Cahul,

oficiul principal, Marga Viorica cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 octombrie 2025. S-a casat decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 octombrie 2025, emisă în cadrul cauzei penale de examinare a recursului avocatului Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Racicovschi Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal. S-a dispus reluarea examinării cauzei penale în privința lui Racicovschi Mihail învinuit în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal. (f.d.177-180)

La caz, Completul de judecată reține că potrivit prevederilor art. (1) alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 101 alin. (1)-(5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii*.

La caz, instanța de recurs constată că în motivarea încheierii din 26 august

2026, instanța de revizuire a indicat că, „*sunt temeiuri legale de a deschide procedura de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui Racicovschi Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, or, la moment s-au stabilit circumstanțe noi, recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 octombrie 2025*”.

Or, potrivit ordonanței de ridicare din 05 octombrie 2025 și a procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 octombrie 2025, se constată că de la Racicovschi Mihail a fost ridicat permisul de conducere emis la data de 20 decembrie 2021 cu nr. *****, cu categoria de conducere AM, Al, A2, A, B1, B, H. (f.d.153-156)

Conform extrasului din baza de date a Agenției Servicii Publice, Completul constată că permisul de conducere cu nr. ***** aparține cet. Ignat Nicolae. (f.d.157)

Potrivit concluziei din Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12-R-4258 din 01 decembrie 2025, se indică că, permisul de conducere cu numărul ***** eliberat cet. Racicovschi Mihail – nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Permisul de conducere /.../ a fost realizat cu utilizarea imprimantei InkJet color. (f.d.158-163)

Conform informației nr. 03/290 din 17 februarie 2026 parvenită de la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția permise de conducere, au fost confirmate datele menționate anterior, expres invocându-se că „*Agenția Servicii Publice nu a emis permis de conducere cu nr. ***** din 20.12.2021, pe numele cet. Racicovschi Mihail*”. (f.d.125, 169)

Subsecvent, Completul de judecată constată că, informațiile furnizate de Agenția Servicii Publice, coroborate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică și cu permisul de conducere ridicat de la Racicovschi Mihail, relevă faptul că documentul în baza căruia acesta a fost considerat, la momentul examinării inițiale a cauzei, *titular al dreptului de a conduce* nu a fost emis de autoritatea competentă pe numele său. Această împrejurare era necunoscută instanței de fond la data adoptării sentinței din 28 februarie 2025 și, prin natura sa, acest fapt este apt să influențeze în mod direct stabilirea *încadrării juridice a faptei*, întrucât lipsa dreptului de a conduce constituie un element calificativ

distinct al infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (5) Cod penal***, potrivit căruia și urma a i se aducă învinuire lui Racicovschi Mihail.

Subsecvent, Completul de judecată constată că concluzia instanței de fond asupra vinovăției inculpatului Racicovschi Mihail se bazează exclusiv doar pe înscrisurile întocmite de organele de poliție la momentul documentării presupusei fapte infracționale, fără a administra nemijlocit informația Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto prin care se confirmă faptul că la data de comiterii infracțiunii – ***21 decembrie 2024*** – pe numele inculpatului Racicovschi Mihail nu era emis permis de conducere cu nr. ***** din 20.12.2021. (f.d.169)

În această ordine de idei, Completul de judecată apreciază că circumstanțele constatate în procedura de revizuire au o relevanță determinantă pentru soluționarea cauzei, întrucât pun la îndoială corectitudinea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Racicovschi Mihail în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în condițiile în care materialele administrate ulterior pronunțării sentinței indică asupra existenței unor împrejurări care ar putea atrage incidența prevederilor art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Or, din conținutul informațiilor furnizate de Agenția Servicii Publice și al raportului de constatare tehnico-științifică rezultă că permisul de conducere prezentat de Racicovschi Mihail nu a fost eliberat de autoritatea competentă pe numele acestuia, iar documentul respectiv nu corespunde caracteristicilor unui permis de conducere autentic. Aceste constatări prezintă relevanță juridică pentru stabilirea existenței dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport la momentul săvârșirii faptei, împrejurare care nu a fost verificată în mod corespunzător de către instanța de fond.

Prin urmare, încadrarea juridică a faptei exclusiv în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fără clarificarea situației juridice a inculpatului sub aspectul deținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, nu poate fi considerată rezultatul unei examinări complete și obiective a tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Completul de judecată subliniază că împrejurarea potrivit căreia inculpatul ar fi condus mijlocul de transport fără a deține dreptul de a conduce este susceptibilă să determine o ***altă încadrare juridică a faptei***, respectiv în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal. Cu toate acestea, stabilirea definitivă a încadrării juridice presupune

examinarea circumstanțelor respective în cadrul unei proceduri judiciare care să asigure respectarea dreptului la apărare, a principiului contradictorialității și a limitelor învinuirii formulate în condițiile legii.

La caz, Racicovschi Mihail a fost trimis în judecată și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, iar cauza a fost examinată de instanța de fond în procedura simplificată, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală. În consecință, circumstanțele referitoare la autenticitatea permisului de conducere și existența dreptului de a conduce nu au constituit obiectul unei examinări judiciare efective, fiind stabilite ulterior pronunțării sentinței contestate.

Subsecvent, Completul apreciază că deficiențele constatate nu pot fi înlăturate prin simpla modificare a sentinței de către instanța de recurs, deoarece o asemenea intervenție ar presupune examinarea pentru prima dată a unor împrejurări esențiale pentru încadrarea juridică a faptei, asupra cărora instanța de fond nu s-a pronunțat și în privința cărora inculpatul nu a beneficiat de posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare în cadrul judecării fondului cauzei.

Mai mult, recursul supus examinării a fost declarat exclusiv de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail, fiind orientat spre ameliorarea situației juridice a acestuia, prin reducerea termenului de probațiune și completarea sentinței cu dispoziții privind corpurile delicte. În asemenea împrejurări, instanța de recurs nu poate utiliza calea de atac exercitată în favoarea inculpatului pentru a dispune direct o încadrare juridică mai gravă sau pentru a-i agrava situația procesuală, cu încălcarea principiului neagravării situației în propria cale de atac.

Faptul că, ulterior pronunțării sentinței, au fost descoperite circumstanțe noi, care au determinat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs din 10 octombrie 2025, nu înlătură obligația respectării garanțiilor procesuale ale inculpatului și nici nu conferă instanței de recurs competența de a substitui organul de urmărire penală în formularea unei învinuiri mai grave.

Astfel, deși materialele cauzei relevă existența unor date care justifică verificarea incidenței art. 264[1] alin. (5) Cod penal, instanța de recurs nu este în drept să stabilească ea însăși vinovăția inculpatului pentru o infracțiune care nu a constituit obiectul învinuirii examinate de prima instanță. O asemenea soluție ar depăși limitele controlului judiciar exercitat în recurs și ar lipsi inculpatul de posibilitatea de a-și formula apărarea în raport cu noua încadrare juridică, în

condițiile prevăzute de lege.

În același context, Completul constată că menținerea sentinței contestate ar echivala cu validarea unei hotărâri pronunțate fără clarificarea unor circumstanțe esențiale pentru determinarea corectă a situației de fapt și aplicarea legii penale. Pe de altă parte, modificarea directă a încadrării juridice în instanța de recurs nu constituie o modalitate procesuală admisibilă de remediere a deficiențelor constatate, având în vedere atât limitele învinuirii, cât și necesitatea respectării dreptului inculpatului la un proces echitabil.

Subsecvent, eroarea judiciară constatată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind incident temeiul prevăzut de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, care permite casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să asigure examinarea completă și obiectivă a circumstanțelor relevante, inclusiv a informațiilor referitoare la autenticitatea permisului de conducere și existența dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport la data săvârșirii faptei, cu respectarea limitelor învinuirii și a garanțiilor procesuale prevăzute de lege. Eventuala modificare a învinuirii și stabilirea încadrării juridice corespunzătoare urmează să fie realizate exclusiv în condițiile și potrivit procedurii prevăzute de Codul de procedură penală, fără ca prezenta decizie să anticipeze soluția asupra vinovăției inculpatului.

Subsecvent, Completul de judecată constată că, casarea integrală a sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată reprezintă soluția procesuală necesară pentru înlăturarea deficiențelor constatate și asigurarea unei examinări judiciare conforme exigențelor legalității, contradictorialității și dreptului la apărare.

În asemenea circumstanțe, Completul concluzionează că recursul declarat de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea sentinței judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025, și trimiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 447-448 și art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocata Moldovanu Maria în interesele inculpatului Racicovschi Mihail.

Se casează integral sentința judecătoriei Cahul, sediul central din 28 februarie 2025, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Racicovschi Mihail de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal - ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri