

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-828/24
1-24007962-03-1r-13122024

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător N.Foma

DECIZIE

În numele Legii
08 aprilie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ion Talpa
Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Leonid Gagi, împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 15.11.2024, prin care:

Grușevschi Aurel *****, născut la ***** , numărul de identificare ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar din satul Lipcani, raionul Briceni, domiciliat în ***** , studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat, în baza art.332 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 640 unități convenționale, ceea ce constituie 32000 lei, cu aplicarea art.79 CP, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

S-a explicat inculpatului Grușevschi Aurel, că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

S-a aplicat lui Grușevschi Aurel ***** , măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 18.01.2024 până la 15.11.2024, în instanța de recurs de la 13.12.2024 până la 08.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Grușevschi Aurel, în perioada februarie 2021 – august 2023, activând în calitate de director al Căminului cultural din satul Coteala, raionul Briceni, fiind în virtutea funcției deținute persoană publică și totodată responsabil de îndeplinirea tabelelor de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, acționând din interes material și personal, a îndeplinit tablele de evidență a timpului de muncă pentru lunile februarie 2021, august 2021, septembrie 2021, februarie 2022, aprilie 2022, mai 2022, iunie 2022, iulie 2022, august 2022, octombrie 2022, noiembrie 2022, decembrie 2022, februarie 2023, aprilie 2023, iunie 2023, iulie 2023 și august 2023, care reprezintă documente oficiale, în care cu bună știință era la curent că a înscris date vădit false cu privire la prezența sa la serviciu în total pentru 29 zile lucrătoare la funcția de director al entității menționate, pe când în realitate, în aceste zile, potrivit extrasului din baza de date a Poliției de Frontieră, el s-a aflat peste hotarele frontierei de stat a Republicii Moldova, iar pentru zilele în care a indicat că este prezent la serviciu, Grușevschi Aurel i s-au achitat nemotivat plăți salariale în sumă totală de 11780,57 lei și i s-a menținut stagiul de cotizare și venitul asigurat.

Judecând prezenta cauză în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ CPP, prin prisma probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Grușevschi aurel a fost dovedită integral și acțiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.332 alin.(1) CP - *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Pentru fapta comisă Grușevschi Aurel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.332 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 640 unități convenționale, ceea ce constituie 32000 lei, cu aplicarea art.79 CP, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

S-a explicat inculpatului Grușevschi Aurel, că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

S-a aplicat lui Grușevschi Aurel, măsura preventivă sub formă de – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

La 15.11.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la data de 29.11.2024, adică în termen, a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Leonid Gagi, fiind solicitată casarea parțială a actului judecătoresc contestat, în partea soluției adoptate cu privire la pedeapsa principală și complimentară cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grușevschi Aurel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere pe un termen de 2 ani, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a menționat, că instanța de fond incorect a adoptat soluția privind aplicarea pedepsei penale principale sub formă de amendă sub limita prevăzută de sancțiunea alin.(1) art.332 CP și neîntemeiat a exonerat inculpatul de la pedeapsa complementară, aplicând depozițiile art.79 CP.

Recurentul face referire la dispozițiile art.80¹ alin.(2) CP introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023 în vigoare de la 02.08.2023, în redacția la data comiterii infracțiunii, se distinge că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Consideră recurentul, că la caz nu s-au constatat circumstanțe care ar permite de a considera ca fiind aplicabile speței prevederile art.79 CP pentru exonerarea inculpatului de la aplicarea pedepsei complimentare.

Astfel, acuzarea consideră, că recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, caracteristica pozitivă, contribuția substanțială la dezvoltarea culturală a localității și deținerea diplomelor pentru promovarea tradițiilor neamului și rezultatele obținute în exercitarea atribuțiilor de serviciu reprezintă împrejurări obișnuite și nu pot fi considerate la caz drept excepționale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data*

examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Referință asupra recursului a înaintat avocatul Dulgher Dumitru în interesele inculpatului Grușevschi Aurel. Astfel, potrivit referinței, apărarea consideră, că motivele invocate de acuzare în recurs sunt neîntemeiate și declarative, fiind în contradicție cu circumstanțele referitoare la comiterea infracțiunii și personalitatea inculpatului. Solicită respingerea recursului și menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de poziția apărării expusă în referință, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs, cu casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs se va întemeia pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ...dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Temei de drept pentru casarea sentinței Colegiul penal îl reține pe cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) CPP, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de recurent, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului și-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea actului judecătoresc contestat, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor cazului penal dedus judecării, în special pedeapsa penală sub formă de amendă sub limita prevăzută de sancțiunea art.332 alin.(1) CP și a celorlalte circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării prevederilor art.79 CP. Or, în contradicție cu materialele cauzei instanța a reținut o serie de circumstanțe atenuante / excepționale, fără a face referire în acest sens la suport probatoriu.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

În motivarea soluției adoptate prin sentința de condamnare, instanța de fond a statuat, că ține cont că infracțiunea imputată lui Grușevschi Aurel face parte din categoria infracțiunilor - mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în

ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, precum și de pericolul social al personalității inculpatului care anterior nu a fost judecat, de circumstanțe ce atenuază răspunderea penală-recunoașterea vinovăției.

Astfel, inculpatul fiind recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, instanța urma să-i aplice amenda în limitele stabilite de la 850 până la 1012,5 unități convenționale, or potrivit art.80¹ alin.(2) CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu *o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, urmează de notat, că un motiv pentru a nu aplica față de Grușevschi Aurel pedeapsa complementară instanța a reținut că *inculpatul Grușevschi Aurel activează în cadrul Casei de Cultură Cotelea în calitate de director, unde este caracterizat pozitiv, disciplinat, echilibrat și se bucură de stimă. Este un bun specialist, aducând contribuție substanțială la dezvoltarea culturală a localității, modernizarea Casei de Cultură, promovarea valorilor social-culturale și obiceiurilor moldovenești, iar pe parcursul activității sale nu a fost sancționat disciplinar și nu a avut abateri de la normele prevăzute de lege. De asemenea, Grușevschi Aurel deține multiple diplome, pentru promovarea tradițiilor neamului, păstrarea stilului specific de interpretare a dansului strămoșesc. Potrivit certificatului nr. 89 din 29.10.2024 eliberat de către Primăria s.Cotelea se confirmă că, Grușevschi Aurel a achitat integral prejudiciul în mărime de 11780,57 lei.*

Făcând analiza celor relevate, Colegiul penal conchide că instanța de fond a constatat și a reținut în sarcina inculpatului Grușevschi Aurel mai multe circumstanțe atenuante pe care în cumul le-a apreciat ca excepționale și determinante pentru aplicarea art.79 CP, însă Colegiul penal opinează că instanța a analizat defectuos împrejurările și nu le-a raportat la categoria infracțiunii săvârșită de Grușevschi Aurel, importanța valorilor sociale ocrotite prin lege - ce au fost lezate de inculpat prin comiterea infracțiunii, necesitatea și caracterul pedepsei complementare.

Totodată, Colegiul penal specifică, că potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) instanța de recurs, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Reieșind din cele menționate mai sus și ținând cont de faptul, că pentru justa soluționare a cazului din speță, urmează a fi cercetate și respectiv reapreciate

probele administrate pe cazul din speță, aprecierea căroră a fost insuficient făcută de către instanța de judecată la judecarea în fond a cauzei, ceea ce nu poate fi corectat în cadrul judecării cauzei în ordine de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul procurorului-recurent, dispunând casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Leonid Gagi, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.11.2024 pe cazul penal privindu-l pe **Grușevschi Aurel *******, sentință care se casează și se dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.