Dosarul nr. **1-60/24**
1-24022135-32-1-26022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 aprilie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Procurorului – Roman Chihai
Avocatului – Veaceslav Catărău

judecând în şedinţa de judecată, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Moisei Mihail ***** a/n *****, originar și domiciliate în sat. *****cetățean al R. Moldova, angajat în câmpul muncii „Molpan Product” - lucrător auxiliar, supus militar, divorțat, studii medii, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la data de 26.02.2024.

Examinarea cauzei în fond a început la 22.03.2024 și s-a finalizat la 22.04.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Moisei Mihail ***** la 21 decembrie 2023 în jurul orelor 17:05 min., locuitor al sat. Mingir raionul Hînceşti, nedeţinînd permis de conducere, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, ignorând astfel cerinţele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehicului în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a condus mijloc de transport de model „Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare (PBQ 671) pe drum public din extravilanul satul Mingir raionul Hînceşti spre satul Tomai raionul Leova, după ce s-a inversat într-un canal de scurgere a apei. Ulterior şoferului Moisei Mihail la orele 19:42 i-a fost propusă trecerea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" unde s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat 1,17 mg/1, ceea ce depăşeşte normele adisibile conform Hotărârei Nr.296 din 16-04-2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul detestare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei şi conform art. 134 ^{л} 12 alin.(3) CP se atestă

ca stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin acţiunile sale, Moisei Mihail ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, după indicii calificativi - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*

În ședinţa de judecată, apărătorul inculpatului Moisei Mihail, avocatul Veaceslav Catărău, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1] CPP, deoarece inculpatul vina o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Moisei Mihail a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscris autentic), prin care solicită, în conformitate cu art. 364[1] CPP, judecarea cauzei penale în privinţa sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaşte şi nu are obiecţii la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

În condiţiile expuse şi întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui Moisei Mihail, pentru a permite stabilirea unei pedepse în baza art. 264[l] alin. (4) Cod penal, instanţa de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza art. 364[1] CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitându-se administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Moisei Mihail în ședința de judecată a declarat, că la data de 21 decembrie 2023 ziua a servit vin, de ajuns. A servit la serviciu, nu-i primit așa la lucru. Seara pe la 17:00 s-a pornit cu masina spre sat. S-a pornit cu mașina de serviciu în sat. Mingir. La ei este o vale mare, a adat drumu fara sa mearga in cutia pe viteza și taman se făcea reparație la drum, dânsul a dat într-o pietricică și s-a inversat. Nu are permis de conducere. Nu se va mai repeta asa ceva. După ce a pierdut controlul, a derapat in șans. Dânsul și-a pierdut cunoștința, a fost dus la spital. Testarea alcoolscopica a trecut la spital, a venit colaboratorul de poliție. A fost de acord cu rezultatul, nu a avut obiectii asupra rezultatului, nu a contestat rezultatul, a contrasemnat rezultatul.

Necătând la faptul, că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina sa se dovedeşte prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi cercetate în instanţa de judecată:

- Proces-verbal_cu privire la constatarea infracţiuni din 22.12.2023 de către angajatul SS al SST şi AR al IP Hînceşti, agent Şerban Călin , înregistrarea faptei şi testarea alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Moisei Mihail, a.n. *****, domiciliat s. Mingir, r-nul Hînceşti, care se afla în stare de ebrietate, cu indecele 1.17 mg/1 (f.d. 4);
- Raportul agentului constatator din 22.12.2023, prin care a fost implicat în accidentul rutier şi supus testului cu privire la stabilirea stării de ebrietate a cet. Moisei Mihail unde s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de l,17mg/l (f.d. 5);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.12.2023 de către angajatul SSTAR al SSTC al IP Hînceşti, agent Şerban Călin, despre faptul utilizării aparatului „Drager” 6280, din 21.12.2023 (f.d. 6);
- Informaţia telefonică din 21.12.2023, ora 17:05 min., efectuată de apelantul, Pîntea Mihail (f.d. 7);
- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului efectuată de către agentul constatator al SS

al SST şi AR, agent Şerban Călin la data de 21.12.2023 (f.d. 9);

- Informaţia web acces privind nedeţinerea permisului de conducere de către Moisei Mihail ***** (f.d. 10);
- Mijloace materiale de probă: Rezultatul testării alcoolscopice „Drager", nr. 6820 cu testul nr. 629 din 21.12.2023, pe numele lui Moisei Mihail , prin care s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.17 mg/L (f.d. 13);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 16.01.2024 prin care a fost supus examinării alcotesterul „Drager" 6820, seria ARPD 0101 din 21.12.2023, ora 19.42, pe numele cet. Moisei Mihail, a.n. *****, dom. s. Mingir, r-nul Hînceşti, întocmit de către agentul constatator Şerban Călin, rezultatul final 1.17 mg/1 (f.d. 17);
- Ordonanţa privind recunoaşterea în calitate de mijloace materiale de probă prin care s-a recunoscut procesul-verbal de examinare din 24.11.2023 privind Bonul emis de către alcooltesterul „Drager" 6820, în urma supunerii testului pe cet. Moisei Mihail (f.d. 18);
- Fiind audiat în calitate de martor Serban Călin Valentin**,** a declarat precum că activează în calitate de subofiţer superior de patrulare al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Hînceşti. La 21.12.2023, a fost implicat în serviciu, unde la orele 17.05 a primit informaţie telefonică precum că pe traseul local între satele Mingir, r-nul Hînceşti şi Tomai, r-nul Leova, un automobil de model „Ford Tranzit" cu n/î PBQ 671 a derapat de pe traseu în canalul de scurgere a apei, conducătorul fiind identificat ca cet. Moisei Mihai, vizibil în stare de ebrietate. Primind informaţia dată, imediat s-a deplasat la faţa locului cu autospecială de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 7003. Ajungând la faţa locului comiterii accidentului rutier, a observat într-un canal amplasat în satul Mingir raionul Hînceşti automobil de model „Ford Tranzit" inversat în canalul de scurgere a apei. Persoana care se afla la volanul s-a stabilit ca Moisei Mihai a.n. 1980, locuitor a sat. Mingir r-nul Hînceşti. In scurt timp persoana a fost testată cu aparatul „Drager" unde s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat 1,17 mg/1. De probe biologice cet. Moisei Mihai s-a refuzat (f.d. 19-21).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul Moisei Mihail a declarat benevol, în prezenţa avocatului său, în faţa instanţei, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaşte şi le recunoaşte, neavând obiecţii asupra lor.

Instanţa de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al şedinţei de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta încriminată lui Moisei Mihail este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale şi sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpat, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Roman Chihai, a solicitat recunoașterea lui Moisei Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal si a-i stabili, cu aplicarea art. art. 364/1 CPP și 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Cheltuielile de judecată în sumă de 25, 70 lei pentru efectuarea testului Drager de încasat de la inculpat în beneficiul statului. Corpurile delicte a le păstra la cauza penală.

Apărătorul inculpatului Moisei Mihail, avocatul Veaceslav Catărău, a solicitat aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității la nivel minim.

Inculpatul Moisei Mihail a declarat, că vina o recunoaște, este de acord să execute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Moisei Mihail în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pe semnele - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum

ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- Potrivit caracteristicii eliberate de primăria com. Mingir, Moisei Mihail se caracterizează pozitiv (f.d. 31);
- potrivit caracteristicii eliberate de primăria Bujor, Cazacu Mihail se caracterizează satisfăcător (f.d. 41);
- potrivit revendicării F-246, Moisei Mihail anterior nu a fost judecat (f.d. 33);
- potrivit cazierului contravențional, Moisei Mihail a comis contravenții (f.d. 34);
- potrivit certificatelor medicale, Moisei Mihail la evidenta medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 36, 38).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Moisei Mihail, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Moisei Mihail, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Moisei Mihail, prezența circumstanței atenuante și lipsa celor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzute de norma art. 264/1 alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului Moisei Mihail pedeapsa cu 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, explică inculpatului prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal potrivit căruia, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 25, 70 lei, instanța o respinge, or acuzatorul a omis să prezinte probe care ar confirma prezența, dar și întinderea acestor cheltuieli.

În temeiul art. art. 364^1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Moisei Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa cu 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*