

Dosarul Nr.1-108/22/22

nr. electronic 1-22082682-21-1-10062022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 mai 2025

or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecătorul:

Veronica Carapirea

Grefier:

Olesea Mutu, Alexandra Damaschin, Vera Skriptov, Laura Brînză,
Stela Rusu, Maia Strogoteanu, Maria Marcu

Cu participarea:

Procurorului

Anatolie Ciuleacu

Avocatului

Valeriu Stănescu, Andrei Coadă, Iurie Cuşnir, Andrei Găină
, Ruslan Dobrioglo

Reprezentantului părţii vătămate :

Stela Baidu

Inculpaţilor:

Ion Palamaru, Vladislav Stoianov, Raisa Durlescu, Svetlana
Milcev

Interpretului:

Virginia Berdian

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Palamaru Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în
*****, str. ***** raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, divorţat, are la
întreţinere 2 copii minori, studii superioare, nesupus militar, neangajat în câmpul
muncii, la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

- De comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.2,3 , art.328 alin .3 lit.b CP ;

Stoianov Vladislav *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s.
*****, str. *****, raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, nu
este angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, la evidenţă la medicul narcolog şi
psihiatru nu se află, fără antecedente penale;

- De comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin .2,5, art. 328 alin .3 lit. b CP ;

Durlescu Raisa *****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în s. *****, str. *****, f/n, raionul *****, studii superioare, angajată în câmpul muncii, căsătorită, nu are persoane la întreținere, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale ;

- De comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin .2,5,328 alin .3 lit. b CP ;

Milcev Svetlana *****, născută la *****, IDNP *****, originară din s. *****, r-l *****, și domiciliată în s. *****, str. *****, 48, raionul *****, studii superioare, angajată în câmpul muncii, căsătorită, nu are persoane la întreținere, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale ;

- De comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin .2,5, art.328 alin .3 lit. b CP ;

Termenul de examinare a cauzei 10.06.2022- 17.04.2025 .

A C O N S T A T A T :

Palamaru Ion ***** se învinuiește de faptul că el, activând în funcția de primar al satului ***** raionul *****, potrivit Hotărârii Judecătoriei Cimișlia, Sediul Central, din 13.11.2019 fiindu-i validat mandatul Primarului satului *****, raionul *****, astfel, fiind conform prevederilor art.123 alin. (3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, iar potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” fiind înzestrat cu anumite obligațiuni și atribuții de bază și anume, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- asigură executarea deciziilor consiliului local;
- încheie, în baza deciziei consiliului local și în condițiile legii, acte juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului public sau privat al satului (comunei), orașului (municipiului) respectiv;

- asigură elaborarea proiectului de buget al unității administrativ-teritoriale respective, întocmirea rapoartelor periodice și anuale privind executarea bugetului și le prezintă spre aprobare consiliului local;

- exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile buneii guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informînd consiliul local despre situația existentă;

- răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale;

- asigură securitatea traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat;

- reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege;

- asigură executarea deciziilor consiliului local în vederea implementării politicii de asigurare a egalității de șanse între femei și bărbați în localitate, colaborează în acest scop cu instituții statale și organizații necomerciale și internaționale; coordonează activitatea unității gender din cadrul primăriei; examinează plîngerile persoanelor care se consideră victime ale discriminării; contribuie la educarea și sensibilizarea populației cu privire la eliminarea discriminării;

- prezintă consiliului local, anual și ori de cîte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului);

- constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului;

- propune consiliului local consultarea populației prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări;

Prin urmare, Palamaru Ion în calitate de primar, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercitînd și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau

încredințate de consiliul local, acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție de demnitate publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat a comis săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în următoarele circumstanțe:

Astfel el, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, acționând în calitate de complice și ca organizator al infracțiunii, de comun acord și împreună cu angajații primăriei, dirijând cu acțiunile contabilului-șef Milcev Svetlana, inginerului cadastral Durlescu Raisa și consilierului în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, în calitate de participanți activi, fiind persoane investite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes local prevăzute lege în domeniul public, în continuarea acțiunilor ilegale folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind conștient de faptul că potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, care participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot, pornind de la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, rezultă că, primarul exercită în teritoriul administrat asigurarea executării deciziilor consiliului local, astfel, el, începând cu luna martie 2021, aflându-se în s. *****, raionul *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cunoscând că, conform Procesului-Verbal al ședinței Consiliului local ***** din 19.03.2021 deja, prin majoritatea voturilor consilierilor locali a fost adoptată Decizia nr.2/17 cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și identificarea porțiunilor de drum pentru reparație unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparație a acostamentelor, betonarea canalelor și instalarea unei țevi de scurgere a apelor, ignorând decizia menționată, acționând conștient prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în calitate de primar al localității, considerând unilateral că nu există necesitatea convocării consiliului local și în lipsa unui caz de maximă urgență, în

lipsa existenței unui temei legal, prin încălcarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 potrivit căruia Consiliul local se poate întruni în ședință extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de câte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puțin o treime din numărul consilierilor aleși, iar în cazuri de maximă urgență convocarea consiliului local se poate face de îndată, punându-și scopul realizării intereselor personale și a altor interese din domeniul achizițiilor publice, considerînd că acestea sînt mai presus decît cele ale membrilor Consiliului local, aleși prin votul cetățenilor, necătînd la faptul că potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 este prevăzut că, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, a emis în mod unilateral Dispoziția din 29 iunie 2021 privind instituirea grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 39-d, prin care a inclus în grupul de lucru angajați ai primăriei din subordine și un consilier, menționați mai sus, prin care își asumă executarea prezentei dispoziții.

În continuarea intențiilor sale ilegale, Palamaru Ion, sub conducerea nemijlocită a sa în calitate de organizator, împreună cu contabilul-șef Milcev Svetlana, inginerul cadastral Durlescu Raisa și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, la 30 iunie 2021, acționînd prin limitarea dreptului de vot al Consiliului local, au petrecut ședința de lucru fără consultarea comisiilor instituite în cadrul Consiliului local și al cetățenilor, iar ca rezultat au identificat unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat și anume „reparația porțiunii de drum de la fîntîna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei *****ov” și hotărăsc în acest sens selectarea acestei porțiuni, ședința fiind consemnată în Procesul-Verbal nr. 1, încheind procedura de selectare a sectorului de reparație a drumului prin semnătura sa în calitate de primar, a contabilului-șef Milcev Svetlana, inginerului cadastral Durlescu Raisa și consilierului în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav și secretarul comisiei Jentimir Mirabela.

Tot el, Palamaru Ion, bazîndu-se pe Procesul-Verbal nr. 1 din 30.06.2021, deși nu a coordonat cu Consiliul Local al s. ***** intențiile sale de a folosi mijloace bănești din bugetul primăriei pentru „reparația porțiunii de drum de la fîntîna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei *****ov”, ținînd cont existența Deciziei Consiliului nr.1/2 „cu privire la corelarea bugetului primăriei satului ***** pe anul 2021” din

22.01.2021, prin care a fost aprobată suma de 800,00 mii lei transferuri cu destinație specială, inclusiv suma 500,0 mii lei pentru infrastructura drumuri locale, în lipsa unei decizii concrete privind atribuirea sectorului de drum și inițierea achiziționării lucrărilor, împreună cu contabilul-șef Milcev Svetlana, inginerul cadastral Durlescu Raisa și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, solicită elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația drumului selectat în lipsa deciziei Consiliului local *****, iar ulterior la 19 iulie 2021 anunță licitația pe platforma de achiziții, apoi la 02 august 2021 în rezultatul evaluării a 3 oferte desemnează câștigătoare SA „Drumuri Cimișlia” în baza criteriului prețului cel mai scăzut, cu care el, din numele Primăriei satului *****, raionul *****, la 11 august 2021 încheie Contractul de antrepriză nr. 15 la suma de 439 352,66 lei BNM, lucrări executate de antreprenorul SA „Drumuri Cimișlia” care, la 12 octombrie 2021 au fost încheiate și recepționate de către membrii comisiei, care au condus la achitarea sumei de 439 352,66 lei BNM, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA007644361 din luna noiembrie 2021, mijloacele bănești fiind folosite din categoria de transferuri cu destinație specială și anume din suma de 500 000 lei pentru infrastructura drumuri locale.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, adică, Primăriei s. *****, raionul *****, valoarea căruia constituie mărimea de 439 352,66 lei BNM.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 328 Cod penal fiind introdusă la al. (2) lit. a) agravanta „săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, prevăzută până la operarea modificărilor la art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Palamaru Ion *****)).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,

inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (3) Cod penal, care prevede că prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte, prin modificările operate de legiuitor se impune modificarea acuzării înaintate inițial.

Acțiunile lui Palamaru Ion *****, conform modificărilor la legea penală au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2),(3), art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform indicilor: *„organizarea săvârșirii și dirijarea realizării comiterii, și săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Stoianov Vladislav ***** se învinuiește de faptul că, el, fiind consilier în cadrul Consiliului local *****, r-nul *****, fiind persoană publică, acționând de comun acord cu primarul localității Palamaru Ion *****, care este persoană cu funcție de demnitate publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, angajații primăriei Durlescu Raisa *****, activând în calitate de inginer cadastral/perceptor fiscal și Milcev Svetlana *****, contabil-șef din cadrul primăriei s. *****, raionul *****, în calitate de participanți activi, fiind persoane investite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute lege, în continuarea acțiunilor ilegale folosindu-se intenționat de situația de serviciu, începând cu luna martie 2021, aflându-se în s. *****, raionul *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cunoscând că, conform Procesului-Verbal al ședinței Consiliului local ***** din 19.03.2021 deja, a fost adoptată Decizia nr.2/17 cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și identificarea porțiunilor de drum pentru reparație unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparație a acostamentelor, betonarea canalelor și instalarea unei țevi de scurgere a apelor, ignorând decizia menționată, acționând conștient prin depășirea atribuțiilor de serviciu, împreună cu primarul localității, fiind în subordinea acestuia, considerând unipersonal că nu există necesitatea convocării consiliului local și în lipsa unui caz de maximă urgență, fără existența unui temei legal, au acceptat în mod

tăcit, favorizînd primarul la emiterea Dispoziției din 29 iunie 2021 privind instituirea grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 39-d, în care s-au inclus angajați ai primăriei din subordine și un consilier, menționați mai sus, prin care își asumă executarea prezentei dispoziții.

În continuarea intențiilor sale ilegale, Stoianov Vladislav ***** sub conducerea nemijlocită a lui Palamaru Ion, acesta fiind în calitate de organizator, împreună cu contabilul-șef Milcev Svetlana și Durlescu Raisa *****, inginer cadastral/perceptor fiscal, la 30 iunie 2021, acționînd prin limitarea dreptului de vot al Consiliului local, au petrecut ședința de lucru fără consultarea comisiilor instituite în cadrul Consiliului local și al cetățenilor, iar ca rezultat identifică unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat și anume „reparația porțiunii de drum de la fîntîna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei Mihailov” și hotărăsc în acest sens selectarea acestei porțiuni, ședința fiind consemnată în Procesul-Verbal nr. 1, încheind procedura de selectare a sectorului de reparație a drumului prin semnăturile sale.

Tot el, în calitate de complice a ascuns de la Consiliul local *****, raionul ***** și l-a favorizat tăcit pe primarul Palamaru Ion, care, bazîndu-se pe Procesul-Verbal nr. 1 din 30.06.2021 și Deciziei Consiliului nr.1/2 „cu privire la corelarea bugetului primăriei satului ***** pe anul 2021” din 22.01.2021, prin care a fost aprobată suma de 800,00 mii lei transferuri cu destinație specială, inclusiv suma 500,0 mii lei pentru infrastructura drumuri locale, în lipsa unei decizii concrete privind atribuirea sectorului de drum și inițierea achiziționării lucrărilor, împreună cu primarul Palamaru Ion, Durlescu Raisa *****, inginer cadastral/perceptor fiscal și contabilul-șef Milcev Svetlana, au solicitat elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația drumului selectat în lipsa deciziei Consiliului local *****, iar ulterior la 19 iulie 2021 permit anunțarea licitației pe platforma de achiziții, iar la 02 august 2021 în rezultatul evaluării a 3(trei) oferte desemnează câștigătoare SA „Drumuri Cimișlia” în baza criteriului prețului cel mai scăzut, cu care Palamaru Ion, în calitate de reprezentant din numele Primăriei satului *****, raionul *****, la 11 august 2021 încheie Contractul de antrepriză nr. 15 la suma de 439 352,66 lei BNM, lucrări executate de antreprenorul SA „Drumuri Cimișlia” care, la 12 octombrie 2021 au fost încheiate și recepționate de către membrii comisiei, care au condus la achitarea sumei de 439 352,66 lei BNM, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA007644361 din luna noiembrie 2021.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, adică, Primăriei s. *****, raionul *****, valoarea căruia constituie mărimea de 439 352,66 lei BNM.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 328 Cod penal fiind introdusă la al. (2) lit. a) agravanta „săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, prevăzută pînă la operarea modificărilor la art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Stoianov Vladislav).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (3) Cod penal, care prevede că prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte, prin modificările operate de legiuitor se impune modificarea acuzării înaintate inițial.

Acțiunile lui **Stoianov Vladislav** *****, conform modificărilor la legea penală au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2),(5), art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform indicilor: *„complicitatea la realizarea comiterii, și săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Milcev Svetlana *****, se învinuiește de faptul că , ea, activînd în calitate de contabil-șef din cadrul primăriei s. *****, raionul *****, fiind persoană publică, acționînd de comun acord cu primarul localității Palamaru Ion *****, care este persoană

cu funcție de demnitate publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, angajații primăriei Durlescu Raisa *****, activînd în calitate de inginer cadastral/perceptor fiscal și consilierul în cadrul Consiliului local *****, r-nul *****, Stoianov Vladislav, în calitate de participanți activi, fiind persoane învestite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute lege, în continuarea acțiunilor ilegale folosindu-se intenționat de situația de serviciu, începînd cu luna martie 2021, aflîndu-se în s. *****, raionul *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cunoscînd că, conform Procesului-Verbal al ședinței Consiliului local ***** din 19.03.2021 deja, a fost adoptată Decizia nr.2/17 cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și identificarea porțiunilor de drum pentru reparație unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparație a acostamentelor, betonarea canalelor și instalarea unei țevi de scurgere a apelor, ignorînd decizia menționată, acționînd conștient prin depășirea atribuțiilor de serviciu, împreună cu primarul localității, fiind în subordinea acestuia, considerînd unipersonal că nu există necesitatea convocării consiliului local și în lipsa unui caz de maximă urgență, fără existența unui temei legal, au acceptat în mod tăcit, favorizînd primarul la emiterea Dispoziției din 29 iunie 2021 privind instituirea grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 39-d, în care s-au inclus angajați ai primăriei din subordine și un consilier, menționați mai sus, prin care își asumă executarea prezentei dispoziții.

În continuarea intențiilor sale ilegale, Milcev Svetlana sub conducerea nemijlocită a lui Palamaru Ion, acesta fiind în calitate de organizator, Durlescu Raisa *****, inginer cadastral/perceptor fiscal și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, la 30 iunie 2021, acționînd prin limitarea dreptului de vot al Consiliului local, au petrecut ședința de lucru fără consultarea comisiilor instituite în cadrul Consiliului local și al cetățenilor, iar ca rezultat identifică unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat și anume „reparația porțiunii de drum de la fîntîna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei Mihailov” și hotărăsc în acest sens selectarea acestei porțiuni, ședința fiind consemnată în Procesul-Verbal nr. 1, încheind procedura de selectare a sectorului de reparație a drumului prin semnăturile sale.

Tot ea, în calitate de complice a ascuns de la Consiliul local *****, raionul *****, și l-a favorizat tăcit pe primarul Palamaru Ion, care, bazîndu-se pe Procesul-Verbal nr. 1

din 30.06.2021 și Deciziei Consiliului nr.1/2 „cu privire la corelarea bugetului primăriei satului ***** pe anul 2021” din 22.01.2021, prin care a fost aprobată suma de 800,00 mii lei transferuri cu destinație specială, inclusiv suma 500,0 mii lei pentru infrastructura drumuri locale, în lipsa unei decizii concrete privind atribuirea sectorului de drum și inițierea achiziționării lucrărilor, împreună cu primarul Palamaru Ion, Durlescu Raisa *****, inginer cadastral/perceptor fiscal și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, au solicitat elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația drumului selectat în lipsa deciziei Consiliului local *****, iar ulterior la 19 iulie 2021 permit anunțarea licitației pe platforma de achiziții, iar la 02 august 2021 în rezultatul evaluării a 3(trei) oferte desemnează câștigătoare SA „Drumuri Cimișlia” în baza criteriului prețul cel mai scăzut, cu care Palamaru Ion, în calitate de reprezentant din numele Primăriei satului *****, raionul *****, la 11 august 2021 încheie Contractul de antrepriză nr. 15 la suma de 439 352,66 lei BNM, lucrări executate de antreprenorul SA „Drumuri Cimișlia” care, la 12 octombrie 2021 au fost încheiate și recepționate de către membrii comisiei, care au condus la achitarea sumei de 439 352,66 lei BNM, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA007644361 din luna noiembrie 2021.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, adică, Primăriei s. *****, raionul *****, valoarea căruia constituie mărimea de 439 352,66 lei BNM.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 328 Cod penal fiind introdusă la al. (2) lit. a) agravanta „săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, prevăzută până la operarea modificărilor la art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatei Milcev Svetlana).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,

inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (3) Cod penal, care prevede că prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte, prin modificările operate de legiuitor se impune modificarea acuzării înaintate inițial.

Acțiunile **Milcev Svetlana** *****, conform modificărilor la legea penală au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2),(5), art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform indicilor: *„complicitatea la realizarea comiterii, și săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Durlescu Raisa *****, se învinuiește de faptul că, ea, activînd în calitate de inginer cadastral/perceptor fiscal al primăriei s. *****, raionul *****, fiind persoană publică, de comun acord cu primarul localității Palamaru Ion *****, care este persoană cu funcție de demnitate publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, angajații primăriei contabil-șef Milcev Svetlana *****și consilierul în cadrul Consiliului local *****, r-nul *****, Stoianov Vladislav, în calitate de participanți activi, fiind persoane învestite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute lege, în continuarea acțiunilor ilegale folosindu-se intenționat de situația de serviciu, începînd cu luna martie 2021, aflîndu-se în s. *****, raionul *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cunoscînd că, conform Procesului-Verbal al ședinței Consiliului local ***** din 19.03.2021 deja, a fost adoptată Decizia nr.2/17 cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și identificarea porțiunilor de drum pentru reparație unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparație a acostamentelor, betonarea canalelor și instalarea unei țevi de scurgere a apelor, ignorînd decizia menționată, acționînd conștient prin depășirea atribuțiilor de serviciu, împreună cu primarul localității, fiind în subordinea acestuia, considerînd unipersonal că nu există necesitatea convocării consiliului local și în lipsa unui caz de maximă urgență, fără existența unui temei legal, au acceptat în mod

tăcit, favorizînd primarul la emiterea Dispoziției din 29 iunie 2021 privind instituirea grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 39-d, în care s-au inclus angajați ai primăriei din subordine și un consilier, menționați mai sus, prin care își asumă executarea prezentei dispoziții.

În continuarea intențiilor sale ilegale, Durlescu Raisa sub conducerea nemijlocită a lui Palamaru Ion, acesta fiind în calitate de organizator, împreună cu contabilul-șef Milcev Svetlana și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, la 30 iunie 2021, acționînd prin limitarea dreptului de vot al Consiliului local, au petrecut ședința de lucru fără consultarea comisiilor instituite în cadrul Consiliului local și al cetățenilor, iar ca rezultat identifică unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat și anume „reparația porțiunii de drum de la fîntîna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei Mihailov” și hotărăsc în acest sens selectarea acestei porțiuni, ședința fiind consemnată în Procesul-Verbal nr. 1, încheind procedura de selectare a sectorului de reparație a drumului prin semnăturile sale.

Tot ea, în calitate de complice a ascuns de la Consiliul local *****, raionul *****, și l-a favorizat tăcit pe primarul Palamaru Ion, care, bazîndu-se pe Procesul-Verbal nr. 1 din 30.06.2021 și Deciziei Consiliului nr.1/2 „cu privire la corelarea bugetului primăriei satului ***** pe anul 2021” din 22.01.2021, prin care a fost aprobată suma de 800,00 mii lei transferuri cu destinație specială, inclusiv suma 500,0 mii lei pentru infrastructura drumuri locale, în lipsa unei decizii concrete privind atribuirea sectorului de drum și inițierea achiziționării lucrărilor, împreună cu primarul Palamaru Ion, contabilului-șef Milcev Svetlana și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, au solicitat elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația drumului selectat în lipsa deciziei Consiliului local *****, iar ulterior la 19 iulie 2021 permit anunțarea licitației pe platforma de achiziții, iar la 02 august 2021 în rezultatul evaluării a 3(trei) oferte desemnează cîștigătoare SA „Drumuri Cimișlia” în baza criteriului prețul cel mai scăzut, cu care Palamaru Ion, în calitate de reprezentant din numele Primăriei satului *****, raionul *****, la 11 august 2021 încheie Contractul de antrepriză nr. 15 la suma de 439 352,66 lei BNM, lucrări executate de antreprenorul SA „Drumuri Cimișlia” care, la 12 octombrie 2021 au fost încheiate și recepționate de către membrii comisiei, care au condus la achitarea sumei de 439 352,66 lei BNM, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA007644361 din luna noiembrie 2021.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, adică, Primăriei s. *****, raionul *****, valoarea căruia constituie mărimea de 439 352,66 lei BNM.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 328 Cod penal fiind introdusă la al. (2) lit. a) agravanta „săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, prevăzută până la operarea modificărilor la art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatei Durlescu Raisa).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (3) Cod penal, care prevede că prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte, prin modificările operate de legiuitor se impune modificarea acuuzării înaintate inițial.

Acțiunile **Durlescu Raisa** *****, conform modificărilor la legea penală au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2),(5), art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform indicilor: *„complicitatea la realizarea comiterii, și săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Audiind inculpații, reprezentantul părții vătămate, martorii, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile inculpaților Palamaru Ion ***, Stoianov Vladislav *****, Durlescu Raisa**

*****, **Milcev Svetlana** ***** nu se conțin elementele infracțiunii încriminate, din următoarele considerente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public etc.

Potrivit art. 93 al.1,2,3 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;2) raportul de expertiză;3) corpurile delict;4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;5) documentele (inclusiv cele oficiale);6) înregistrările audio sau video, fotografiile;7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele. (3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 99 CPP, (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.(2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art.100 al.1,4 CPP, (1) Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod. 4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 al.1,3,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată..(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatului **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* , acuzatorul de stat a adus drept probe:

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate și civile Baidu Stela, martorului Bratunov Piotr, Ciobanu Nicolae, Stibelschi Natalia, Jentimir Mirabela, Balan Gheorhe date în cadrul urmăririi penale și audiate în cadrul cercetării judecătorești;
- Răspunsul primăriei s. ***** r-nul ***** din 25.11.2021 nr. 146 cu anexe;

- Răspunsul primăriei s. ***** r-nul ***** din 25.12.2021 nr. 144 cu anexe;
- Decizia Consiliului local ***** nr. 8/1 din 17.12.2021;
- Ordonanța și p-v de ridicare a copiilor documentelor ce țin de achiziția lucrărilor privind reparația unei porțiuni de drum din s. *****, r-nul ***** cu materialele anexe din 11.03.2022 de la primăria s. *****, r-nul *****;
- Răspunsul Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat nr. 1303/Ot7-87 din 04.04.2022
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.05.2022 reparația unei porțiuni de drum din s. *****, r-nul ***** cu planșă foto anexă;

În calitate de corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute următoarele obiecte:

- ***Pachetul nr. „1”*** documentele ridicate de la primăria s. ***** r-nul ***** la 17 mai 2022, actele ce țin de achiziția lucrărilor privind reparația unei porțiuni de drum din s. *****, r-nul ***** din 02.08.2022 și anume:
 - *procesul-verbal al ședinței grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 1 din 30.06.2021 pe 2 file;*
 - *Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț, beneficiar de stat primăria s. ***** r-l *****, obiectul achizițiilor reparație unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****, cantitatea imbracaminte de beton asfaltic 1000 m², valoarea de deviz 501 248,47 lei, pe 5 file;*
 - *Anunț de participare privind achiziționarea lucrărilor de reparație unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****, pe 4 file;*
 - *Decizie de atribuirea contractului de achiziții publice nr. 1 din 02.08.2021, obiectul de achiziții „reparația unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****”, darea de seamă nr. 1 din 04.08.2021 și p-v nr. 1 din 02.08.2022 unde au fost evaluate ofertele celor trei întreprinderi, pe 11 file;*
 - *Oferta depusă de SA „Drumuri Cimișlia” în valoare de 366127,22 lei fără TVA, cu TVA suma fiind de 439352,66 lei, cu toate actele anexe pe 25 file;*
 - *Contractul de antrepriză nr. 15 din 11 august 2021 încheiat între primăria s. *****, r-nul ***** cu SA „Drumuri Cimișlia”, obiectul contractului fiind*

- „reparația unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****” cu durata de execuție de 45 zile, la suma de 439 352,66 lei, pe 8 file;*
- *Contractul nr. 19 din septembrie 2021 încheiat cu responsabilul tehnic d-nul Balan Gheorghe, la porțiunea de drum menționată la suma de 4393 lei, pe 2 file;*
 - *Patru procese-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse pe porțiunea de drum reparată, executant SA „Drumuri Cimișlia” și responsabil tehnic Balan Gheorghe, pe 4 file;*
 - *Scrisoarea SA „Drumuri Cimișlia” din 03.11.2021 nr. 64 pe 1 filă;*
 - *Notă informativă cu anexe procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pe octombrie 2021 primul la suma de 408607,58 lei și al doilea la suma de 30745,08 lei în original cu semnăturile dirigintelui de șantier Șveț Vasile și sigiliul, responsabil tehnic Balan Gheorghe cu semnătura și sigiliul, primăria în persoana primarului Ion Palamaru cu sigiliul primăriei și sigiliul SA „Drumuri Cimișlia” pe 5 file;*
 - *Factura fiscală seria și nr. EAA007644361 din 12.11.2021/29.10.2021 furnizor SA „Drumuri Cimișlia”, cumpărător primăria satului ***** r-nul ***** , la suma de 439352,66 lei semnate de ambele părți și cu sigiliul acestora, pe 1 filă.*

Reprezentantul părții vătămate Baidu Stela instanței de judecată a declarat, că în anul 2021 a deținut funcția de consilier. Atribuțiile de bază în consiliul local ***** – face parte din Comisia de specialitate Agricultură și amenajarea teritoriului, participă la ședințele consiliului local, inclusiv la ședințele Comisiei de specialitate, participă la luarea deciziilor, gestionarea bugetului local, alocarea ajutoarelor financiare în interesul locuitorilor satului *****.

Referitor la alocarea mijloacelor financiare din bugetul local (fondul rutier) în perioada anului 2020-2021, Palamaru Ion – primarul satului ***** a folosit mijloacele financiare din fondul rutier în lipsa deciziei Consiliului local, astfel dumnealui la data de 16.12.2020 a făcut contract cu firma „Auto-Caravana”. Proces-verbal de dare în exploatare a lucrărilor finalizate cu factura fiscală, dar de fapt la fața locului nu era adus

încă pietriș sau alte materiale necesare lucrărilor. La data de 19.03.2021, Consiliul local adoptă decizia privind utilizarea banilor din fondul rutier 2020-2021 privind repararea acostamentelor pe str. Tnereului (A.Matei – G.Tomescu), repararea canalului și țevei de scurgere (Cazacu). La momentul adoptării deciziei încă nu erau pornite lucrările pentru drumul care l-a ales primarul din considerente personale, acolo fiind strada unde dumnealui locuiește și porțiunea dată de drum se prelungește prin pădure unde nu sunt case de locuit nu este strada.

Ulterior organul de urmărire penală a DGT Sud a CNA a constatat abaterile admise de către Palamaru Ion în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu la încheierea și procedura contractului cu Auto-Caravana, primarul continuă încălcările deciziei Consiliului local din 19 martie 2021 construind drum la dorința dumnealui.

Mai apoi, în ianuarie 2021, consiliul local aprobă în bugetul local suma de 800.000 lei printr-o decizie de corelare a bugetului, nefiindu-le prezentate în fond despre procedura de lucru a porțiunii de drum care urmează a fi asfaltată și alte proceduri ce țin de competența consiliului. Abia în luna octombrie 2021 a aflat de pe mtender.gov.md despre intenția primarului de a utiliza 500 mii din fondul local, deja fiind scos la licitație lucrările pentru asfaltarea drumului, ea personal nu a asistat la vreo ședință unde să se hotărască sau să se ia vreo decizie despre porțiunea de drum care prioritar ar necesita lucrări de asfaltare, nu a știut despre licitație și alte proceduri care au fost luate. Mai apoi, la sfârșitul lunii octombrie- începutul lunii noiembrie 2021 a văzut mașinile cu asfalt pe strada unde dumnealui domiciliază, acestea fiind și criteriul după care a ales anume această stradă.

Fiind studiată întrebarea în cauză a aflat că primarul a emis o dispoziție prin care a constituit comisia grupului de lucru privind achiziții publice, în care președintele grupului fiind însuși Palamaru Ion, membrii: consilier local – Stoianov Vladislav, Milceva Svetlana – contabil-șef, Durlescu Raisa – percepitor fiscal și secretarul grupului fiind Jentimir Mirabela – fosta secretara a Consiliului local *****, care s-au întrunit și au selectat porțiunea de drum care urma a fi asfaltată fără a consulta Consiliul local *****, în lipsa unei decizii în acest sens și anume au selectat porțiunea de drum în

preajma locuinței primarului Palamaru Ion. Ulterior a fost comandat proiectul și anunțată petrecerea licitației, la fel fără a înștiința consilierii și în lipsa unei decizii.

A fost contractat un contract cu firma SA „Drumuri Cimișlia” care și, a executat lucrările și ulterior achitate din bugetul local cu suma 439.352,66 lei BNM.

La 17.12.2021, la inițiativa a 1/3 din consilieri s-a inițiat ședința extraordinară „Cu privire la constatarea prejudiciului cauzat” unde s-a decis că suma în mărime de 439.352,66 lei contractată și achitată executprilor lucrărilor de reparație a str.Tineretului (Palamaru Ion) reprezintă pentru bugetul local un prejudiciu considerabil deoarece în localitate sunt străzi mult mai deplorabile unde locuiesc familii cu copiii școlari care trebuie să iasă la traseu spre autobusul școlar, spre grădiniță. Deoarece în strada unde locuiește primarul, anterior, în același an luna aprilie 2021 s-a efectuat lucrări pentru reparație a drumului în varianta albă, asphaltarea acestuia nefiind prioritară față de alte porțiuni sau străzi din sat. De aceea consideră că, a fost cauzat un prejudiciu considerabil atât pentru bugetul local, cât și pentru alți locuitori ai satului ***** care urmează a fi restituit deoarece banii utilizați cum a mai menționat nu au fost utilizați conform destinației și anume nu a fost executată decizia din 19 martie 2021, respectiv acostamentele au rămas nebetonate, canalele de scurgere la fel și bani în buget nu sunt la moment pentru finisarea acestor lucrări. Respectiv roagă intervenirea pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Martorul Diulgherov Stepan *****, instanței de judecată a comunicat că, este consilier al ***** din 2003. În anul 2021 s-a pornit construcția drumului care merge din direcția pădurii și se unește cu str. Tineretului. A fost adus pietriș, descărcat. Fiind întrebați de localnici despre aceste lucrări ei consilierii nu cunoșteau nimic. S-au apropiat de primarul Palamaru Ion și acesta le-a spus că face drumul, a întrebat cum face drumul dacă consilierii nici nu sunt la curent, nu a fost luată nici o decizie. În aprilie 2021 s-a așternut varianta albă tot drumul, iar în octombrie 2021 a fost asfaltat doar o bucată. Despre asfaltare de asemenea nu a cunoscut, acest drum urma să fie reparat, însă mai târziu. Cu privire la asfaltare nu a fost nici o decizie a consiliului în acest sens, a fost vorba să fie asfaltate câți-va metri pe porțiunea de drum de pe str. Tineretului, care se unește un drum cu variant albă, nu a fost specificată porțiunea de

drum. Nu ține minte cine și cum au decis să fie asfaltat drumul, știe că s-a vorbit despre aceasta. Pentru anul 2021 nu a fost nici o decizie pentru reparația, construcția drumului. Nu cunoaște cine a efectuat lucrările și în baza căror documente. Nu cunoaște sursa banilor pentru asfaltarea drumului. La ședința consiliului local a participat când s-a decis referitor la prejudicial cauzat de către inculpați, s-au certat și atât. Nu cunoaște cum a fost apreciat prejudicial material. Consideră că totuși a fost cauzat un prejudiciu , deoarece trebuia să se consulte cu sătenii. A mai menționat că banii au fost alocați pentru construcția drumurilor, nu era indicat concret pentru care stradă au fost alocați, urmau să decidă ulterior. Consideră că calitatea drumului asfaltat este bună. A mai menționat că în anul 2021 a fost luată o decizie privitor la reparația unei porțiuni de drum pe această stradă, numai că altă porțiune de drum. Din 2021 și până în prezent nu a fost reparată porțiunea de drum conform deciziei.

Martorul Bratunov Petru instanței de judecată a declarat, că în anul 2021 primarul Palamaru Ion a decis fără decizia consiliului local să construiască un drum în s.Valea Pejei pe str. Tineretului. A fost adus pietriș 3-4 camioane în primăvara anului 2021. Drumul a fost nivelat și făcut în variant albă . Ei s-au adresat primarului care fără decizia consiliului a început lucrările de construcție a drumului, el a răspuns că singur a decis să construiască drumul. În toamna anului 2021 porțiunea de la fântână până la sfârșitul străzii Tineretului a fost asfaltat. Consiliul local nu a votat care anume porțiune de drum să fie reparată, urma să fie reparată o altă stradă, dar în realitate s-a reparat altă stradă, consiliul local nu a alocat bani pentru acest drum. Concretizează că decizia era de a face reparație tot pe str. Tineretului , numai că pe altă porțiune de drum. Pentru finisarea construcției drumului au fost alocate mijloace bănești de 850000 lei, acești bani nu aveau o destinație concretă care drum urma să fie reparat. La moment starea drumul reparat este în stare bună. Domiciliul său este pe porțiunea de drum nereparată. El fiind consilier are împuterniciri de a participa și în alte comisii din cadrul primăriei. Concretizează că porțiunea de drum care a fost reparată și porțiunea de drum în variant albă este pe aceeași stradă. A mai menționat că a participat la ședința consiliului local la care au decis privitor la prejudicial cauzat.

Martorul Ciobanu Nicolae instanței de judecată a declarat, că el este ales în calitate de consilier în consiliul local *****, în total au fost validați 9 consilieri din

diferite partide. Palamaru Ion a fost ales primar al *****. Chiar de la bun început între primar și consilieri s-a simțit o tensiune. La sfârșitul anului 2020 trebuia să fie folosiți banii alocați din fondul rutier și anume de a repara o stradă. La sfârșitul anului 2020 a auzit în sat că primarul a decis să repare o porțiune de drum care merge între ocolul silvic și grădinile unor cetățeni, adică o stradă care nu este necesar de reparat . S-a dus el personal la primărie și a întrebat contabilă -șef Milcev Svetlana, care i-a comunicat că este identificată o porțiune de drum, este proces verbal de recepție finală a lucrărilor, este devizul de cheltuieli, este factură fiscală și suplimentar s-au luat banii din fondul rutier pentru anul 2021. A făcut copii la aceste documente. El a rămas șocat că au fost utilizați banii din fondul rutier fără o decizie a consiliului local. Despre acest fapt el a anunțat consilierii. A mai declarat că la începutul anului 2021 au fost alocate surse bănești 500000 lei pentru reparația drumurilor și 300000 pentru reparația casei de cultură. Consilierii au decis de a se adresa la CNA. El personal consideră că a fost cauzat un prejudiciu material, or acești bani urmau a fi folosiți pentru reparația altei porțiuni de drum pentru reparația acostamentelor și scurgerilor. Orice mijloace bănești care vin la primărie trebuie să fie discutate la ședința comisiilor de specialitate și la ședința consiliului local. A menționat că bugetul primăriei este de 3000000 lei. Pe strada Tineretului locuiește consilierul Bratunov Piotr și consilierul Baidu Stela. Care-va obiecții la drumul asfaltat nu au înaintat. Executor la deciziilor consiliului local este primarul .Consideră că decizia consiliului din 19.03.2021 nu a fost executată și deaceia a și fost apreciat că suma de 430000 lei este o sumă mare pentru primăria *****.

Martorul Stibelschi Natalia ***** ,instanței de judecată a comunicat că, este consilier al Consiliului local ***** din anul 2019 până în prezent și este membru al comisiei economico-financiare și social-culturale. La data de 19.03.2021 a avut o ședință ordinară în care s-au discutat mai multe întrebări , una fiind bazată pe repartizarea fondului rutier pentru anul 2020, unde au luat hotărârea ca banii alocați din fondul rutir să fie utilizați la întărirea acostamentelor, betonarea canalelor de scurgere și instalarea unei țevi dintr-un sector de drum unde erau inundate, str. Ștefan cel Mare lângă gospodăria Cazacu, trebuia să fie instalată o țeavă care venea din sectorul pădurii. Ulterior această decizie nu a fost respectată, ca mai apoi aflând din exterior ca nerespectând această decizie banii alocați pentru fondul rutier să fie utilizați pentru

asfaltarea unui sector de drum care a fost selectat fără decizia consiliului. În luna octombrie 2021 a fost asfaltat acest sector de drum. Până la asfaltarea acestei porțiuni de drum s-a pus întrebare primarului Palamaru Ion când se vor demara lucrările de utilizare a fondului rutier, însă nu a primit explicații clare. Ulterior au înaintat o cerere la CNA. În anul 2020-2021 la comisia lor nu a fost discutat acest sector de drum. Nu cunoaște în baza cărui criteriu a fost format această comisie, nu a cunoscut despre formarea acestei comisii și cum au decurs achizițiile, se presupune să au fost utilizați banii alocați de Guvern și împreună cu fondul rutier pentru acești ani. Pentru anul 2021 au fost alocați bani de la Guvern în sumă de 800000 lei, și printr-o decizie au votat la partea de venit și cheltuieli ca suma de 500000 lei să fie repartizați pentru o porțiune de drum și 300000 pentru casa de cultură. Decizia din 10.03.2021 nu cunoaște de ce nu a fost executată. În legătură cu cererea adresată la CNA consiliul s-a convocat într-o ședință extraordinară și au stabilit împreună cu consilierii că a fost adus un prejudiciu pentru localitate considerabil, deoarece au fost utilizați nu după destinație, în localitatea lor există și alte drumuri care necesitau lucrări strigente decât cele pe porțiunea care s-a asfaltat. După o cercetare mai amănunțită li s-a adus la cunoștință consilierilor despre grupul de lucru pentru desfășurarea achizițiilor, dispoziția emisă în acest sens. În grupul de lucru a fost inclus primarul Palamaru Ion, consilierul Stoianov Vladislav, inginer funciar Durlescu Raisa, contabil șef Milcev Svetlana și secretarul grupului de lucru fostă secretară a consiliului Jentimir Mirabela. Drumul care a fost asfaltat era învelit cu pietriș ulterior s-a asfaltat. În prezent drumul asfaltat este utilizat de săteni. Probabil că drumul asfaltat a fost luat la balanța primăriei, nu cunoaște exact. Pe drumul care a fost asfaltat locuiește mama primarului, iar pe cel care urma să fie reparat locuiesc doi consilieri. În calitate de consilier Stoianov Stanislav are dreptul să participe la comisiile organizate de primărie, nu este nici o restricție. Concretizează că la ședința consiliului din 19.03.2021 suma alocată de Guvern în sumă de 800000 lei le-au aprobat la venituri fără ca să fie precizată porțiunea de drum care urma să fie repartizați acești bani. La această ședință a participat și primarul Palamaru Ion, însă el nu a înaintat care-va propuneri pentru a repara o altă porțiune de drum.

Martorul Jentimir Mirabela, instanței de judecată a declarat, că în anul 2020-2021 ea a fost angajată în calitate de secretar al consiliului local din cadrul

primăriei *****. În ianuarie 2021 a fost aprobată decizia privind corelarea bugetului local prin care a fost aprobată suma de 800000 lei în bugetul local, 500000 lei erau preconizați pentru destinații speciale, adică se prevedea reparația drumurilor din localitate, ceilalți bani 300000 lei erau prevăzuți pentru reparația casei de cultură. Reparația casei de cultură nu a fost efectuată. Mai târziu au recepționat de la un grup de cetățeni o petiție, care solicita reparația unei porțiuni de drum de pe str. Tineretului și care se deplasează zi de zi pe acest drum, bătrâni care aveau nevoi de acces la primărie, poștă, magazine, locații importante. Apoi a fost emisă o dispoziție a primarului privind formarea unui grup de lucru pentru a hotărâi porțiunea de drum care urmează a fi reparaată. În componența grupului de lucru intra primarul Palamaru Ion, Stoianov Vladislav, Milcev Svetlana, Durlescu Raisa și ea în calitate de secretar al grupului. Au fost analizate câte-va variante și s-a hotărât că drumul respectiv necesita de a fi reparat, deoarece era un drum de o importanță majoră, era problematic și într-o stare urâtă. Mai târziu a fost inițiată procedura de achiziții publice, totul a fost efectuat legal. A mai menționat că în iunie 2021 a fost emisă o decizie prin care se solicita repartizarea fondului rutier, dar nu au fost indicate sursele deoarece atunci fondul rutier expirase. Mai târziu când s-au inițiat lucrările de reparație erau ceva divergențe, uni consilieri erau nemulțumiți, a fost solicitată repararea acostamentelor de drum, dar deja nu se mai putea de efectuat aceste lucrări deoarece banii deja erau folosiți. Decizia dată urma să fie emisă mai devreme, deoarece existau termeni, dar consiliul au târăgănat și expirase toți termenii. Consideră că nu a fost săvârșită vreo infracțiune sau a fost adusă o daună consiliului local sau sătenilor, deoarece totul s-a făcut legal, s-a urmărit și s-a ținut cont de nevoile persoanelor din localitate, s-a satisfăcut petiția lor, s-a făcut în folosul societății. În martie sau aprilie 2021 a fost emisă decizia consiliului cu privire la reparația unei porțiuni de drum, fără a fi indicată porțiunea, care urma să fie identificată mai târziu. Decizia consiliului local privind reparația acostamentelor, curățarea canalelor de scurgere a fost aprobată în iunie-iulie 2021, dar nu au fost identificate sursele executării lucrării și ea a refuzat semnarea deciziei respective, deoarece fondul rutier deja expirase la acel moment. Grupul de lucru a fost format în mai-iunie 2021 și sursa a fost identificată de acest grup de lucru, cât și care lucrări urmează a fi efectuate. Ședințele grupului de lucru au fost duse în limba română și rusă, procesul verbal a fost redactat în limba română. Membrii grupului de lucru cunosc bine limba română, dar

unora le este mai comod să se exprime în limba rusă. Actele de inițiere a procedurii de licitație a pregătit Milcev Svetlana și Ion Palamaru. A fost emisă decizia privind formarea grupului de achiziții publice, a participat și la ședința de achiziții, în grupul de lucru după cum își amintește erau și câți-va consilieri, unanim s-a aprobat oferta, s-a urmărit cel mai mic preț, au fost analizate toate ofertele și s-a luat hotărârea cea mai potrivită.

Inculpatul Palamaru Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că el consideră că în acțiunile sale și a colegilor săi nu persistă asemenea infracțiune, lipsind latura obiectivă a infracțiunii. Toate acțiunile grupului de lucru au fost coordonate cu specialiștii în cadrul primăriei, trezoreria de stat și Cancelaria de stat. Grupul de lucru a fost format prin dispoziția primarului, fiind el Palamaru Ion, contabil-șef al primăriei Milcev Svetlana, inginer funciar Durlescu Raisa, secretarul consiliului Jentimir Mirabela și consilierul Stoianov Vladislav. Sarcina grupului de lucru era conformat potrivit Legii 131 din 03.07.2015, trebuia să achiziționeze reparația unui sector de drum. Astfel s-a purces în conformitate cu art.14 al Legii sus numite, privind exercitarea atribuțiilor de către autoritățile contractante . Al.1 prevede, majoritate contractantă își exercită atribuțiile prin intermediul unui grup de lucru creat în acest scop din funcționari și specialiști cu experiență profesională în acest domeniu a achizițiilor publice din cadrul autorității contractante în limitele personalului. În funcție de obiectul achizițiilor, autoritatea contractantă poate crea unul sau mai multe grupuri de lucru. Din data rectificării begetului 22.01.2021 în luna iunie consiliul local nu a venit cu inițiativa privind reparația carui-va sector de drum local. Prin dispoziția primarului localității nr. 39 D din 29.06.2021 cu privire la instituirea grupului de lucru, privind achizițiile publice, lucrări de reparația unui sector de drum a fost format un grup de lucru din funcționarii sus menționați fiind stabilite rolurile fiecăruia, astfel cum prevede regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.834 din 13.09.2010 și art.15 al Legii nr. 131 privind achizițiile publice. Astfel la 30.06.2021 grupul de lucru s-a întrunit în cadrul unei ședințe de lucru pe tematica „ Identificarea unui sector de drum pentru a fi reparat ”. Membrii grupului, analizând situația de facto a stării drumurilor din localitate, solicitările localnicilor au ieșit cu propunerea de a fi asfaltată porțiuni de drum din segmentul „ fântâna de pe

strada Tneretului din preajma gospodăriei Vechiu Elena până la locuința familiei Mihailov Pavel, care de fapt reprezenta ultima casă în acest segment de drum, care în comparație cu alte străzi este cea mai populată, se afla într-o stare deplorabilă, este greu practicabilă, îndeosebi pe timp ploios, reprezintă un flux sporit de circulație rutieră și pietonală, face legătura între traseul central cu biserica din localitate, oferă acces la oloinița din sat și leagă strada cu oficiul poștal și primăria. Pe această stradă locuiesc mulți pensionari, care pentru a ajunge la destinațiile enumerate sunt impuși să inconjoare o parte bună din sat. Astfel membrii grupului unanim au primit decizia de a iniția lucrările de reparație a porțiunii de drum sus numit și însărcinarea aparatului primăriei cu petrecerea procedurii de licitație publică pentru această lucrare după cum prevedea legislația în acest domeniu. Ulterior, respectând procedura de achiziții publice și în strictă conformitate cu prevederile legale a fost angajată întreprinderea „Andrieș prim ” specializat în domeniul elaborării proiectelor și devizelor de cheltuieli care a și elaborat proiectul și devizul de cheltuieli pentru lucrarea menționată. Obținând actele necesare, devizul local de cheltuieli, catalogul de prețuri, devizul de resurse, a fost demarată procedura de achiziție a lucrărilor cu publicarea cerinței pe portalul achizițiilor publice. La data de 02.08. 2021 în urma desfășurării achizițiilor publice, grupul de lucru s-a întrunit într-o nouă ședință pentru achiziții privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul COP(cerere, oferte și prețuri), astfel a fost examinată deschiderea ofertelor candidaturilor prezentate în cadrul procedurii de achiziții nr.1 din 02.08.2021 publicată în Tender din 19.07.2021. În cadrul examinării s-a constatat că până la 02.08.2021 ora 10:00 a fost depuse 3 oferte candidaturi după cum urmează: SA,„Drumuri Cimișlia”, DelrabForța de securitate ” și SRL,, Alexander Group”, unde în rezultatul examinării evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, câștigătorul a fost desemnat după criteriul„cel mai mic preț” SA,„Drumuri Cimișlia” , fiind încheiat contractul de achiziție cu cei din urmă. De asemenea pentru monitorizarea lucrărilor de reparații începând cu demararea lucrărilor și până la recepția finală, la 11.09.2021 a fost contractat specialistul tehnic în domeniu Balan Gheorghe în calitate de responsabil tehnic. La 11.08.2021 a fost încheiat contractul de antrepriză nr.15 privind achiziții prin cerere, oferte și preț cu câștigătorul SA,, Drumuri Cimișlia ”. După finisarea lucrărilor, de către responsabilul tehnic Balan Gheorghe și dirigintele certificat de șantier Șveț Vasile, au fost întocmite procesele verbale nr.1,2,3,4 de verificare a calității lucrărilor ce

devin ascunse precum și nota informativă privind valoarea lucrărilor executate și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate ce au fost semnate de către primarul Ion Palamaru și reprezentantul SA„Drumuri Cimișlia ”. Potrivit pct. 23 al regulamentului cu privire la achizițiile publice, contractul de achiziție publică a fost înregistrat în trezoreria de stat teritorială. Potrivit pct.25 al aceluiași regulament, supravegherea realizării achizițiilor publice se efectuează de către trezoreria de stat sau trezoreriile teritoriale al Ministerului Finanțelor. Art.14 al Legii nr.141 din 03.07.2015 privind achizițiile publice prevede clar la al.1 , că autoritatea contractantă își exercită atribuțiile prin intermediul unui grup de lucru creat în acest scop din funcționari și specialiști cu experiență profesională în domeniu din cadrul autorității contractante. Autoritatea contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute de acestea . Autoritatea contractantă este în drept să atragă, în caz de necesitate , în componența grupului de lucru specialiști și experți în domeniu ceea ce și s-a executat fiind contractat specialistul în domeniul construcțiilor Balan Gheorghe. În exercitarea atribuțiilor membrilor grupului de lucru precum și specialistul certificat sunt autonomi, imparțiali și se supun numai legii. Se interzice exercitarea oricărei influențe cu scopul de a determina membrul grupului de lucru precum și specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice, să-și îndeplinească atribuțiile contrar prevederilor prezentei legi. Potrivit legii nr. 435 din 28.12.2006 privind decentralizarea administrativă unul din domeniul proprii de activitate ale activității publice locale conform art.4 lit.d este construcția , întreținerea și iluminarea străzilor și drumurilor publice. Potrivit legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.3, principiile de baza administrației publice locale al.1, prevede : administrarea publică în unitățile administrativ teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în problemele locale. Art.8 al.2 al aceleiași legi prevede: Consultarea populației în problemele de interes local care preocupă o parte din populația autorității administrativ-teritoriale pot fi organizate diverse forme de consultări, audieri publice și convorbiri. Decizia care a fost examinată la ședința consiliului local cu privire la prejudiciul adus este una ilegală, dat fiind că în atribuțiile consiliului nu este prevăzută această procedură. Această decizie nu a fost publicată în conformitate cu art.20 din Legea nr. 436 privind administrația

publică locală, dat fiind faptul că nici secretarul nu a contrasemnat-o, astfel cu prevede legislația în domeniu, motivele fiind invocate de către dna Jentimir Mirabela în ședința de judecată. Această decizie nu are și nu poate avea o putere juridică. La ședința consiliului local din 17.12.2021, consilierii care au votat-o nu au putut aduce care-va argumente legale din care motiv nu sunt de acord cu reparația acestei porțiuni de drum și prin ce grupul de lucru, pe marginea achiziției acesteia, a adus prejudiciu considerabil autorității publice locale. Potrivit Legii nr. 436 privind administrația publică locală și Legii privind finanțele publice locale, controlul financiar asupra autorităților publice îl efectuează Ministerul Finanțelor prin intermediul subdiviziunilor din subordine. Potrivit legii susnumite primarul și aparatul primăriei gestionează bugetul local în limitele alocațiilor aprobate. La ziua de azi această porțiune de drum este intensiv utilizată de către locuitori, i se aduc sincere mulțumiri pentru faptul că a devenit ușor practicabilă. Odată cu blocarea centrului satului de diferite situații de reparații, accidente, această porțiune de drum este utilizată de transportul care circulă din s. Javgur, Marienfield, pentru a ajunge la traseul național Hîncești- Cimișlia. Astfel toate acțiunile sale și a grupului de lucru au suport legal. La întrebările procurorului: Nu ține minte când a fost întocmit procesul verbal al ședinței grupului de lucru în aceeași zi când a fost emisă decizia, însă procedura a fost respectată. Porțiunea de drum care a fost asfaltată nu a fost recent reparată în varintă albă, doar, conform procedurilor tehnice, înainte de a se așterne un strat de asfalt se așterne un strat de pietriș, varianta albă a intrat în aceeași sumă de bani. Pietrișul este un substrat al asfaltului și a fost inclus în devizul de cheltuieli. Întreprinderea care a câștigat licitația nu a lucrat la varianta albă. Referitor la inventarierea drumurilor din localitate, nu este specialist în contabilitate, este un cadru care în perioada concretă în an se face această revizie. Urgența de a efectua asfaltarea pe porțiunea aceasta de drum a fost deoarece nu are sens iar să fie efectuată varianta albă și să spele ploaia, s-a pus ca scop, în măsura posibilităților, anual de a asfalta câte o porțiune de drum. A participat la toate ședințele consiliului local în prima jumătate a anului 2021. A cunoscut despre decizia anterioară prin care a fost identificată o porțiune de drum de a repara scurgerile, betonarea bordurii, dar nu a putut fi executată, din motiv că sursele financiare indicate în decizie a fost fondul rutier pentru anul 2019-2020, care are numere contabile ale lor și a fost indicate în aceste decizii ca nemijlocit betonarea acestor canale care și-au dorit-o și nu au făcut un deviz

de cheltuieli, să vadă ce resurse ar trebui. Resursele erau contractate încă înainte a anul nou 2020, dar decizia dată a fost primită ulterior în luna martie, adică peste 3 luni și grupul de consilieri care au votat-o intenționat au indicat că aceste lucrări să fie reparate din fondul rutier, necâtând la faptul că au fost aduse argumente de către el și de către specialistul contabil - șef al primăriei Milcev Svetlana privind imposibilitatea executării acesteia. Suma de 439 352 lei este atribuită la contractul de evaluare. Primarul era în drept să inițieze o procedură de achiziție în valoare care depășește o anumită limită, primarul este în drept să formeze grupul de lucru și în anii precedenți tot așa s-a procedat, fapt care poate fi confirmat de către contabilul primăriei. La achiziționarea lucrării porțiunii de drum au fost folosiți din sursele parvenite de la Guvern. Până a începe lucrările a fost implicat specialistul tehnic d-nul Balan Gheorghe, care are certificat, licență. Criteriile au fost expuse în procesul verbal al ședinței grupului de lucru. În procesul verbal a fost indicat participanții, membrii de lucru care anterior ia numit, dar d-nul Balan Gheorghe a fost contractat ca specialist în domeniu, care a monitorizat lucrarea. În a doua jumătate a anului 2021 a participat la toate ședințele consiliului local. Banii au fost aprobați de Guvern cu specific „reparația drumului”, nu au putut fi cheltuiți pentru altceva, în biroul de serviciu dispunea de calculator. Actele primare privind dispoziția de constituire a grupului de lucru, procesul verbal al ședinței de lucru a fost întocmit de către secretara grupului de lucru. În procesul verbal este indicat cine a propus reparația porțiunii de drum. Nu cunoaște când ultima dată a fost reparată porțiunea de drum pe care s-a efectuat asfaltarea. Fondul rutier 2020-2021 s-a folosit pentru altă porțiune de drum care nu se referă la acest caz. Nu el a colectat semnăturile cetățenilor din localitate și nu cunoaște dacă în solicitarea acestora era indicat despre asfaltarea porțiunii de drum sau varianta albă a drumului. În timpul ședinței de lucru a analizat solicitarea cetățenilor, cu care s-au dus discuții anterior, a consultat cetățenii și el personal și anume toate categoriile de vârstă, pensionari, cetățeni care locuiesc pe strada dată, cât și cei care locuiesc pe alte străzi. Grupul de lucru a decis asfaltarea porțiunii de drum, el are așa împterniciri. Nu este necesar un act care ar confirma că a consultat cetățenii, legea spune clar că se consultă verbal. Din cauza calității drumului respectiv au avut loc accidente pe această porțiune de drum. Din data ședinței grupului de lucru din 30.06.2021 și până în perioada achiziei nu ține minte dacă au fost care-va ședințe ale consiliului local. El a înștiințat verbal consilierii despre

decizia de a repara această porțiune de drum. La întrebarea instanței: Decizia consiliului privitor la stabilirea prejudiciului nu atrecut controlul legalității. La întrebarea procurorului: În cadrul ședinței de lucru procesul-verbal a fost dus în limba de stat. Stoianov Vladislav, Milcev Svetlana, Durlescu Raisa au cunoscut esența ședinței grupului de lucru. Durlescu Raisa și Milcev Svetlana sunt funcționari publici.

Inculpatul Stoianov Vladislav instanței de judecată a declarat, că el fiind consilier în consiliul local *****, r-nul ***** a fost invitat la începutul verii anului 2021 de către primarul ***** să participe la o comisie de lucru, în calitate de membru privitor la asphaltarea unei porțiuni de drum. În cadrul comisiei au discutat ce fel de porțiune de drum va fi asfaltată. În comisie era Palamaru Ion , Milcev Svetlana, Raisa Durleascu, Jentimir Mirabela și el. El a propus să fie asfaltată porțiunea de drum de la Mihailov Pavel până la Vechiu Elena. A fost întocmit un proces verbal. Propunerea de a asfalta anume acest drum a fost a sa. Când a dat această propunere s-a condus de faptul că pe această stradă locuiau mai multe persoane, iar pe cealaltă porțiune de drum locuiau mai puține persoane. La întrebarea avocatului Coadă Andrei : Care-va presiuni din partea altor participanți, a membrilor comisiei sau administrației locale nu au fost. Personal el nu a avut care-va beneficii de la construcția acelei porțiuni de drum.Toate sumele alocate au fost cheltuite pentru asphaltarea acestei porțiuni de drum. A fost prima și ultima dată când a participat în cadrul unei astfel de comisii. La întrebarea procurorului: Este locuitor al ***** . Activează în calitate de consilier în această primărie din 05.11.2019, atunci a fost validat mandatul de consilier și în prezent tot este consilier. În calitate de consilier din anul 2019 nu cunoștea despre plângerile cetățenilor privitor la porțiunea de drum dată. Secțiunea de drum de la casa lui Mihailov Pavel până la casa lui Batîru Vitalie a fost în variant albă, era pietriș și a fost construită în primăvara anului 2021, dar de la Batîru Vitalie până la Vechiu Elena a fost pus mai devreme nu în acel an, care cu anii s-a așezat. Secțiunea de drum de la Mihailov până la Batîru a intrat în secțiunea de drum care a pornit de la drumul central până la Batîru Vitalie, lucrările care au avut loc în primăvara anului 2021 și deja toamna 2021 a fost pus asfalt de la casa lui Mihailov Pavel până la fântână, casa Vechiu Elena. El a propus această porțiune. S-a propus să fie asfaltat drumul de la casa lui Mihailov până la fântână, sau mai la deal până la casa lui Tomescu Gheorghe, acolo nu prea locuiesc și rămân case numai din

partea de la vale, sau să asfalteze de la Vechiu până la ultima casă a lui Mihailov Pavel, unde locuiau mai mulți oameni din sat, după aceasta el s-a condus. În luna ianuarie 2021 consiliul local a primit o decizie cu privire la corelarea bugetului și a fost făcut un transfer de la Ministerul Finanțelor către primăria ***** a sumei de 800000 lei special predestinate pentru reparația drumurilor 500000 lei , iar 300000 lei pentru reparația casei de cultură. Acești 500000 lei trebuiau fi folosiți pentru reparația drumurilor. Rolul său în această comisie a fost ca la toți, au discutat ce porțiune de drum urmează să fie reparată , el a propus, ceilalți au susținut propunerea sa. Ședința de lucru a comisiei a avut loc în biroul primarului. Actele le-a întocmit secretarul comisiei Jentemir Mirabela, nu ține minte au fost olografe sau la calculator. Rolul d-lor Durlescu Raisa și Milcev Svetlana a fost ca și a sa , membri ai comisiei care au susținut poziția lui. Membrii comisiei verbal s-au expus. La urmă toți au semnat procesul verbal. El a vorbit în limba rusă, ceilalți membri nu-și aduce aminte în ce limbă au vorbit. A citit procesul verbal și l-a semnat. Când s-a dispus corelarea bugetului nu a fost stabilită porțiunea de drum . Dacă se face referire la ședința consiliului sătesc ***** din 19.03.2021 un grup de consilieri au ieșit cu propunerea să fie întărit un drum care a fost asfaltat pe str. Tineretului de la casa lui Matei Alexei până la casa lui Gheorghe Tomescu, să se facă acostamente, să fie betonate canalele de scurgere a apei. Propiectul a fost propus și pus pe ordinea de zi, a fost votat pozitiv, el personal a votat contra ,deoarece consilierii când au propus nu au identificat sursa financiară pentru executarea deciziei. Referitor la porțiunea asfaltată de la Mihailov până la Vechiu pe parcursul anului, la ședințele consiliului întrebarea dată nu a fost ridicată și nu a fost discutată. El personal , cât și alți consilieri nu au ridicat întrebarea în cadrul ședinței consiliului privitor la porțiunea de drum care a fost aleasă pentru asfaltare. Privitor la asfaltarea porțiunii de drum selectată a fost petrecută licitația, el personal nu a participat la licitație. A făcut cunoștință cu actele la contabilul Milcev Svetlana. Licităția a fost petrecută conform procedurii adică anunțul, ofertele, devizele de cheltuieli pe suma de 500000 lei, care a fost atribuită în scopul dat. În primărie exista comisia care se ocupa de achiziții. Valoarea lucrărilor constituie suma de 439000 lei. Lucrările identificate în decizia consiliului din martie 2021 pe parcursul anului nu au fost executate, deoarece nu au fost identificați bani pentru aceasta și până în prezent nu s-a făcut nimic. Un cadru normativ privitor la constituirea ședinței grupului de lucru, este dipozția primarului privind

formarea grupului de lucru. El nu este obligat să informeze alți consilieri ce a decis la ședința grupului de lucru. La întrebarea reprezentantului părții vătămate : În afară de consilier, el a făcut parte în comisia economico -bugetară și social-bugetară. Nota informativă privind decizia din ianuarie a prezentat consilierilor. În cadrul comisiei de specialitate a consiliului sătesc din care face parte nu a discutat despre porțiune de drum. Până la ședința grupului de lucru din ianuarie 2021 au fost précis 3 ședințe, poate au fost și mai multe. Cunoaște Legea nr.436. Concretizează că din suma de 800000 lei nu a auzit ca restul banilor să fi fost valorificați. La întrebarea avocatului Coadă Andrei: Dispoziția primarului cu privire la convocarea grupului de lucru nu a fost contestată este în vigoare până în prezent. Procesul verbal al ședinței grupului de lucru inclusiv și rezultatele licitației nu au fost contestate și sunt în vigoare. Decizia cu privire la corelarea bugetului care a avut loc în acel an nu a fost modificată, nu a fost anulată, abrogată. La întrebarea instanței: Vina nu o recunoaște. Nu consideră că ar fi cauzat prejudiciu primăriei *****, lucrul a fost executat în întregime, asfaltul este pe loc, totul este normal,lumea se folosește de acest drum.

Inculpata Durlescu Raissa, instanței de judecată a declarat, că în anul 2021, data, luna nu-și amintește, la sfârșitul zile de muncă secretarul consiliului sătesc Mirabela Jentimir a spus că prin ordinul primarului Palamaru Ion a fost introdusă în grupul de lucru a unei comisii. S-au întrunit membrii comisiei primarul Palamaru Ion, ea, contabilul șef Milcev Svetlana, consilierul Stoianov Vladislav și secretarul consiliului Mirabela Jentimir. Palamaru Ion a comunicat, că el s-a adresat la Guvern , care a alocat o sumă de bani pentru infrastructura satului , inclusiv și construcția străzilor și au propus împreună cu Stoianov Vladislav construcția drumului de la casa lui Mihailov Alexandr până la biserică, cunoscând că această porțiune de drum este foarte veche și demult nu a fost reparată și nu este sector asfaltat, la fel cunoaște că pe acest sector de drum sunt 22 de case și locuiesc 15 pensionari,copii, elevi în număr de 15 persoane, în timpul vacanței mai vin mai multe persoane, care la moment sunt peste hotarele țării, această porțiune de drum este foarte populat, la fel acest drum leagă partea de sud a satului, cu biserica și cimitirul satului, multe persoane care lucrează se folosesc de acest drum, tot pe acest sector partea de nord coboară în direcția primăriei și a oficiului poștal și deaceea nu a fost împotriva ca această porțiune de drum să fie asfaltată,

deoarece acest drum a fost construit în 1969. Această chestiune s-a pus la vot și ei toți au votat pentru reparația acestui drum. La întrebarea avocatului Găină Alexandru: La acel moment ea activase în funcție 4-5 luni. Ea are studii pedagogice, dar i s-a propus să activeze ca perceptor fiscal și ca inginer cadastral. Anterior nu a participat în grupuri de lucru și nici experiență de muncă. A fost primul grup de lucru în care ea a participat. La întrebarea avocatului Coadă Andrei: Personal ea nu deține de acte că acest sector de drum să fi fost luat la balanța primăriei. La întrebarea procurorului: Este originară din ***** și permanent a locuit acolo. La acel moment ea se afla în relații de muncă cu Palamaru Ion, Stoianov Vladislav, Milcev Svetlana. Despre existența dispoziției prin care a fost creat grupul de lucru a aflat în acea zi, când a fost invitată de d-na Jentimir Mirabela. D-nul Palamaru Ion le-a adus la cunoștință că a fost format grupul de lucru și că ea în calitate de inginer cadastral este inclusă în acest grup de lucru. La întrebarea instanței: Nu ține minte la ce dată a fost emisă dispoziția în acea zi sau cu o zi înainte. La întrebarea procurorului : A semnat, dar nu a citit , însă cunoaște și a înțeles că privitor la porțiunea de drum care trebuia asfaltată. Mai întâi a semnat că se află în grupul de lucru, iar apoi la următoarea ședință a semnat pentru repararea porțiunii de drum. La întrebarea instanței: În prima zi am fost informați și s-a propus această porțiune de drum, iar la altă ședință a fost ședința de achiziții publice, unde erau propuse 3 organizații – ofertanți în 3 plicuri diferite. La întrebarea procurorului : La ședința de lucru nu-și aduce aminte ca primarul să fi adus la cunoștință dispoziția care sector de drum să fie reparată. Cunoaște că au fost persoane din sat și au solicitat ca această porțiune de drum să fie reparată, ea singură cunoștea că această porțiunea după durata trebuia reparată, au fost strânse și semnături din partea cetățenilor pentru reparația acestei porțiuni de drum. Ea se folosea de această porțiune de drum în fiecare zi. A văzut că trebuie să fie reparată, pensionarii și alți locuitori ai satului se plâneau că drumul este rău, acolo demult lipsește varianta albă . Varianta albă a fost făcută de la casa lui Mihailov peste pădure, iar până atunci nu a fost făcut drumul în variant albă, drumul era deteriorat. Limba română nu o cunoaște la perfecție, însă învață. La ședința de lucru primarul vorbea în limba de stat împreună cu secretarul, iar ea și contabilul în limba rusă, actele erau întocmite în limba de stat. În afară de studii pedagogice, care-va studii în domeniul construcției nu are, nici în domeniul contabilității. Ea a văzut actele care confirmă faptul că de către Guvern au fost alocate surse bănești 800000 lei, secretara

consiliului i-a arătat. Ea la adunările consiliului local nu a participat și care-va acte întocmite în privința stabilirii porțiunii de drum nu a văzut , nu cunoaște, deoarece nu ține de competența sa. Primarul Palamaru Ion s-a condus de atribuțiile sale de serviciu când a fost inclusă în grupul de lucru, deoarece deținea funcția de inginer cadastral, funcție de execuție și ea a executat dispoziția primarului și nici nu a avut nici un gând car fi fost efectuate acțiuni ilegale. Din momentul de când deținea funcția de inginer cadastral nu a cunoscut dacă a existat care-va acte, decizii pentru stabilirea unei porțiuni de drum pentru a fi reparată . La ședința consiliului sâtesc din martie 2021 ea nu a participat. Din câte ea a înțeles , această porțiune de drum a fost reparată din banii alocați de Guvern, anume pentru infrastructură. La ședința grupului de lucru a fost invitată pe la ora 15:30-16.00 și a plecat acasă pe la ora 17:20. Nu poate concretiza care a fost urgența să fie chemată la sfârșitul zilei de muncă la această adunare, posibil pentru a începe lucrul sau cine-va din grupul de lucru a doua zi lipsea sau banii trebuiau repartizați. La întrebarea reprezentantului părții vătămate : Cu lista semnăturilor la acel moment nu făcuse cunoștință, a făcut cunoștință mai târziu, dar cunoștea că se colectează semnături. Lista cu semnături a văzut-o când a fost informată de procuror că a fost pornit dosar penal. Ea cunoștea precis că persoane se adresau pentru a repara această porțiune de drum. Rolul secretarului la ședința care au avut-o a fost că ea făcea înregistrări, a întocmit procesul verbal și a votat împreună cu ei.

Inculpata Milcev Svetlana în ședința de judecată a declarat, că nu este deacord cu invinuirea adusă și în legătură cu faptul că funcțiile pe care le dețin nu sunt funcții de conducere , nu iau ei hotărâri , au numai funcții de executare. Deoarece a fost elaborat planul de corelare a bugetului, a fost întocmit ordin de organizare a comisiei de lucru, primarul a indicat că pot efectua licitația online. Grupul de lucru a început procedura de licitație, ei nu aveau dreptul de a încălca ordinul primarului. La acel moment ei s-au consultat și cu direcția de finanțe raională, de aceea au considerat că acest proces-verbal al grupului de lucru se putea efectua. Direcția Finanțe a dat acordul că și grupul de lucru poate să întocmească procesul-verbal în privința care porțiune de drum să fie reparat. După ce s-a început lucrările, consilierii s-au indignat. După ce s-a început lucrările ei nu mai aveau nici o împuternicire pentru a întreprinde alte acțiuni. Procedura a trecut în formă online , ea ca contabil după licitație a efectuat transferul

bănesc agentului economic care a prezentat factura și a îndeplinit lucrările. Ei ca săspecialiști a primăriei nu aveau nici un drept de a da indicații, indicațiile le primesc ei. Conducătorul poartă răspundere pentru partea juridică și a documentației. **La întrebările procurorului:** Despre decizia consiliului de colerare bugetului a făcut cunoștință posibil în luna februarie a anului 2021.În colerarea bugetului nu era indicată repararea porțiunea acestui drum.I s-a comunicat că se alocă bani din bugetul de stat pentru infrastructura drumului, pentru aceasta era necesar de a convoca consiliul și deja modificările le primește consiliul. Luînd în considerație că în luna februarie planul era aprobat, primarul a dat idicații că se poate de făcut cheltuieli de reparație a drumului. Ea nu făcea parte în comisiile primăriei, dar era invitată ca specialist pentru a prezenta informația necesară.În afara consiliului de colerare, apreciere a porțiunii de drum un alt consiliu nu a fost întrunit.Pînă la inițierea lucrărilor, primarul dă dispoziții de a forma grupul de lucru pentru efectuarea lucrărilor .Dispoziția de formarea grupului de lucru a fost întocmită în luna iunie anului 2021, și după aceasta se începe înregistrarea la licitație. Contretizează că pentru 2020 a avut contract cu privire la altă porțiune de drum în variantă albă, consilierii s-au revoltat și au luat decizia pentru determinarea porțiunii de drum care urma a fi reparată, deși nu erau finanțe.Prin dispoziția din 2021 s-a decis privind finanțarea din fondul de Stat, referitor la banii alocați din bugetul de stat nu era luată nici o hotărîre.În luna iunie anul 2021, s-a adus la cunoștință Primarului Palamaru Ion de a forma comisii de lucru. În incinta primăriei mi s-a adus la cunoștință despre dispoziția privind formarea grupului de lucru.Cînd a făcut cunoștință cu dispoziția primarului , erau prezenți: Ea, Stoianov, Primarul , secretarul, nu țin minte daca d-na Durlescu era prezentă.După ce s-a emis dispoziția primarului și prima ședință a grupului de lucru a fost întrerupere . Ea personal nu a comunicat consilierilor despre dispoziția primarului.În atribuțiile ei nu intră obligația de informa consilierii. Primarul i-a comunicat că este necesar repararea porțiunii de drum care a fost asfaltată.Primarul s-a adresat Guvernului pentru a aloca bani în scopul de a fi reparat drumul.Nu-și amintește dacă primarul a argumentat de ce anume acea porțiune de drum necesită reparație .Ea cunoștea despre care porțiune de drum era vorba.Ea nu-și i-a așa răspundere, hotărârile cu privire la care porțiune de drum necesită reparații nu le hotărăște ea personal.Primarul decide unde și ce lucrări urmează a fi efectuate. A fost întocmit un proces-verbal și toți au fost de acord că urmează a fi

reparată acea porțiune de drum.Ea a acționat nu din intenții proprii, dar la indicațiile primarului. Ei grupul de lucru au efectuat procedura de întocmire a documentelor, dar hotărârile nu le iau ei, se supun ordinelor primarului. Ea a fost angajată pe baza contractului de muncă și se supune strict primarului.**La întrebările Palamaru Ion:**În decizia privind corelarea bugetului a fost indicat și infrastructura pentru repararea drumurilor, ei sunt obligați să indice în bugetul local . Banii alocați au fost cheltuiți după destinație. Primarul este executorul bugetului local aprobat. Primarul a propus porțiunea de drum care urmează a fi reparată, toți au fost de acord, alte propuneri nu au fost. Consideră că nu s-a cauzat nici un prejudiciu primăriei prin repararea drumului respectiv. Drumul respectiv a fost luat la balanța primăriei, valoarea bunului coincide cu factura .

Potrivit prevederilor art.14 alin.(1) Cod penal – infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art.50 – 52 Cod penal, prevede că temei real al răspunderii penale este componența infracțiunii, adică totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.398 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmat prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor etc. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Or, dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor Omului cuprinde în primul rând, dreptul la un tribunal, care

implică și dreptul de a avea acces concret și efectiv la un tribunal în sensul convenției (*Golder v.UK*, nr.4451/70 din 21 februarie 1975).

Potrivit art.100 Cod de procedură penală, sarcina probației în procesul penal este atribuit părții învinuirii și părții apărării, sau la demersul lor a instanței de judecată. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Principiul prezumției nevinovăției este prevăzut de art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6&2 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului (150); art.14.2 Pactul Internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări confirmate și în legislația internă a Republicii Moldova.

Constituția Republicii Moldova în art.21 prevede că: -orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Codul de procedură penală, în art.8 stabilește că: - vinovăția persoanei poate fi constatată doar printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Presumția nevinovăției cuprinde și lipsa obligației vreo unei persoane să-și dovedească nevinovăția sa.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces echitabil, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Astfel, legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii poate fi întemeiată pe presupuneri.

Conform rechizitoriului lui **Palamaru Ion ******* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii de exces de putere prin participatie în calitate de autor și organizator, prevăzută de art. 42 alin.(2), (3), art. 328 alin. (3) lit. B) Cod penal exprimată prin *„organizarea săvârșirii și dirijarea realizării comiterii, și săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile*

drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, în următoarele circumstanțe:

Palamaru Ion *****, activând în funcția de primar al satului ***** raionul ***** , potrivit Hotărârii Judecătorei Cimișlia, Sediul Central, din 13.11.2019 fiindu-i validat mandatul Primarului satului ***** , raionul ***** , astfel, fiind conform prevederilor art.123 alin. (3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, iar potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” fiind înzestrat cu anumite obligațiuni și atribuții de bază și anume, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- asigură executarea deciziilor consiliului local;
- încheie, în baza deciziei consiliului local și în condițiile legii, acte juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului public sau privat al satului (comunei), orașului (municipiului) respectiv;
- asigură elaborarea proiectului de buget al unității administrativ-teritoriale respective, întocmirea rapoartelor periodice și anuale privind executarea bugetului și le prezintă spre aprobare consiliului local;
- exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă;
- răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale;
- asigură securitatea traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat;
- reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege;

- asigură executarea deciziilor consiliului local în vederea implementării politicii de asigurare a egalității de șanse între femei și bărbați în localitate, colaborează în acest scop cu instituții statale și organizații necomerciale și internaționale; coordonează activitatea unității gender din cadrul primăriei; examinează plîngerile persoanelor care se consideră victime ale discriminării; contribuie la educarea și sensibilizarea populației cu privire la eliminarea discriminării;

- prezintă consiliului local, anual și ori de cîte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului);

- constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului;

- propune consiliului local consultarea populației prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări;

Prin urmare, Palamaru Ion în calitate de primar, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercitînd și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, manifestînd îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție de demnitate publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat a comis săvîrșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice **în următoarele circumstanțe:**

Astfel el, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, acționînd în calitate de complice și ca organizator al infracțiunii, de comun acord și împreună cu angajații primăriei, dirijarînd cu acțiunile contabilului-șef Milcev Svetlana, inginerului cadastral Durlescu Raisa și consilierului în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, în calitate de participanți activi, fiind persoane investite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes local prevăzute lege în domeniul public, în continuarea acțiunilor ilegale folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind conștient de faptul că potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și

executivă a consiliului local, care participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot, pornind de la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, rezultă că, primarul exercită în teritoriul administrat asigurarea executării deciziilor consiliului local, astfel, el, începînd cu luna martie 2021, aflîndu-se în s. *****, raionul *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cunoscînd că, conform Procesului-Verbal al ședinței Consiliului local ***** din 19.03.2021 deja, prin majoritatea voturilor consilierilor locali a fost adoptată Decizia nr.2/17 cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și identificarea porțiunilor de drum pentru reparație unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparație a acostamentelor, betonarea canalelor și instalarea unei țevi de scurgere a apelor, ignorînd decizia menționată, acționînd conștient prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în calitate de primar al localității, considerînd unilateral că nu există necesitatea convocării consiliului local și în lipsa unui caz de maximă urgență, în lipsa existenței unui temei legal, prin încălcarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 potrivit căruia Consiliul local se poate întruni în ședință extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puțin o treime din numărul consilierilor aleși, iar în cazuri de maximă urgență convocarea consiliului local se poate face de îndată, punîndu-și scopul realizării intereselor personale și a altor interese din domeniul achizițiilor publice, considerînd că acestea sînt mai presus decît cele ale membrilor Consiliului local, aleși prin votul cetățenilor, necătînd la faptul că potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 este prevăzut că, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, a emis în mod unilateral Dispoziția din 29 iunie 2021 privind instituirea grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 39-d, prin care a inclus în grupul de lucru angajați ai primăriei din subordine și un consilier, menționați mai sus, prin care își asumă executarea prezentei dispoziții.

În continuarea intențiilor sale ilegale, Palamaru Ion, sub conducerea nemijlocită a sa în calitate de organizator, împreună cu contabilul-șef Milcev Svetlana, inginerul

cadastral Durlescu Raisa și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, la 30 iunie 2021, acționând prin limitarea dreptului de vot al Consiliului local, au petrecut ședința de lucru fără consultarea comisiilor instituite în cadrul Consiliului local și al cetățenilor, iar ca rezultat au identificat unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat și anume „reparația porțiunii de drum de la fântâna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei Mihailov” și hotărâsc în acest sens selectarea acestei porțiuni, ședința fiind consemnată în Procesul-Verbal nr. 1, încheind procedura de selectare a sectorului de reparație a drumului prin semnătura sa în calitate de primar, a contabilului-șef Milcev Svetlana, inginerului cadastral Durlescu Raisa și consilierului în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav și secretarul comisiei Jentimir Mirabela.

Tot el, Palamaru Ion, bazîndu-se pe Procesul-Verbal nr. 1 din 30.06.2021, deși nu a coordonat cu Consiliul Local al s. ***** intențiile sale de a folosi mijloace bănești din bugetul primăriei pentru „reparația porțiunii de drum de la fântâna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei Mihailov”, ținînd cont existența Deciziei Consiliului nr.1/2 „cu privire la corelarea bugetului primăriei satului ***** pe anul 2021” din 22.01.2021, prin care a fost aprobată suma de 800,00 mii lei transferuri cu destinație specială, inclusiv suma 500,0 mii lei pentru infrastructura drumuri locale, în lipsa unei decizii concrete privind atribuirea sectorului de drum și inițierea achiziționării lucrărilor, împreună cu contabilul-șef Milcev Svetlana, inginerul cadastral Durlescu Raisa și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, solicită elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația drumului selectat în lipsa deciziei Consiliului local *****, iar ulterior la 19 iulie 2021 anunță licitația pe platforma de achiziții, apoi la 02 august 2021 în rezultatul evaluării a 3 oferte desemnează câștigătoare SA „Drumuri Cimișlia” în baza criteriului prețul cel mai scăzut, cu care el, din numele Primăriei satului *****, raionul *****, la 11 august 2021 încheie Contractul de antrepriză nr. 15 la suma de 439 352,66 lei BNM, lucrări executate de antreprenorul SA „Drumuri Cimișlia” care, la 12 octombrie 2021 au fost încheiate și recepționate de către membrii comisiei, care au condus la achitarea sumei de 439 352,66 lei BNM, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA007644361 din luna noiembrie 2021, mijloacele bănești fiind folosite din categoria de transferuri cu destinație specială și anume din suma de 500 000 lei pentru infrastructura drumuri locale.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, adică, Primăriei s. *****, raionul *****, valoarea căruia constituie mărimea de 439 352,66 lei BNM.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 328 Cod penal fiind introdusă la al. (2) lit. a) agravanta „săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, prevăzută pînă la operarea modificărilor la art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Palamaru Ion *****)).

Astfel prin ordonanța prouorului din 28.10.2024 , în sensul neagravării situației inculpatului, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Palamaru Ion ***** cu reîncadrarea acțiunilor de la art. 42 al.(2),(3), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la art. 42 al.(2),(3), art. 328 alin. 2 lit. (a) Cod penal.

Conform rechizitoriului lui **Stoianov Vladislav ******* i s-a incriminat săvîrșirea infracțiunii de exces de putere prin participare în calitate de complice , prevăzută de art. 42 alin.(2), (5), art. 328 alin. (3) lit. B) Cod penal exprimată prin *„complicitatea la realizarea comiterii, și săvîrșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice” , în următoarele circumstanțe:*

Stoianov Vladislav ***** ,fiind consilier în cadrul Consiliului local *****, r-nul *****, fiind persoană publică, acționînd de comun acord cu primarul localității Palamaru Ion *****, care este persoană cu funcție de demnitate publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, angajații primăriei Durlescu Raisa *****, activînd în calitate de inginer cadastral/perceptor fiscal și Milcev Svetlana *****, contabil-șef din cadrul primăriei s. *****, raionul *****, în calitate de participanți activi, fiind persoane învestite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute lege, în continuarea acțiunilor ilegale folosindu-se intenționat de situația de serviciu,

începînd cu luna martie 2021, aflîndu-se în s. *****, raionul *****, depăşind în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, cunoscînd că, conform Procesului-Verbal al şedinţei Consiliului local ***** din 19.03.2021 deja, a fost adoptată Decizia nr.2/17 cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 şi identificarea porţiunilor de drum pentru reparaţie unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparaţie a acostamentelor, betonarea canalelor şi instalarea unei ţevi de scurgere a apelor, ignorînd decizia menţionată, acţionînd conştient prin depăşirea atribuţiilor de serviciu, împreună cu primarul localităţii, fiind în subordinea acestuia, considerînd unipersonal că nu există necesitatea convocării consiliului local şi în lipsa unui caz de maximă urgenţă, fără existenţa unui temei legal, au acceptat în mod tăcit, favorizînd primarul la emiterea Dispoziţiei din 29 iunie 2021 privind instituirea grupului de lucru privind achiziţiile publice – lucrări de reparaţie a unui sector de drum nr. 39-d, în care s-au inclus angajaţi ai primăriei din subordine şi un consilier, menţionaţi mai sus, prin care îşi asumă executarea prezentei dispoziţii.

În continuarea intenţiilor sale ilegale, Stoianov Vladislav ***** sub conducerea nemijlocită a lui Palamaru Ion, acesta fiind în calitate de organizator, împreună cu contabilul-şef Milcev Svetlana şi Durlescu Raisa *****, inginer cadastral/perceptor fiscal, la 30 iunie 2021, acţionînd prin limitarea dreptului de vot al Consiliului local, au petrecut şedinţa de lucru fără consultarea comisiilor instituite în cadrul Consiliului local şi al cetăţenilor, iar ca rezultat identifică unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat şi anume „reparaţia porţiunii de drum de la fîntîna de pe strada Tineretului pînă la locuinţa familiei Mihailov” şi hotărăsc în acest sens selectarea acestei porţiuni, şedinţa fiind consemnată în Procesul-Verbal nr. 1, încheind procedura de selectare a sectorului de reparaţie a drumului prin semnăturile sale.

Tot el, în calitate de complice a ascuns de la Consiliul local *****, raionul ***** şi l-a favorizat tăcit pe primarul Palamaru Ion, care, bazîndu-se pe Procesul-Verbal nr. 1 din 30.06.2021 şi Deciziei Consiliului nr.1/2 „cu privire la corelarea bugetului primăriei satului ***** pe anul 2021” din 22.01.2021, prin care a fost aprobată suma de 800,00 mii lei transferuri cu destinaţie specială, inclusiv suma 500,0 mii lei pentru infrastructura drumuri locale, în lipsa unei decizii concrete privind atribuirea sectorului de drum şi iniţierea achiziţionării lucrărilor, împreună cu primarul Palamaru Ion, Durlescu Raisa *****, inginer cadastral/perceptor fiscal şi contabilul-şef Milcev

Svetlana, au solicitat elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația drumului selectat în lipsa deciziei Consiliului local *****, iar ulterior la 19 iulie 2021 permit anunțarea licitației pe platforma de achiziții, iar la 02 august 2021 în rezultatul evaluării a 3(trei) oferte desemnează câștigătoare SA „Drumuri *****” în baza criteriului prețul cel mai scăzut, cu care Palamaru Ion, în calitate de reprezentant din numele Primăriei satului *****, raionul *****, la 11 august 2021 încheie Contractul de antrepriză nr. 15 la suma de 439 352,66 lei BNM, lucrări executate de antreprenorul SA „Drumuri *****” care, la 12 octombrie 2021 au fost încheiate și recepționate de către membrii comisiei, care au condus la achitarea sumei de 439 352,66 lei BNM, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA007644361 din luna noiembrie 2021.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, adică, Primăriei s. *****, raionul *****, valoarea căruia constituie mărimea de 439 352,66 lei BNM.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 328 Cod penal fiind introdusă la al. (2) lit. a) agravanta „săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, prevăzută pînă la operarea modificărilor la art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Stoianov Vladislav *****).

Astfel prin ordonanța prouorului din 28.10.2024 , în sensul neagravării situației inculpatului, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Stoianov Vladislav ***** cu reîncadrarea acțiunilor de la art. 42 al.(2),(5), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la art. 42 al.(2),(5), art. 328 alin. 2 lit. (a) Cod penal.

Conform rechizitoriului lui **Durlescu Raisa ******* , i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii de exces de putere prin participatie în calitate de complice , prevăzută de art. 42 alin.(2), (5), art. 328 alin. (3) lit. B) Cod penal exprimată prin „*complicitatea la realizarea comiterii, și săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă*

aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, în următoarele circumstanțe:

Durlescu Raisa *****, activînd în calitate de inginer cadastral/perceptor fiscal al primăriei s. *****, raionul *****, fiind persoană publică, de comun acord cu primarul localității Palamaru Ion *****, care este persoană cu funcție de demnitate publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, angajații primăriei contabil-șef Milcev Svetlana *****și consilierul în cadrul Consiliului local *****, r-nul *****, Stoianov Vladislav, în calitate de participanți activi, fiind persoane investite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute lege, în continuarea acțiunilor ilegale folosindu-se intenționat de situația de serviciu, începînd cu luna martie 2021, aflîndu-se în s. *****, raionul *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cunoscînd că, conform Procesului-Verbal al ședinței Consiliului local ***** din 19.03.2021 deja, a fost adoptată Decizia nr.2/17 cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și identificarea porțiunilor de drum pentru reparație unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparație a acostamentelor, betonarea canalelor și instalarea unei țevi de scurgere a apelor, ignorînd decizia menționată, acționînd conștient prin depășirea atribuțiilor de serviciu, împreună cu primarul localității, fiind în subordinea acestuia, considerînd unipersonal că nu există necesitatea convocării consiliului local și în lipsa unui caz de maximă urgență, fără existența unui temei legal, au acceptat în mod tăcit, favorizînd primarul la emiterea Dispoziției din 29 iunie 2021 privind instituirea grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 39-d, în care s-au inclus angajați ai primăriei din subordine și un consilier, menționați mai sus, prin care își asumă executarea prezentei dispoziții.

În continuarea intențiilor sale ilegale, Durlescu Raisa sub conducerea nemijlocită a lui Palamaru Ion, acesta fiind în calitate de organizator, împreună cu contabilul-șef Milcev Svetlana și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, la 30 iunie 2021, acționînd prin limitarea dreptului de vot al Consiliului local, au petrecut ședința de lucru fără consultarea comisiilor instituite în cadrul Consiliului local și al cetățenilor, iar ca rezultat identifică unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat și anume „reparația porțiunii de drum de la fîntîna de pe strada Tineretului

pînă la locuința familiei Mihailov” și hotărască în acest sens selectarea acestei porțiuni, ședința fiind consemnată în Procesul-Verbal nr. 1, încheind procedura de selectare a sectorului de reparație a drumului prin semnăturile sale.

Tot ea, în calitate de complice a ascuns de la Consiliul local *****, raionul *****, și l-a favorizat tăcit pe primarul Palamaru Ion, care, bazîndu-se pe Procesul-Verbal nr. 1 din 30.06.2021 și Deciziei Consiliului nr.1/2 „cu privire la corelarea bugetului primăriei satului ***** pe anul 2021” din 22.01.2021, prin care a fost aprobată suma de 800,00 mii lei transferuri cu destinație specială, inclusiv suma 500,0 mii lei pentru infrastructura drumuri locale, în lipsa unei decizii concrete privind atribuirea sectorului de drum și inițierea achiziționării lucrărilor, împreună cu primarul Palamaru Ion, contabilului-șef Milcev Svetlana și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, au solicitat elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația drumului selectat în lipsa deciziei Consiliului local *****, iar ulterior la 19 iulie 2021 permit anunțarea licitației pe platforma de achiziții, iar la 02 august 2021 în rezultatul evaluării a 3(trei) oferte desemnează câștigătoare SA „Drumuri Cimișlia” în baza criteriului prețul cel mai scăzut, cu care Palamaru Ion, în calitate de reprezentant din numele Primăriei satului *****, raionul *****, la 11 august 2021 încheie Contractul de antrepriză nr. 15 la suma de 439 352,66 lei BNM, lucrări executate de antreprenorul SA „Drumuri Cimișlia” care, la 12 octombrie 2021 au fost încheiate și recepționate de către membrii comisiei, care au condus la achitarea sumei de 439 352,66 lei BNM, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA007644361 din luna noiembrie 2021.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, adică, Primăriei s. *****, raionul *****, valoarea căruia constituie mărimea de 439 352,66 lei BNM.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 328 Cod penal fiind introdusă la al. (2) lit. a) agravanta „săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, prevăzută pînă la operarea modificărilor la art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Durlescu Raisa *****).

Astfel prin ordonanța prouorului din 28.10.2024 , în sensul neagravării situației inculpatului, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Durlescu Raisa ***** cu reîncadrarea acțiunilor de la art. 42 al.(2),(5), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la art. 42 al.(2),(5), art. 328 alin. 2 lit. (a) Cod penal.

Conform rechizitoriului lui **Milcev Svetlana** *****, i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii de exces de putere prin participație în calitate de complice , prevăzută de art. 42 alin.(2), (5), art. 328 alin. (3) lit. B) Cod penal exprimată prin *„complicitatea la realizarea comiterii, și săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”* , în următoarele circumstanțe:

Milcev Svetlana Mihai, activînd în calitate de contabil-șef din cadrul primăriei s. *****, raionul *****, fiind persoană publică, acționînd de comun acord cu primarul localității Palamaru Ion *****, care este persoană cu funcție de demnitate publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, angajații primăriei Durlescu Raisa *****, activînd în calitate de inginer cadastral/perceptor fiscal și consilierul în cadrul Consiliului local *****, r-nul *****, Stoianov Vladislav, în calitate de participanți activi, fiind persoane investite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute lege, în continuarea acțiunilor ilegale folosindu-se intenționat de situația de serviciu, începînd cu luna martie 2021, aflîndu-se în s. *****, raionul *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cunoscînd că, conform Procesului-Verbal al ședinței Consiliului local ***** din 19.03.2021 deja, a fost adoptată Decizia nr.2/17 cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și identificarea porțiunilor de drum pentru reparație unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparație a acostamentelor, betonarea canalelor și instalarea unei țevi de scurgere a apelor, ignorînd decizia menționată, acționînd conștient prin depășirea atribuțiilor de serviciu, împreună cu primarul localității, fiind în subordinea acestuia, considerînd unipersonal că nu există necesitatea convocării consiliului local și în lipsa unui caz de maximă urgență, fără existența unui temei legal, au acceptat în mod tăcit, favorizînd primarul la emiterea Dispoziției din 29 iunie 2021 privind instituirea

grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 39-d, în care s-au inclus angajați ai primăriei din subordine și un consilier, menționați mai sus, prin care își asumă executarea prezentei dispoziții.

În continuarea intențiilor sale ilegale, Milcev Svetlana sub conducerea nemijlocită a lui Palamaru Ion, acesta fiind în calitate de organizator, Durlescu Raisa *****, inginer cadastral/perceptor fiscal și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, la 30 iunie 2021, acționând prin limitarea dreptului de vot al Consiliului local, au petrecut ședința de lucru fără consultarea comisiilor instituite în cadrul Consiliului local și al cetățenilor, iar ca rezultat identifică unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat și anume „reparația porțiunii de drum de la fântâna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei Mihailov” și hotărâsc în acest sens selectarea acestei porțiuni, ședința fiind consemnată în Procesul-Verbal nr. 1, încheind procedura de selectare a sectorului de reparație a drumului prin semnăturile sale.

Tot ea, în calitate de complice a ascuns de la Consiliul local *****, raionul *****, și l-a favorizat tăcit pe primarul Palamaru Ion, care, bazîndu-se pe Procesul-Verbal nr. 1 din 30.06.2021 și Deciziei Consiliului nr.1/2 „cu privire la corelarea bugetului primăriei satului ***** pe anul 2021” din 22.01.2021, prin care a fost aprobată suma de 800,00 mii lei transferuri cu destinație specială, inclusiv suma 500,0 mii lei pentru infrastructura drumuri locale, în lipsa unei decizii concrete privind atribuirea sectorului de drum și inițierea achiziționării lucrărilor, împreună cu primarul Palamaru Ion, Durlescu Raisa *****, inginer cadastral/perceptor fiscal și consilierul în cadrul Consiliului local *****, raionul *****, Stoianov Vladislav, au solicitat elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația drumului selectat în lipsa deciziei Consiliului local *****, iar ulterior la 19 iulie 2021 permit anunțarea licitației pe platforma de achiziții, iar la 02 august 2021 în rezultatul evaluării a 3(trei) oferte desemnează câștigătoare SA „Drumuri Cimișlia” în baza criteriului prețul cel mai scăzut, cu care Palamaru Ion, în calitate de reprezentant din numele Primăriei satului *****, raionul *****, la 11 august 2021 încheie Contractul de antrepriză nr. 15 la suma de 439 352,66 lei BNM, lucrări executate de antreprenorul SA „Drumuri Cimișlia” care, la 12 octombrie 2021 au fost încheiate și recepționate de către membrii comisiei, care au condus la achitarea sumei de 439 352,66 lei BNM, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA007644361 din luna noiembrie 2021.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, adică, Primăriei s. *****, raionul *****, valoarea căruia constituie mărimea de 439 352,66 lei BNM.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 328 Cod penal fiind introdusă la al. (2) lit. a) agravanta „săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, prevăzută pînă la operarea modificărilor la art. 328 al. (3) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Milcev Svetlana Mihai).

Astfel prin ordonanța prouorului din 28.10.2024 , în sensul neagravării situației inculpatului, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Milcev Svetlana *****cu reîncadrarea acțiunilor de la art. 42 al.(2),(5), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la art. 42 al.(2),(5), art. 328 alin. 2 lit. (a) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.328 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victima infracțiunii prevăzute la art.328 CP este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice ; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Infrațiunea prevăzută de art.328 CP, este o infrațiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit al.2 art.126 CP, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura Subiectivă a infracțiunii prevăzută la al art.328 CP, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă .

În dispoziția la al.1 art.328 CP se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege

Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată.

Subiectul infracțiunii prevăzută la art.328 al.2 lit.a CP este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și să aibă calitatea specială de persoană de demnitate publică.

Instanța de judecată reține că **Palamaru Ion ******* , deținea funcția de primar al ***** raionul ***** , mandat validat prin hotărârea judecătorei Cimișlia, sediul central din 13.11.2019.

Potrivit art.2 al.2 al Legii Nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, (2) Funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii.

Art. 123 al.3 CP, stabilește : (3) Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Potrivit art.29 al Legii 436 din 28.1.2006 privind administrația publică locală , (1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat atribuții de bază, unele din ele fiind:

a) asigură executarea deciziilor consiliului local;

a¹) încheie, în baza deciziei consiliului local și în condițiile legii, acte juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului public sau privat al satului (comunei), orașului (municipiului) respectiv;

f) exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă;

g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale;

n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art.32 alin.1 al Legii 436 din 28.1.2006 privind administrația publică locală, (1) În exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Se constată faptul că de către consiliul local ***** nr.9/15 din 11.12.2020 a fost aprobat bugetul satului ***** pentru anul 2021, care include potrivit anexei nr. 2 ,,

Componenta venitului bugetului local” la poziția nr. 22 Transferuri destinații speciale suma 83,4 mii lei.

Prin decizia consiliului local ***** din 22.01.2021 nr. 1/2 „Cu privire la corelarea bugetului primăriei ***** pe anul 2021”, s-a dispus corelarea bugetului primăriei s. ***** pe anul 2021, fiind distribuită suma transferului cu destinații speciale 800,0 mii lei, pentru cheltuieli capital la casa de cultură 300,0 mii lei și reparația drumurilor 500,0 lei.

Prin decizia consiliului local ***** din 19.03.2021 nr. 2/17 „cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și aprecierea porțiunii de drum pentru reparație”, s-a decis: 1. Se repartizează mijloacele financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 pentru realizarea următoarelor lucrări :

- reparația acostamentelor drumurilor de pe str. Tineretului (de la Matei A.- până la Tomescu G.).

- betonarea canalelor de scurgere a apelor de pe str. Tineretului (de la Matei A.- până la Tomescu G.).

- Instalarea unei țevi de scurgere a apelor (Stibelschi I.).

2. Responsabilitatea executării prezentei deizii se pune pe seama dlui Palamaru Ion, primarul satului.

Prin dispoziția primarului ***** , Palamaru Ion cu nr.39-d din 29.06.2021 „cu privire la instituirea grupului de lucru privind achizițiile publice- lucrări de reparație a unui sector de drum ” a dispus: Instituirea grupului de lucru în următoarea componență: Conducătorului grupului Palamaru Ion, primarul satului, președinte, Secretarului grupului – Jentimir Mirabela, secretar al consiliului local, Membrii grupului : Milcev Svetlana, contabil șef, Durlescu Raisa, specialist în relații funciare și cadastru, Stoianov Vladislav, consilier local.

Potrivit regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului ,Nr. 10 din 20-01-2021,1.

Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice (în continuare – *Regulament*) stabilește condiții generale și specifice privind crearea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice (în continuare – *grup de lucru*), care inițiază și desfășoară proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică pentru satisfacerea necesităților autorității contractante sau asociației de autorități contractante, în condițiile în care nu apelează la un furnizor de servicii de achiziții sau la o autoritate centrală de achiziție. 3. Grupul de lucru reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante, responsabili de orice decizie și măsură luată cu privire la achiziționarea bunurilor, serviciilor și lucrărilor. 5. Grupul de lucru se formează printr-o decizie (ordin) sau dispoziție, în limitele personalului scriptic, din cel puțin 5 membri permanenți, iar în cazuri temeinic justificate – din cel puțin 3 membri, inclusiv președintele și secretarul. 7. Președintele grupului de lucru este conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată prin ordin de conducătorul entității. 8. Autoritatea contractantă este în drept să creeze mai multe grupuri de lucru pentru achiziții, în funcție de domeniul în care se efectuează achiziția. 9. În componența grupului de lucru se includ funcționari și specialiști ai autorității contractante cu experiență profesională în domeniu sau în alte domenii relevante achiziției.

Potrivit procesului verbal nr. 1 al ședinței grupului de lucru privind achizițiile publice-lucrări de reparație a unui sector de drum din 30.06.2021, pe ordinea de zi a fost inclus subiectul nr. 1 Cu privire la identificarea unui sector de drum pentru a fi reparat. Cu unanimitate de voturi grupul de lucru a hotărât : 1. A iniția lucrări de reparație a porțiunii de drum de la fântâna de pe strada Tineretului până la locuința familiei Mihailov. 2. A pune în sarcina aparatului primăriei de a iniția procedura de licitație prin publicarea unui anunț pentru a identifica potențialii contractanți, elaborarea unui deviz de cheltuieli, unui caiet de sarcini care să cuprindă volumul de lucrări necesare de a fi executate și altele.

Ca urmare s-a inițiat procedura de achiziții publice, fiind emisă la data de 02.08.2021 decizia nr. 1 de atribuire a contractului de achiziții publice, prin care s-a decis atribuirea contractului de achiziție public/ acordului-cadru – SA Drumuri Cimișlia.

La data de 11.08.2021 a fost încheiat contractual de antrepriză nr. 15 între primăria *****, reprezentat de primarul Palamaru Ion și SA Drumuri Cimișlia, reprezentat de directorul interimar Armanu Mihail.

Potrivit proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate pe octombrie 2021, valoarea lucrărilor constituie 408607,58 lei și suma de 30745,08 lei.

Conform informației nr. 127 din 13.11.2023 eliberată de primăria *****, raionul *****, avocatului Găină Alexandru, „porțiunea de drum public local din *****, r-nul *****, de la fântâna de pe strada Tineretului până la locuința familiei Mihailov a fost luată la evidența contabilă pe data de 12.11.2021 de către primăria s. *****, r-nul ***** în temeiul facturii fiscale nr. EAA 007644361 din 12.11.2021 în sumă de 439352,66 lei, au fost majorate costurile „construcțiilor speciale” în cazul dat reparația capital a porțiunii de drum mai sus menționată (f.d.136, vol. IV)

De către consiliul local ***** din 17.12.2021 nr. 8/1 ,, cu privire la constatarea prejudiciului cauzat, s-a dispus: Se constată că, finanțarea și executarea lucrărilor de reparație (asfaltare) a străzii Tineretului din localitatea *****, executate în perioada iunie-octombrie 2021, nu au fost aprobate prin decizia consiliului local, selectarea străzii Tineretului din ***** a fost exercitată contrar voinței decizionale a consiliului local *****, în lipsa unor criterii prestabilite și prin aceste fapte a fost cauzat prejudiciu intereselor administrației publice locale. Suma în mărime de 439352,66 lei, contractată și achitată executorului lucrărilor de reparație a străzii Tineretului, în perioada menționată, reprezintă pentru bugetul local un prejudiciu considerabil.

Instanța constată că actul administrativ menționat nu se regăsește în registrul de stat al actelor locale, adică nu are putere juridică .

CEDO a instituit obligația pozitivă a statului de a-și întemeia învinuirea prin probe, argumentând în cauza Delcourt c.Begique, 17 ianuarie 1970, că atunci când o procedură penală prevede două etape, una pentru decizia culpabilității și cealaltă pentru fixarea pedepsei, garanțiile art.6 se aplică ambelor etape.

În cauza Salabiaku contra Franței, 07 octombrie 1978, CEDO a menționat cu referire la

principiul de prezumția nevinovăției și anume că acest principiu ”(...) cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la ideea preconcept că învinuitul a comis actul incriminat; sarcina probatoriului revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului(...)”. Aceste argumente, implică nu doar simpla concluzie asupra învinuirii săvârșită din anumite circumstanțe dar și dovedite prin probe pertinente și legal dobândite.

În orice societate democratică, protecția persoanei, este una din atribuțiile de bază a statului. În exercitarea acestor atribuții, statul a instituit norme procesual penale, care au drept scop, pe de o parte să protejeze persoana, societatea și statul, acțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită conform vinovăției sale, iar pe de altă parte, să protejeze persoana, societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere, comise în activitatea de cercetarea infracțiunilor, presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie atrasă la răspundere penală și condamnată.

Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile, iar instanțele judecătorești și organele de urmărire penală care aplică normele procesual penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită , învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor preventive.

Deci, infracțiunea specificată la art.328 alin. 1 și 2 CP, se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Or, acest prejudiciu considerabil prin prisma art.126 al.2 CP se stabilește reieșind din gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale.

Instanța constată că prin acțiunile inculpaților **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* nu se demonstrează faptul cauzării de ,, daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice ”, or după cum s-a constatat în ședința de judecată , porțiunea de drum public local din ***** , r-nul ***** ,

de la fântâna de pe strada Tineretului până la locuința familiei Mihailov a fost luată la evidența contabilă pe data de 12.11.2021 de către primăria s. *****, r-nul ***** în temeiul facturii fiscal nr. EAA 007644361 din 12.11.2021 în sumă de 439352,66 lei, fiind majorate costurile „construcțiilor speciale” în cazul dat reparația capitală a porțiunii de drum mai sus menționată.

Totodată actul administrativ emis de consiliul local ***** din 17.12.2021 nr. 8/1 ,, cu privire la constatarea prejudiciului cauzat, prin care s-a dispus: Se constată că, finanțarea și executarea lucrărilor de reparație (asfaltare) a străzii Tineretului din localitatea *****, executate în perioada iunie-octombrie 2021, nu au fost aprobate prin decizia consiliului local, selectarea străzii Tineretului din ***** a fost exercitată contrar voinței decizionale a consiliului local *****, în lipsa unor criterii prestabilite și prin aceste fapte a fost cauzat prejudiciu intereselor administrației publice locale. Suma în mărime de 439352,66 lei, contractată și achitată executorului lucrărilor de reparație a străzii Tineretului, în perioada menționată, reprezintă pentru bugetul local un prejudiciu considerabil, nu se regăsește în registrul de stat a actelor emise de autoritățile publice locale, or acest act nu are forță juridică.

Respectiv, se constată că în acțiunile **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 al.2 lit.a CP

Astfel, se constată cu certitudine faptul că vinovăția inculpatului **Palamaru Ion ******* de comiterea infracțiunii imputate prevăzute la art. 42 alin.2,3, art.328 al.2 lit.a CP RM nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente care ar sta la baza unei acuzații, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Se constată cu certitudine faptul că vinovăția inculpatului **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* de comiterea infracțiunii imputate prevăzute la art. 42 alin.2,5, art.328 alin.2 lit.a CP RM nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente care ar sta la baza unei acuzații, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi

interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, în urma cercetării probelor material, audierii participanților la proces, instanța constată faptul că de către inculpații **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* au fost admise acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care îmbracă forma unei contravenții prevăzute de art.313 al.1 CC, conform semnelor constitutive : ***Săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

În conformitate cu prevederile art.332 alin.2 CPP, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art.391 alin.2 CPP, în cazul prevăzut la art.332 alin.2 , instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul Contravențional al R. Moldova.

Instanța constată că vina lui **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* de comiterea contravenției prevăzute la art. 313 alin.1 CP se dovedește prin declarațiile martorului: Bratunov Piotr, Diulgherov ***** , Ciobanu Nicolae, Stibelschi Natalia, Jentimir Mirabela, care instanței de judecată au declarat, că **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* , fiind persoane publice învestite de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute lege au ignorat Decizia nr.2/17 din 19.03.2021cu privire la repartizarea mijloacelor financiare din fondul rutier pentru anii 2020-2021 și identificarea porțiunilor de drum pentru reparație unde era prevăzută realizarea lucrărilor de reparație a acostamentelor, betonarea canalelor și instalarea unei țevi de scurgere a apelor și de către primarul Palamaru Ion a fost emisă Dispoziția din 29 iunie 2021 privind instituirea grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 39-d. Ca

rezultat grupul de lucru identifică unilateral sectorul de drum ce urmează a fi reparat și anume „reparația porțiunii de drum de la fântâna de pe strada Tineretului pînă la locuința familiei *****ov” și au purces la demararea procedurii de achiziție a lucrărilor de reparație a drumului , pentru care au fost cheltuiți suma de 439,352,66 lei.

Vina lui **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* de comiterea contravenției prevăzute la art.313 alin.1 CC, se mai dovedește și prin probele materiale cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume de :

- Răspunsul primăriei s. ***** r-nul ***** din 25.11.2021 nr. 146 cu anexe;
- Răspunsul primăriei s. ***** r-nul ***** din 25.12.2021 nr. 144 cu anexe;
- Decizia Consiliului local ***** nr. 8/1 din 17.12.2021;
- Ordonanța și p-v de ridicare a copiilor documentelor ce țin de achiziția lucrărilor privind reparația unei porțiuni de drum din s. ***** , r-nul ***** cu materialele anexe din 11.03.2022 de la primăria s. ***** , r-nul *****;
- Răspunsul Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat nr. 1303/Ot7-87 din 04.04.2022
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.05.2022 reparația unei porțiuni de drum din s. ***** , r-nul ***** cu planșă foto anexă;
- procesul-verbal al ședinței grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 1 din 30.06.2021 pe 2 file;
- Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț, beneficiar de stat primăria s. ***** r-l ***** , obiectul achizițiilor reparație unei porțiuni de drum din s. ***** r-l ***** , cantitatea imbracaminte de beton asfaltic 1000 m², valoarea de deviz 501 248,47 lei, pe 5 file;
- Anunț de participare privind achiziționarea lucrărilor de reparație unei porțiuni de drum din s. ***** r-l ***** , pe 4 file;
- Decizie de atribuirea contractului de achiziții publice nr. 1 din 02.08.2021, obiectul de achiziții „reparația unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****”, darea de seamă nr. 1 din 04.08.2021 și p-v nr. 1 din 02.08.2022 unde au fost evaluate ofertele celor trei întreprinderi, pe 11 file;

- Oferta depusă de SA „Drumuri Cimișlia” în valoare de 366127,22 lei fără TVA, cu TVA suma fiind de 439352,66 lei, cu toate actele anexe pe 25 file;
- Contractul de antrepriză nr. 15 din 11 august 2021 încheiat între primăria s. *****, r-nul ***** cu SA „Drumuri Cimișlia”, obiectul contractului fiind „reparația unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****” cu durata de execuție de 45 zile, la suma de 439 352,66 lei, pe 8 file;
- Contractul nr. 19 din septembrie 2021 încheiat cu responsabilul tehnic d-nul Balan Gheorghe, la porțiunea de drum menționată la suma de 4393 lei, pe 2 file;
- Patru procese-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse pe porțiunea de drum reparată, executant SA „Drumuri Cimișlia” și responsabil tehnic Balan Gheorghe, pe 4 file;
- Scrisoarea SA „Drumuri Cimișlia” din 03.11.2021 nr. 64 pe 1 filă;
- Notă informativă cu anexe procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pe octombrie 2021 primul la suma de 408607,58 lei și al doilea la suma de 30745,08 lei în original cu semnăturile dirigintelui de șantier Șveț Vasile și sigiliul, responsabil tehnic Balan Gheorghe cu semnătura și sigiliul, primăria în persoana primarului Ion Palamaru cu sigiliul primăriei și sigiliul SA „Drumuri Cimișlia” pe 5 file;
- Factura fiscală seria și nr. EAA007644361 din 12.11.2021/29.10.2021 furnizor SA „Drumuri Cimișlia”, cumpărător primăria satului ***** r-nul *****, la suma de 439352,66 lei semnate de ambele părți și cu sigiliul acestora, pe 1 filă.

Analizînd cumulul de probe administrate instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului **Palamaru Ion ******* în baza art. 313 alin.1 Cod contravențional al RM după semnele calificative: ***Săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

Analizînd cumulul de probe administrate instanța de judecată încadrează

acțiunile inculpatului **Stoianov Vladislav ******* în baza art. 313 al.1 Cod contravențional al RM după semnele calificative: ***Săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

Analizînd cumulul de probe administrate instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului **Durlescu Raisa ******* în baza art. 313 al.1 Cod contravențional al RM după semnele calificative: ***Săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

Analizînd cumulul de probe administrate instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului **Milcev Svetlana ******* în baza art. 313 alin.1 Cod contravențional al RM după semnele calificative: ***Săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu art. 30 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii contravenției): alin. (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională; alin. (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; alin.(5) termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, în vigoare la momentul comiterii contravenției.

În atare situație, fiind aplicabilă prescripția tragerii la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art.441 alin . lit.b și art.461 CC, se impune încetarea procesului contravențional.

Referitor la acțiunea civilă :

Se constată că în cadrul urmăririi penale de către reprezentantul părții vătămate Consiliul local ***** a fost înaintată o acțiune civilă față de **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* a sumei prejudiciului material în valoare de 439352,66 lei.

Potrivit art.219 al.1,2 p.4 CPP, (1) Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.221 al.1 CPP, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 45 al.1 Cod contravențional,(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Aceasta constituie o normă de drept comun în materia răspunderii delictuale, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual.

Instanța notează că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic ilicit (delictul). Componenta delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. De menționat că, lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral și patrimonial. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport causal. Raportul causal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a constatat faptul lipsei cauzării de către **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* a daunelor materiale, or potrivit informației nr. 127 din 13.11.2023 eliberată de primăria ***** , raionul ***** , se menționează, că „porțiunea de drum public local din ***** , r-nul ***** , de la fântâna de pe strada Tineretului până la locuința familiei Mihailov ” a fost luată la evidența contabilă pe data de 12.11.2021 de către primăria s. ***** , r-nul ***** în temeiul facturii fiscal nr. EAA 007644361 din 12.11.2021 în sumă de 439352,66 lei, au fost majorate costurile „construcțiilor speciale ”, or entitatea publică nu a înregistrat diminuarea soldului bugetar.

Necâtând la faptul comiterii de către **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* a contravenției prevăzute la art.313 alin.1 CC, porțiunea de drum reparată este luată la evidență contabilă, drumul este utilizat în interes public de toată comunitatea și alți cetățeni, dar nu în scopuri personale ale acestora.

Instanța constată netemeinicia acțiunii civile înaintată de reprezentantul părții vătămate Consiliul local ***** față de **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* privind încasarea sumei prejudiciului material în valoare de 439352,66 lei și va dispune respingerea acesteia ca neântemiată.

Referitor la cheltuieli judiciare :

Cheltuieli judiciare pe cauza dată nu au fost suportate .

Referitor la corpurile delictive :

Corpul delict : **Pachetul nr. „1”** documentele ridicate de la primăria s. ***** r-nul ***** la 17 mai 2022, actele ce țin de achiziția lucrărilor privind reparația unei porțiuni de drum din s. ***** , r-nul ***** din 02.08.2022 și anume:

- procesul-verbal al ședinței grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 1 din 30.06.2021 pe 2 file;
- Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț, beneficiar de stat primăria s. ***** r-l ***** , obiectul achizițiilor reparație unei porțiuni de drum din s. ***** r-l ***** , cantitatea imbracaminte de beton asfaltic 1000 m², valoarea de deviz 501 248,47 lei, pe 5 file;
- Anunț de participare privind achiziționarea lucrărilor de reparație unei porțiuni de drum din s. ***** r-l ***** , pe 4 file;
- Decizie de atribuirea contractului de achiziții publice nr. 1 din 02.08.2021, obiectul de achiziții „reparația unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****”, darea de seamă nr. 1 din 04.08.2021 și p-v nr. 1 din 02.08.2022 unde au fost evaluate ofertele celor trei întreprinderi, pe 11 file;
- Oferta depusă de SA „Drumuri *****” în valoare de 366127,22 lei fără TVA, cu TVA suma fiind de 439352,66 lei, cu toate actele anexe pe 25 file;
- Contractul de antrepriză nr. 15 din 11 august 2021 încheiat între primăria s. ***** , r-nul ***** cu SA „Drumuri *****”, obiectul contractului fiind „reparația unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****” cu durata de execuție de 45 zile, la suma de 439 352,66 lei, pe 8 file;
- Contractul nr. 19 din septembrie 2021 încheiat cu responsabilul tehnic d-nul Balan Gheorghe, la porțiunea de drum menționată la suma de 4393 lei, pe 2 file;
- Patru procese-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse pe porțiunea de drum reparată, executant SA „Drumuri Cimișlia” și responsabil tehnic Balan Gheorghe, pe 4 file;
- Scrisoarea SA „Drumuri Cimișlia” din 03.11.2021 nr. 64 pe 1 filă;
- Notă informativă cu anexe procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pe octombrie 2021 primul la suma de 408607,58 lei și al doilea la

suma de 30745,08 lei în original cu semnăturile dirigintelui de șantier Șveț Vasile și sigiliul, responsabil tehnic Balan Gheorghe cu semnătura și sigiliul, primăria în persoana primarului Ion Palamaru cu sigiliul primăriei și sigiliul SA „Drumuri Cimișlia” pe 5 file;

- *Factura fiscală seria și nr. EAA007644361 din 12.11.2021/29.10.2021 furnizor SA „Drumuri Cimișlia”, cumpărător primăria satului ***** r-nul ***** , la suma de 439352,66 lei semnate de ambele părți și cu sigiliul acestora, pe 1 filă;*

după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Privitor la măsurile de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale

Prin procesul verbal de punere sub sechestru din 27.05.2022 în temeiul ordonanței de punere sub sechestru din 19 mai 2022 și a autorizației judecătorului de instrucție din 19 mai 2022 cu nr. 12-13/2022 s-a dispus : aplicarea sechestrului asupra bunurilor lui Palamaru Ion ***** - 1/2 cota-parte de 1.0 din proprietatea asupra bunului imobil (încăpere– apartament) cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. ***** , sect. ***** , str. ***** nr. 9 ap. 231, cu suprafața de 71,2 m.p., dobândit în temeiul actului de transmitere-primire nr. 12/231 din 12/04/2019, contract de cesiune a creanței nr. 4968 din 30/06/2017 și contract privind investițiile în construcții nr. 4382 din 15/06/2017, al cărui valoare estimată constituie 484 985 lei BNM.

Potrivit art. 210 CPP,(1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

(2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub

urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

(3) Bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Instanța a constatat faptul lipsei cauzării de către **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* a daunelor materiale autorității publice locale ***** ,raionul ***** , fiind respinsă acțiunea înaintată ca neântemeiată, respectiv nu se impune menținerea măsurilor de asigurare a acțiunii civile, executării pedepsei sub formă de amendă.

Instanța constată faptul că a decăzut necesitatea de a menține sub sechestru a bunurilor lui Palamaru Ion ***** - 1/2 cota-parte de 1.0 din proprietatea asupra bunului imobil (încăpere– apartament) cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. ***** , sect. ***** , str. ***** nr. 9 ap. 231, cu suprafața de 71,2 m.p., dobândit în temeiul actului de transmitere-primire nr. 12/231 din 12/04/2019, contract de cesiune a creanței nr. 4968 din 30/06/2017 și contract privind investițiile în construcții nr. 4382 din 15/06/2017, al cărui valoare estimată constituie 484 985 lei BNM și va dispune scoaterea acestora de sub sechestru, după intrarea sentinței în vigoare.

Conducându-se de prevederile 384-385, 389, 332 al.2, 391 al.2 CPP al RM art.30,461 CC al R.M, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în privința lui **Palamaru Ion ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.2, 3 , art.328 alin.2 lit.a Cod penal, deoarece acțiunile lui constituie contravenția prevăzută de art. 313 alin.1 Cod contravențional .

În temeiul art.441 alin. 1 lit. b Cod Contravențional se încetează procesul contravențional privind învinuirea lui **Palamaru Ion ******* în baza art. 313 alin.1 Cod contravențional , în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal în privința lui **Stoianov Vladislav ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.2, 5 , art.328 alin.2 lit.a Cod penal, deoarece acțiunile lui constituie contravenția prevăzută de art. 313 alin. 1 Cod contravențional .

În temeiul art.441 alin.1 lit. b Cod Contravențional se încetează procesul contravențional privind învinuirea lui **Stoianov Vladislav ******* în baza art. 313 alin.1 Cod contravențional , în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal în privința **Durlescu Raisa ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.2, 5 , art.328 alin.2 lit.a Cod penal, deoarece acțiunile ei constituie contravenția prevăzută de art. 313 alin.1 Cod contravențional .

În temeiul art.441 alin.1 lit. b Cod Contravențional se încetează procesul contravențional privind învinuirea **Durlescu Raisa ******* în baza art. 313 alin.1 Cod contravențional , în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal în privința **Milcev Svetlana ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.2, 5 , art.328 alin .2 lit.a Cod penal, deoarece acțiunile ei constituie contravenția prevăzută de art. 313 alin.1 Cod contravențional .

În temeiul art.441 al.1 lit. b Cod Contravențional se încetează procesul contravențional privind învinuirea **Milcev Svetlana ******* în baza art. 313 alin .1 Cod contravențional , în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Corpul delict: **Pachetul nr. „1 ”** documentele ridicate de la primăria s. ***** r-nul ***** la 17 mai 2022, actele ce țin de achiziția lucrărilor privind reparația unei porțiuni de drum din s. ***** , r-nul ***** din 02.08.2022 și anume:

- *procesul-verbal al ședinței grupului de lucru privind achizițiile publice – lucrări de reparație a unui sector de drum nr. 1 din 30.06.2021 pe 2 file;*
- *Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț, beneficiar de stat primăria s. ***** r-l ***** , obiectul achizițiilor reparație unei porțiuni de drum din s. ***** r-l ***** , cantitatea imbracaminte de beton asfaltic 1000 m², valoarea de deviz 501 248,47 lei, pe 5 file;*

- *Anunț de participare privind achiziționarea lucrărilor de reparație unei porțiuni de drum din s. ***** r-l ******, pe 4 file;
- *Decizie de atribuirea contractului de achiziții publice nr. 1 din 02.08.2021, obiectul de achiziții „reparația unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****”, darea de seamă nr. 1 din 04.08.2021 și p-v nr. 1 din 02.08.2022 unde au fost evaluate ofertele celor trei întreprinderi*, pe 11 file;
- *Oferta depusă de SA „Drumuri Cimișlia” în valoare de 366127,22 lei fără TVA, cu TVA suma fiind de 439352,66 lei, cu toate actele anexe* pe 25 file;
- *Contractul de antrepriză nr. 15 din 11 august 2021 încheiat între primăria s. ******, r-nul ***** *cu SA „Drumuri Cimișlia”, obiectul contractului fiind „reparația unei porțiuni de drum din s. ***** r-l *****” cu durata de execuție de 45 zile, la suma de 439 352,66 lei*, pe 8 file;
- *Contractul nr. 19 din septembrie 2021 încheiat cu responsabilul tehnic d-nul Balan Gheorghe, la porțiunea de drum menționată la suma de 4393 lei*, pe 2 file;
- *Patru procese-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse pe porțiunea de drum reparată, executant SA „Drumuri Cimișlia” și responsabil tehnic Balan Gheorghe*, pe 4 file;
- *Scrisoarea SA „Drumuri Cimișlia” din 03.11.2021 nr. 64* pe 1 filă;
- *Notă informativă cu anexe procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pe octombrie 2021 primul la suma de 408607,58 lei și al doilea la suma de 30745,08 lei în original cu semnăturile dirigintelui de șantier Șveț Vasile și sigiliul, responsabil tehnic Balan Gheorghe cu semnătura și sigiliul, primăria în persoana primarului Ion Palamaru cu sigiliul primăriei și sigiliul SA „Drumuri Cimișlia”* pe 5 file;
- *Factura fiscală seria și nr. EAA007644361 din 12.11.2021/29.10.2021 furnizor SA „Drumuri Cimișlia”, cumpărător primăria satului ***** r-nul ******, la suma de 439352,66 lei semnate de ambele părți și cu sigiliul acestora, pe 1 filă;

după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Consiliul local ***** față de **Palamaru Ion *******, **Stoianov Vladislav *******, **Durlescu Raisa *******, **Milcev Svetlana ******* privind încasarea sumei prejudiciului material în valoare de 439352,66 lei , se respinge ca neântemeiată.

Scoaterea sechestrului aplicat prin procesul verbal de punere sub sechestru din 27.05.2022 în temeiul ordonanței de punere sub sechestru din 19 mai 2022 și a autorizației judecătorului de instrucție din 19 mai 2022 cu nr. 12-13/2022 asupra bunurilor lui Palamaru Ion ***** : - 1/2 cota-parte de 1.0 din proprietatea asupra bunului imobil (încăpere– apartament) cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. ***** , sect. ***** , str. ***** nr. 9 ap. 231, cu suprafața de 71,2 m.p., dobândit în temeiul actului de transmitere-primire nr. 12/231 din 12/04/2019, contract de cesiune a creanței nr. 4968 din 30/06/2017 și contract privind investițiile în construcții nr. 4382 din 15/06/2017, al cărui valoare estimată constituie 484 985 lei BNM, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,

Judecător

semnătura

Veronica Carapirea

Copia corespunde cu originalul:

Președintele ședinței,

Judecător

Veronica Carapirea

