Dosarul nr. 1-294/2023 /2023270374/ /copie/
/1-23165811-38-1-21112023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Mihail PROCA
Grefieri Victoria MACOVEI și Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Tatiana Talpă-Cojocari, procuror în Procuratura raionului Orhei;
apărătorului inculpatului Sîrbu Valentin - avocatul Dumitru Digori (în baza mandatului seria MA nr.1852945 din 21.08.2023);
în lipsa:
inculpatului – Sîrbu Valentin *****, în privința căruia au fost dispuse investigații de căutare;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Sîrbu Valentin ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în mun. Orhei, str. ***** nr.97, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedentele penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, activitatea ilegală privind circulația drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare, individualizată pe semnele, procurarea și păstrarea drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari, a solicitat ca, inculpatul Sîrbu Valentin, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, și de a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe o durată de 6 luni, cu aplicarea art.90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, să fie nimicite corpurile delicte, iar cheltuielile de judecată de încasat de la inculpat în folosul statului;

apărătorul inculpatului Sîrbu Valentin, avocatul Dumitru Digori, a solicitat stabilirea lui Sîrbu Valentin a pedepsei neprivative de libertate;

termenul de examinare a cauzei: 21 noiembrie 2023 – 29 aprilie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Sîrbu Valentin *****, la 24.05.2023, aflându-se în mun. Chișinău și având scopul consumului de substanțe narcotice, a procurat de la o persoană necunoscută poreclit ”Bobic” hașiș. Tot în aceiași zi, aproximativ la orele 20.10 min., fiind observat de către OI ai SII a IP Orhei, Cartavîh Oleg, Dobrovschi Gheorghe și Colesnic Igor, în timpul când se deplasa pe str.31 august 1989, mun. Orhei, având un comportament suspect, și fiind stopat de ultimii, a prezentat și a predat colaboratorilor de poliție un pachețel în care se afla substanță solidă de culoarea brună, cu miros specific, de dimensiuni mici, în formă ovală, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-1822 din 01.08.2023, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa constituind de 0,796 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități mari.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată inculpatul Sîrbu Valentin, nu s-a prezentat, eschivându-se de la instanța de judecată. În acest sens, în conformitate cu art. 176, 185, 186, 321 alin. (2) și (5), 342 din Codul de procedură penală, prin încheierea din 27.02.2024, instanța a dispus investigații de căutare a inculpatului Sîrbu Valentin.

2.2. Totodată, constatând că, inculpatul se sustrage de la instanța de judecată, în conformitate cu art.321 alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în lipsa inculpatului.

Poziția acuzării de stat

3.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari, a considerat că, vinovăția inculpatului Sîrbu Valentin, a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, și circumstanțele descrise în actul de învinuire sunt constatate expres prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, şi anume prin declarațiile date în ședință de martori, precum și alte materiale ale cauzei.

3.2. Acuzarea consideră că, acțiunile inculpatului Sîrbu Valentin, întrunesc elementele infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal, care s-au manifestat prin procurarea și păstrarea drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

3.3. Solicită, adoptarea unei sentințe de condamnare față de inculpatul Sîrbu Valentin, și să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe o durată de 6 luni, cu aplicarea art.90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, să fie nimicite corpurile delicte, iar cheltuielile de judecată de încasat de la inculpat în folosul statului.

Poziția părții apărării

4.1. Apărătorul inculpatului Sîrbu Valentin, avocatul Dumitru Digori, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin la etapa urmării penale. Solicită de-i stabilit o pedeapsă neprivativă de libertate.

Declarațiile inculpatului făcute la urmărirea penală

4.2. Având în vedere faptul că, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Sîrbu Valentin, în conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a supus cercetării, declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi

penale, potrivit cărora şi-a recunoscut integral vinovăția în fapta incriminată şi a declarat că, din câte își amintește aproximativ 3 luni în urmă el venea din mun. Chișinău în mun. Orhei, unde în timp ce mergea pe str.31 august 1989, când în preajma spălătoriei auto din mun. Orhei a fost oprit de un colaborator de poliție, după care de dânsul s-au mai apropiat încă doi colaboratori de poliție, care l-au întrebat dacă deține asupra sa droguri. În timpul acela el avea în mână niște iarbă – droguri – hașiș, și auzindu-i îndată a răspuns că da, deține și a desfăcut palma și a predat benevol colaboratorilor de poliție hașișul pe care îl deținea, după care a urcat în autovehiculul lor și s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Orhei, unde cazul dat a fost documentat de colaboratorii de poliție. Menționează faptul, că hașișul dat el l-a procurat în mun. Chișinău, în ziua aceia, într-un parc din sectorul Râșcani, lângă iaz, care cum se cheamă parcul nu cunoaște, de la un băiat care poartă aliasul „Bobic", dar cum îl cheamă pe dânsul nu cunoaște, pentru consum personal. (f.d.58, 109)

Cercetarea probelor administrate

5.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

5.2. Declarațiile martorului Colesnic Igor, angajat al IP Orhei, care în ședință penală, a declarat că, pe inculpatul Sîrbu Valentin, îl cunoaște din cauza că a mai avut încălcări de lege, relații de rudenie nu au. În luna mai anul 2023, era o zi de lucru aproximativ orele spre seară după masă, fiind în teritoriul deservit Slobozia Doamnei, era împreună cu colegii Caravîh Oleg și Dombrovschi Gheorghe. Pe strada 31 August, este un magazin, lângă o spălătorie auto, din depărtare l-a văzut pe Sîrbu Valentin, dar nu era sigur că era el, dar era o persoană suspectă. I s-a părut suspectă persoana care se îndrepta spre direcția lor, din cauza că mergea haotic spre spălătorie auto. Ei l-au așteptat la spălătoria auto, și când era deja aproape, s-au apropiat de el și s-a convins că era anume Sîrbu Valentin, cunoscând că el este consumator de droguri, apropiindu-se de el s-a legitimat și a cerut să prezinte ce are asupra sa din lucruri interzise. De palmă la el era lipită o substanță lichidă de culoare brună de mărimile unei boabe de cafea, a ridicat mâinile în sus și a predat substanța singur și deja a preluat această substanță. Ulterior, s-au deplasat la IP Orhei, unde au documentat cazul în continuare. El categoric nu a dorit să dea declarații de unde ar avea substanța dată, dar a comunicat că este consumator de droguri și această substanță fiind consumată îl liniștește. Cazul documentării a lui Sîrbu a fost filmat, deoarece el a refuzat să semneze careva acte. Cernicov Serghei este expertul care a filmat cazul documentării.

5.3. Declarațiile martorului Dombrovschi Gheorghe, angajat al IP Orhei, care în ședință a declarat că, pe inculpatul Sîrbu Valentin îl cunoaște ca persoană consumatoare de droguri, în legătură cu serviciu. La 24.05.2023, în timp ce se afla la serviciu și anume cu colegii Cartavîh Oleg și Colesnic Igor, deplasându-se pe str. 31 August din mun. Orhei, l-a observat pe Sîrbu Valentin. Deplasându-se pe stradă și având un comportament suspect, cunoscând faptul că, acesta este consumator de droguri, s-au apropiat de acesta, s-au legitimat, în acel moment Sîrbu Valentin părea agitat și a scos benevol din buzunar probabil, o substanță de culoare brună cenușie care a comunicat că, reprezintă droguri de tip Hașiș și a comunicat că, le deține pentru consumul propriu. Întrebându-l de unde a

făcut rost de acestea, ultimul a refuzat să comunice. Ulterior, acesta a fost escortat la IP Orhei, unde substanța presupusă a fi drog a fost ridicată și transmisă pentru expertiză. La acel moment a refuzat să comunice de unde deține substanța respectivă. Împreună cu Colesnic Igor și celălalt coleg l-au escortat la IP Orhei. Din câte își aduce aminte, cazul a fost filmat de către expertul criminalist.

5.4. Declarațiile martorului Cartavîh Oleg, angajat al IP Orhei, care în ședință penală, a declarat că, pe inculpatul Sîrbu Valentin îl cunoaște în legătură cu serviciul. La 24.05.2023, verifica informația operativă împreună cu Dombovschi Gheorghe și Colesnic Igor, pe str. 31 August, cartierul Slobozia Doamnei. La un moment dat a observat mergând pe stradă pe cet. Sîrbu Valentin ***** care se deplasa pe stradă. Cunoscând faptul că, această persoană a fost implicată în furturi, este consumatori de droguri, și cunoscând că, el nu locuiește în acest cartier, a hotărât să îl verifice. În apropiere de spălătoria auto s-au apropiat de el, el i-a cunoscut. S-au legitimat și la întrebarea dacă acesta deține asupra lui careva droguri, ultimul a ridicat mîina stângă în sus, unde pe palmă era o bilă de culoare cafenie, la ce acesta a comunicat că, este o substanță narcotică pentru consumul personal. I-au propus să meargă la Inspectoratul de Poliție Orhei pentru a fi documentat pe cazul dat. Toți au urcat în automobil personal, nu de serviciu și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție. În sediul Inspectoratului de Poliție, cazul dat a fost documentat, bila cafenie a fost ridicată de la Sîrbu Valetin și ulterior transmisă spre expertiză. Ultimul a refuzat să semneze careva acte aduse la cunoștință, dar s-a comportat foarte liniștit și fără careva agresiune. De unde are acea substanță cafenie ultimul a refuzat să comunice însă a comunicat că o folosește personal pentru el deoarece are dureri de cap și pentru liniștire.

5.5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.05.2023, conform căruia de la cet.Sîrbu Valentin, a fost ridicată o substanță de culoare brun-cafenie. (f.d.9)

5.6. Concluziile raportului de constatare tenhico-științifică nr.34/12/1-R-1822 din 01.08.2023, potrivit cărora: substanța solid – cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde – cafenie, predată benevol la data de 24.05.2023, aproximativ ora 20:10, pe str.31 August, mun. Orhei, de către Sîrbu Valentin *****, născut la *****, dom. mun. Orhei, str. ***** 97, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa constituind 0,796 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități mari. (f.d.13-15)

5.7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.08.2023, conform căruia au fost ridicate înregistrărilor video de la camerele e supraveghere amplasate pe pilonii de pe str.31 august 1989, camere aflate în preajma locului constatării infracțiunii. (f.d.19)

5.8. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2023, conform căruia au fost examinate înregistrările video cu o cameră de supraveghere instalată în prejma sensului giratoriu de la intersecția str.31 august 1989 cu traseul Chișinău-Orhei și Orhei-Călărași, prin care se observă o persoană asemănătoare cu cet.Sîrbu Valentin, care este stopat de către alte trei persoane, după ce toți patru se urcă într-un automobil care se deplasează în direcția centrului mun. Orhei. (f.d.31)

5.9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.08.2023, conform căruia de la colaboratorul de poliție Colesnic Igor au fost ridicate înregistrărilor video a documentării cazului de păstrare a drogurilor de către cet.Sîrbu Valentin. (f.d.36)

5.10. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2023, conform căruia au fost examinate înregistrările video, prin care se constată predarea și ridicarea de la cet.Sîrbu Valentin a substanței de culoare brună-cafenie, care se sigilează într-un pachet. (f.d.38-39).

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

6.1. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

6.2. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

6.3. Analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că Sîrbu Valentin urmează a fi declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, din argumentele expuse *infra*.

6.4. Din declarațiile inculpatului Sîrbu Valentin, date la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit, acesta vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut, declarând că, (...) *el venea din mun. Chișinău în mun. Orhei, în mun. Chișinău, în ziua aceia, a procurat haşiş într-un parc ..., lângă iaz, de la un băiat care poartă aliasul „Bobic”. În timp ce mergea pe str.31 August 1989, în preajma spălătoriei auto din mun. Orhei a fost oprit de un colaborator de poliție, după care de dânsul s-au mai apropiat încă doi colaboratori de poliție, care l-au întrebat dacă deține asupra sa droguri. În timpul acela el avea în mână niște iarbă – droguri – haşiş, și auzindu-i îndată a răspuns că da, deține și a desfăcut palma și a predat benevol colaboratorilor de poliție haşişul pe care îl deținea* (...)

6.5. Aceste circumstanțe sunt probate prin declarațiile martorilor Dombrovschi Gheorghe, Cartavâh Oleg și Colesnic Igor și prin procesul-verbal de ridicare din 24.05.2023, conform căruia de la cet.Sîrbu Valentin, a fost ridicată o substanță de culoare brun-cafenie.

6.6. Instanța observă că, declarațiile martorilor Dombrovschi Gheorghe, Cartavâh Oleg și Colesnic Igor, coroborează cu concluziile raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-1822 din 01.08.2023, potrivit căruia s-a constatat că, substanța solid – cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde – cafenie, predată benevol la data de

24.05.2023, aproximativ ora 20:10, pe str.31 August, mun. Orhei, de către Sîrbu Valentin *****, născut la *****, dom. mun. Orhei, str. ***** 97, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, masa constituind 0,796 g., care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantităţi mari.

6.7. Cu referire la declaraţiile acestor martori, instanţa menţionează că în cadrul cercetării judecătoreşti, nu au fost stabilite temeiuri de a considera că, declaraţiile martorilor Dombrovschi Gheorghe, Cartavâh Oleg şi Colesnic Igor, nu sunt veridice şi poartă un caracter defăimător sau de răzbunare în privinţa inculpatului, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislaţia procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate.

6.8. În concluzie, analizând declaraţiile audiate de instanţă, precum şi mijloacele de probă, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, starea de fapt, reţinută la pct.1.1 din prezenta sentinţă, iar instanţa, nu a relevat careva ”dubii rezonabile”, care să pună la îndoială această stare de fapt.

6.9. Probele prezentate au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

6.10. Totodată, instanţa de judecată observă că însăşi inculpatul Sîrbu Valentin, prin declaraţiile făcute în calitate de bănuit şi ulterior învinuit, a recunoscut că, …. *a procurat haşiş şi l-a păstrat pentru consum propriu…*

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

7.1. Conform ordonanţei de punere sub învinuire, din 15.112023 (f.d.106), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Sîrbu Valentin, fost pus sub acuzare pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal.

7.2. Art. 217 alin.(2) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală, pentru circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare*,* şi anume producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

7.3. Instanţa de judecată reţine faptul că, infracţiunea prevăzute de art. 217 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul VIII „Infracţiuni contra sănătăţii publice şi convieţuirii sociale”, din Partea specială a Codului penal.

7.4. Infracţiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Cod penal, este una formală.

7.5. Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la neadmiterea circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, *procurării*, *păstrării,* expedierii, transportării ilegale ale acestor substanţe, săvârşite în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.

7.6. În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Sîrbu Valentin prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, şi anume prin procurarea și păstrarea ilegală de droguri, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

7.7. Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, îl reprezintă drogurile, în sensul prevederilor art.134[1] alin. (1) din CP, care stabilește că, prin droguri - se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

7.8. Prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

7.9. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1822 din 01.08.2023, se atestă că substanța predată de către Sîrbu Valentin *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa constituind 0,796 g., care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități mari.

7.10. Se atestă că, substanța stupefiantă - hașiș, este inclusă în Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora.

7.11. Reieșind din art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor prin droguri – se subînțelege plante sau substanțe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

7.12. Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către Sîrbu Valentin, îl reprezintă drogurile, și anume substanța stupefiantă - hașiș, masă uscată în cantitate de 0,796 g.

7.13. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, la pct.792, substanța marijuana - hașiș, se referă la substanțe stupefiante, și care în cantitate de la 0,05 g – 50 g, reprezintă cantități mari.

7.14. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Sîrbu Valentin, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de procurare și păstrarea ilegală de droguri, substanțe stupefiante.

7.15. Potrivit alin.(4) pct.12 din Hotărârea Guvernului nr.2 din 26.12.2011 se reține că prin „păstrarea” de droguri înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

7.16. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Sîrbu Valentin a procurat și a păstrat substanțe stupefiante: marihuană, hașiș (în cantitate de 0,796 g).

7.17. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art.217 alin.(2) Cod penal.

7.18. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a păstra substanțe stupefiante fără scop de înstrăinare.

7.19. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Sîrbu Valentin a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, fără scop de înstrăinare.

7.20. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

7.21. La momentul consumării infracțiunii și anume la data de 24.05.2023, inculpatul Sîrbu Valentin avea vârsta de 32 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Sîrbu Valentin întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal.

7.22. Instanța mai menționează, că Sîrbu Valentin, a comis acțiunile imputate fără autorizația eliberată de organele competente, astfel acțiunile lui fiind recunoscute drept ilegale și prejudiciabile prevăzute de legea penală.

7.23. În cadrul cercetării judecătorești acuzarea de stat nu a invocat faptul, că Sîrbu Valentin, ar fi urmărit scopul înstrăinării substanțelor stupefiante altor persoane.

7.24. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.217 alin.(2) din Codul penal, sunt întrunite, şi călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate şi în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatului Sîrbu Valentin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

7.25. De aceea, inculpatul Sîrbu Valentin, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

8.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

8.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

8.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

8.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

8.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

8.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

8.7. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

8.8. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Sîrbu Valentin, instanța de judecată a reținut că recunoașterea vinei și că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

8.9. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Sîrbu Valentin, conform art.77 din Codul penal, instanța reține faptul că, anterior a fost condamnat, pentru infracțiuni intenționate (cazierul judiciar forma 246).

8.10. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 217 alin.(2) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește pentru persoana fizică cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă

neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an…. .

8.11. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

8.12. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

8.13. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, deși se atribuie la categoria celor ușoare, tipologia acestora și modul de conduită manifestat de către inculpat denotă materializarea unui pericol esențial pentru societate.

8.14. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

8.15. În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, constituie o problemă gravă, resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase și elocvente pentru contracararea consumului şi traficului ilicit de droguri, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

8.16. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

8.17. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similar.

8.18. Totuși, instanța de judecată reține că problema consumului și circulației de droguri reprezintă un fenomen complex şi multiaspectual, cu o serie de riscuri interconexe pentru cetățeni și societate, resimțită atât la nivel național, cât și internațional, fiind o problemă ce periclitează sănătatea publică şi care ar putea împiedica dezvoltarea sănătoasă a cetățenilor și a societății în context mai larg.

8.19. Aceasta implică un spectru larg de măsuri pentru limitarea consecințelor negative asupra sănătății, sferei sociale, economice și securității societății. Respectiv, instanța de judecată reține gradul deosebit al pericolului social al infracțiunii respective.

8.20. Reieșind din circumstanțele cazului, faptul că inculpatul Sîrbu Valentin anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor intenționate, nu a făcut concluzii și continuă să comită infracțiuni, instanța apreciază că în privința inculpatului Sîrbu

Valentin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare.

8.21. Astfel, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii, precum și din limitele pedepsei sub formă de închisoare stabilite de art.217 alin.(2) din Codul penal, consideră că, în privința inculpatului Sîrbu Valentin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) CP, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

8.22. Solicitarea acuzatorului de stat privind suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța o va respinge, or inculpatul Sîrbu Valentin pe lângă faptul că a fost anterior condamnat pentru comiterea infracțiunilor intenționate, se eschivează de la instanța de judecată, respectiv suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi ineficientă și nu va duce la corectarea şi reeducarea vinovatului.

Chestiunea privind măsura preventivă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Sîrbu Valentin, nu a fost aplicată.

9.2. Instanța reține că, prin încheierea din 27.02.2024, s-au dispus investigații de căutare a inculpatului Sîrbu Valentin, fără aplicarea măsurii preventive.

9.3. Potrivit prevederilor art.176 alin.(1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

9.4. Instanța de judecată, găsește inoportună aplicarea unei măsuri preventive, întrucât, consideră necesar ca, pedeapsa să fie pusă în executare din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului de pedeapsă, din momentul reținerii de facto a inculpatului.

Soarta corpurilor delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Potrivit ordonanței de recunoașterea și de anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 10.08.2023 (f.d.29), în calitate de corp delict a fost recunoscută: substanța haşiș, în cantitate de 0,796 g, și *care* se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.

10.3. În condițiile art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpul delict menționat, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, urmează să fie nimicit, după devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuielile judiciare

11.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

11.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a

procesului penal.”

11.3. Alin. (2) al normei citate, prevede că, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali;

11.4. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

11.5. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce au importanță probatorie pentru cauza penală.

11.6. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de constatare tehnico – științifică nr.34/12/1-R-1822 din 01.08.2023 (f.d.13-15), au fost suportate cheltuieli în mărime de 1 680 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, de la inculpat suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

12.1.În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 72, 75, 76 și art.217 alin. (2) din Codul penal, art. 341, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Sîrbu Valentin ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului de pedeapsă, din momentul reținerii de facto a inculpatului Sîrbu Valentin *****.

Corpul delict, substanța solid – cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde – cafenie, care reprezintă hașiș, în cantitate de 0,796 grame, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, de nimicit.

Se încasează de la Sîrbu Valentin *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală, este pronunțată în ședință publică, la 29 aprilie 2024 și este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/