C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-365/26 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător: Dorin Cazacu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Cazac Valentina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cazac Valentina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 16 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Șcechina Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309450, în privința lui Cazac Valentina în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *în perioada anului 2024 a acceptat propunerea de la reprezentanții Blocului Victoria-Pobeda instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank prin care a primit bani, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.*

Prin decizia aceluiași agent constatator emisă la aceeași dată, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție lui Cazac Valentina i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale – 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința sa, Cazac Valentina le-a contestat în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 noiembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Cazac Valentina, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309450, încheiat la 16 iulie 2025.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Cazac Valentina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției sau declararea nulității acestuia în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat că probele prezentate de agentul constatator sunt inadmisibile şi nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale şi a garanțiilor fundamentale privind protecţia vieţii private şi a secretului corespondenţei, în temeiul art. 28 şi 30 din Constituție şi al jurisprudenței CEDO, or nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminat și contravin art. 425 din Codul Contravențional. Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator. Menționând prevederile art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art.374, art.381 alin. (2) Cod Contravențional, susține, că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravenţională şi că învinuirea adusă lui Cazac Valentina şi-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatat. Invocând prevederile art. 443 Cod Contravențional, susține, că procesul-verbal contravenţional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravenţională: descrierea faptei are loc într-un mod generic. Consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. La caz, nu există probe care să confirme vinovăţia lui Cazac Valentina în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia. A precizat că nu are venituri întru achitarea amenzii stabilite de către agentul constatator, fiind aplicată o sancțiune ce nu respectă principiul individualizării și proporționalității.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Cazac Valentina, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309450, încheiat la 16 iulie 2025.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației depuse de Cazac Valentina prin următoarele probe: - Extras ce reflectă informația privind apartenența lui Cazac Valentina a numărului de telefon ***** (fila dosarului 14). Informația înregistrată în REI-2 a IP Fălești sub nr. 1538 la 08 aprilie 2025, privind materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (fila dosarului 15). Raportul de analiză informațional-criminală (fila dosarului 19-25). Încheiere și mandate judecătorești din 01 aprilie 2025 și 22 octombrie 2024 (fila dosarului 26-35, 44-46). Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 (fila dosarului 36-38, 47-49). Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024 (fila dosarului 39-42, 50-52). Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 și 09.12.2024 (fila dosarului 43, 53). Extras din fișierul „2.1.---61016_2024---colectare MOLDTELECOM" prin care se confirmă expedierea de către Banca Comercială Promsvyazibank la nr. de telefon ***** *a 8 mesaje,(fila dosarului 55). Tot din Extrasul din fișierul „Fălești" privind datele de anchetă identificate de*

*Compania de telefonie mobilă „Moldtelecom”, confirmă că nr. de telefon *****, aparţine lui Cazac Valentina* (f.d.55).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Cazac Valentina și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Cazac Valentina.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia

hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal indică, că consideră legală și întemeiată și soluția referitor la stabilirea în privința lui Cazac Valentina a sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, motiv din care va respinge solicitarea lui Cazac Valentina privind reducerea amenzii.

Potrivit art.2 Cod Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal reţine că agentul constatator a aplicat în privința lui Cazac Valentina sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Cazac Valentina și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră că recursul este pur declarativ, fiind o simplă expunere a normelor Codului Contravențional, careva argumente întemeiate recurenta nu aduce, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a adoptat o hotărîre întemeiată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Cazac Valentina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 noiembrie 2025, adoptată în cauza

contravențională în privința lui Cazac Valentina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari