Dosarul nr.5r- 42/2026
PIGD 4-26014383-15-5r-06022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
În absența:
Contestatarului Alexandr Baboglo
Agentului constatator din cadrul IP Comrat C.N.Boicov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației lui Baboglo Alexandr împotriva deciziei din 02.10.2025, emisă de agentul constatator al IP Comrat, C.N.Boicov, privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7492 din 17 septembrie 2025, -

a c o n s t a t a t:

La data de 22 ianuarie 2026, urmare a pronunțării de către Curtea Supremă de Justiției a încheierii cu privire la cererea de strămutare înaintată de judecătorul Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, judecarea cauzei contravenționale la contestația lui Baboglo Alexandr, a fost strămutată la Judecătoria Cahul, fiind repartizată la data de 06 februarie 2026, în mod aleatoriu, spre examinare judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central Natalia Pasat.

Astfel, prin contestația înregistrată la sediul agentului constatator la data de 03 noiembrie 2025, solicită Baboglo Alexandr anularea deciziei din 02.10.2025, emisă de agentul constatator al IP Comrat, privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7492 din 17 septembrie 2025, invocând următoarele argumente.

La data de 20.12.2024, în legătură cu necesitatea prezentării în Judecătoria Comrat pentru examinarea cauzei civile nr. 2i-59/2023, la cererea depusă de S.R.L. „Natural-Grup” către S.R.L. „Skar-Invest” privind intentarea procesului de insolvabilitate, de către el a fost depusă cererea la Judecătoria Comrat privind prezentarea înregistrării video de pe camera de supraveghere video amplasată la et. 2 din incinta judecătoriei pentru perioada de timp de la 16:00 până la 16:40 din data de 10.12.2024.

La data de 24.12.2024, în adresa Judecătoriei Comrat a fost depusă solicitarea repetată privind prezentarea înregistrării video, în legătură cu necesitatea prezentării acesteia în ședința de judecată din 30.12.2024.

La data de 14.01.2025, a recepționat răspunsul la cererea din 24.12.2024, prin care i s-a refuzat eliberarea informației solicitate, pe motivul că înregistrările video pot conține datele personale ale persoanelor terțe, accesul la care este limitat.

La data de 15.01.2025, de către el a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Comrat cererea să fie luate măsuri cu Judecătorul din cadrul Judecătoriei Comrat Botezatu I., și să fie atras la răspundere contravențională.

La data de 11.02.2025, ultimul a primit răspuns pe faptul plângerii depuse la data de 15.01.2025 și anume cauza a fost încetată în privința judecătorului Botezatu I., din motivul lipsei faptei, astfel ne fiind de acord cu decizia Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 15.09.2025 a contestat decizia agentului constatator.

La fel la data de 28.10.2025 a recepționat în adresa sa decizia de refuz în pornirea procesului din data de 02.10.2025, din motivul lipsei faptei.

Consideră contestatarul că acțiunile președintelui Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, sunt ilegale și contravin cerințelor legale care asigură dreptul la accesul la informație.

Ținând cont că informația solicitată nu se referă la categoriile informației cu acces limitat sau confidențiale, refuzul de a o prezenta este unul ilicit.

În opinia contestatarului, în acțiunile persoanei cu funcție de răspundere se conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional.

Reiterează la data de 02.10.2025, de către Baboglo Alexandr, a fost recepționată decizia Inspectoratului de Poliție Comrat, unde a fost respinsă cererea acestuia privind atragerea președintelui Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, la răspundere contravențională, însă cauza a fost încetată în legătură cu lipsa componenței contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional.

Consideră că decizia menționată este una ilegală și denotă lipsa examinării ca atare a plângerii sale privind săvârșirea contravenției, iar datele indicate în aceasta nu corespund realității, autorul răspunsului intenționat nu întreprinde măsuri pentru atragerea contravenientului la răspundere.

La fel, în opinia contestatarului, este și una contradictorie, or o decizie ca atare nu a fost adoptată, iar partea rezolutivă a acesteia este formulată ca „aș considera examinarea cauzei în continuare de încetat conform lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional”, deci nu este clar dacă această sintagmă reprezintă decizia pe caz sau nu.

Dacă de admis că totuși constituie decizia de încetare a procesului contravențional, atunci lipsește astfel de temei ca „lipsa componenței contravenției” conform lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Mai mult, de către agentul constatator nu a fost efectuat un control corespunzător al circumstanțelor invocate de Baboglo și nu a fost dată apreciere acțiunilor președintelui Judecătoriei Comrat, deși faptul refuzului vădit în prezentarea informației este unul evident și urmează a fi stabilit în urma audierii contestatarului, altor martori, solicitarea actelor etc.

În ședința de judecată, atât contestatarul Baboglo Alexandr, cât și *agentul constatator din cadrul IP Comrat*, *C.N.Boicov,* deși au fost înștiințați cu avizul de recepție (DS8025159367AS, DS8025159368AS), nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator.

Studiind argumentele invocate în contestație și, raportându-le la materialele cauzei, instanța de judecată consideră că contestația este întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Astfel, cu referire la termenul de depunere a contestației, instanța constată, la materialele dosarului lipsește vreo dovadă precum că agentul constatator investit cu examinarea cauzei ar fi comunicat părților interesate decizia adoptată cu dovada recepționării.

În acest context, instanța reține că decizia agentului constatator din 11.02.2025 a fost expediată lui Baboglo Alexandr, însă la dosar nu este anexat nici plicul cu care a fost expediată decizia, nici avizul recomandat care ar confirma faptul recepționării trimiterii poștale.

În aceste condiții, instanța atestă că contestația a fost depusă în termen.

În continuare, analizând decizia din 02.10.2025, instanța atestă că actul contestat nu corespunde formei legale stabilite în art.447[1] Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator al IP Comrat, C.N.Boicov din 02.10.2025, urmare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7492 din 17 septembrie 2025, acesta a constatat că:

„*La data de 15.01.2025, la IP Comrat a parvenit cererea de la Baboglo Alexandr privind efectuarea controlului și luarea măsurilor privind atragerea la răspundere contravențională, prevăzută de art. 71 Cod contravențional, a președintelui Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, pe faptul încălcării legislației privind accesul la informație.*

Agentul constatator a constatat că, la data de 14 ianuarie 2025, Baboglo Alexandr a primit răspuns la cererea sa din 24.12.2024, prin care i s-a refuzat eliberarea informației

solicitate, pe motivul că înregistrările video pot conține datele personale ale persoanelor terțe, accesul la care este limitat.

Aceste acțiuni, Baboglo A. le apreciază ca refuz în eliberarea informației solicitate, pe care îl consideră ilegal și care contravine cerințelor legislației ce asigură protecția dreptului de acces la astfel de informații.

Întrucât Baboglo Alexandr a primit răspunsul la cererea sa de la președintele Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, ***consideră*** *agentul constatator că în acțiunile lui Botezatu Igor nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional, în legătură cu care fapt* ***consideră că*** *verificarea în continuare trebuie încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.*

2. *Materialul înregistrat în REI-2 cu nr.7492 din 17 septembrie 2025, cu toate materialele de control, se transmite în arhiva IP Comrat*."

Atât din analiza prevederilor art.447[1] alin.(2) Cod contravențional, cât și potrivit raționamentelor Curții Supreme de Justiție, expuse în Avizul consultativ nr.1avc-2/2025 din 10.09.2025, rezultă că, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale", adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 447[1] alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii.

În speță, cconținutul deciziei din 11.02.2025, nu indică asupra soluției adoptate de agentul constatator, ci doar asupra părerii acestuia pe marginea soluției ce urmează a fi adoptată: „*consideră că în acțiunile lui Botezatu Igor nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional, în legătură cu care fapt* ***consideră că*** *verificarea în continuare trebuie încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional",* fără a fi specificată decizia propriu-zisă pe marginea cauzei contravenționale.

Deci, decizia contestată conține doar soluția privind transmiterea în arhiva a materialului.

Prin prisma raționamentelor Curții Supreme de Justiție din Avizul consultativ sus-menționat, dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, urmează să transmită dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1]Cod contravențional.

Din considerentele menționate, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația depusă și de a remite dosarul agentului constatator.

Având în vedere cele expuse, cât și conducându-se de prevederile art.447[1], 448 Cod contravențional, instanța de judecată, –

d i s p u n e:

Se admite contestația depusă de către Baboglo Alexandr și se transmite dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447^1 Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**