Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Galina Ciobanu)
Dosarul nr. 2r-1101/26
(2-25123325-02-2r-02062026)

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Tamara Cotelea, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Cotelea împotriva Societății Comerciale ”DARAMAX-COM” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă nr. 27-p din 31 iulie 2025, încasarea despăgubirilor materiale și încasarea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 26 august 2025, reclamanta Tamara Cotelea, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale ”DARAMAX-COM” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare SC”DARAMAX-COM”SRL*) privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă nr. 27-p din 31 iulie 2025, încasarea despăgubirilor materiale și încasarea prejudiciului moral.
2. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantului pârâtei SC”DARAMAX-COM”SRL, avocatul Constantin Mihaila, a solicitat scoaterea cererii de pe rol, din motivul neprezentării reclamantei și a reprezentantului reclamantei, totodată, a comunicat că, nu solicită examinarea cauzei în fond. Consideră că, cei care au interes în acest dosar nu s-au prezentat, iar pârâtul nu dorește continuarea examinării prezentei cauze și insistă asupra scoaterii de pe rol.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Cotelea. S-a explicat reclamantei că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor

generale. S-a explicat părților că, sunt în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 mai 2026 prin intermediul poștei electronice, recurenta Tamara Cotelea, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, pentru că vine în contradicție cu dispozițiile art. 267 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 206 din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care subsemnatul avocat la 3 decembrie 2025 a solicitat instanţei examinarea cauzei menționate în lipsa reclamantei şi a avocatului potrivit art. 206 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt se confirmă prin cererea semnată electronic de către subsemnatul avocat la 3 decembrie 2025 şi captura de ecran prin care se dovedește recepționarea acestei cereri la data de 3 decembrie 2025 de către prima instanţă, Judecătoria Chişinău sediu Centru.

Menționează că, în cazul în care reclamantul a cerut examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa de judecată nu poate scoate cererea de pe rol, fiind obligată să soluționeze fondul cauzei dedus judecății, în lipsa reclamantului şi a reprezentantului. Or, art. 206 din Codul de procedură civilă, recunoaște în mod cert şi explicit reclamantului dreptul de a solicita examinarea cauzei în fond în lipsa sa. Astfel, potrivit art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în fața judecății. Iar potrivit alin. (5), neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei.

Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 iunie 2026.

7. La 15 septembrie 2026, intimata SC”DARAMAX-COM”SRL, reprezentată de avocatul Constantin Mihaila, a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 26 august 2025, reclamanta Tamara Cotelea, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC”DARAMAX-COM”SRL privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă nr. 27-p din 31 iulie 2025, încasarea despăgubirilor materiale și încasarea prejudiciului moral.
14. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantului pârâtei SC”DARAMAX-COM”SRL, avocatul Constantin Mihaila, a solicitat scoaterea cererii de pe rol, din motivul neprezentării reclamantei și a reprezentantului reclamantei, totodată, a comunicat că, nu solicită examinarea cauzei în fond. Consideră că, cei care au interes în acest dosar nu s-au prezentat, iar pârâtul nu dorește continuarea examinării prezentei cauze și insistă asupra scoaterii de pe rol.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Cotelea. S-a explicat reclamantei că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor

generale. S-a explicat părților că, sunt în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 mai 2026 prin intermediul poștei electronice, recurenta Tamara Cotelea, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond.
17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Tamara Cotelea, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
18. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
19. În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanţei de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că la 3 decembrie 2025, avocatul Ruslan Cimpoi, în numele reclamantei-recurente Tamara Cotelea, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere semnată electronic prin care a solicitat expres examinarea cauzei în lipsa reclamantei şi a reprezentantului acesteia, în conformitate cu art. 206 din Codul de procedură civilă. Acest fapt este confirmat prin însăşi cererea depusă la 3 decembrie 2025, precum şi prin captura de ecran anexată la dosar, care atestă recepționarea cererii respective de către instanța de fond la aceeași dată.
20. În aceste condiții, Colegiul reţine că una dintre condiţiile imperative prevăzute de art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă pentru scoaterea cererii de pe rol, şi anume, ca reclamantul să nu fi solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, nu este întrunită în speță.
21. Dimpotrivă, materialele dosarului demonstrează cu certitudine că reclamanta Tamara Cotelea, prin reprezentantul său, şi-a exercitat dreptul procedural conferit de art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicitând anticipat

şi expres examinarea cauzei în lipsa sa.

22. Colegiul subliniază că, potrivit art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei, cu atât mai mult atunci când partea şi-a manifestat în mod expres voinţa de a fi judecată în lipsă.
23. În aceste circumstanțe, instanţa de fond, în loc să procedeze la examinarea cauzei în fond, aşa cum era obligată prin efectul cererii depuse la 3 decembrie 2025, a scos în mod nejustificat cererea de pe rol, ignorând cererea reclamantei aflată la dosar şi, implicit, dispozițiile legale menționate.
24. Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că instanţa de fond a comis o eroare de drept procedural, aplicând greşit prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă la o situaţie de fapt care nu se încadra în ipoteza acestei norme, ceea ce a condus la o soluţie vădit neîntemeiată şi ilegală, cu încălcarea dreptului reclamantei la judecarea cauzei sale în fond.
25. În temeiul celor expuse, Colegiul apreciază recursul declarat de Tamara Cotelea ca fiind întemeiat, motiv pentru care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, şi trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, la aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, pentru ca litigiul dintre părţi să fie soluţionat pe fond, cu respectarea drepturilor procedurale ale părţilor, inclusiv a cererii reclamantei de examinare a cauzei în lipsa sa.
26. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, este pasibilă de a fi casată cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Tamara Cotelea, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2026, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan