

SENTINȚĂ

în numele Legii

02 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecătorul Octavian Dvornic

Grefier Mariana Chiosa

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocatului Dumitru Carabețchi

Inculpatului XXXXXXXXXXX

a examinat în ședință de judecată publică în ordine privind judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, auza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX a.n. 24.02.1963, originar r-n Ungheni, s. XXXXXXXXXXXX, domiciliat în or. mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX, cetățean al R. Moldova, studii superioare, în câmpul muncii nu este angajată, divorțat, fără antecedente penale, nu se află la evidență medicului narcolog,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 03.04.2017 pînă la 02.05.2017.

Cauza s-a judecat în procedură simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Inculpatul, XXXXXXXXXXX în prima jumătate a lunii ianuarie 2017, acționând cu intenție directă, a mers la sediul Asociația Obștești „Credință Patriei” situat pe str. Arborilor, 1/1 din mun. Chișinău, unde în cadrul unei discuții purtate cu președintele Asociației Ghenadie XXXXXXXXXXX, i-a promis mijloace financiare în sumă de 500 000 MDL, solicitând să le transmită Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în scopul emiterii unui ordin privind menționare cu cadouri de preț, și anume pistol cu țeavă ghintuită, calibrul 9x19mm pe cetățenii Ucrainei: Vynnik Sergiy a.n. 1966 cu pistol le model „Glock-19”, nr.ZCD 883; Kernytckyy Nazar a.n. 1977 cu pistol de model Glock-17”, nr.BAAS 225; Boiarchukov Serhii a.n. 1976 cu pistol de model Glock-19”, nr.ZCD 880; Tabalov Serghiy a.n. 1985 cu revolver de model „Alfa 924i”, nr.4924106885; Severynenko Volodimir a.n. 1963 cu pistol de model „Glock-19”, nr.ZCD 885; Guz Vyacheslav a.n. 1980 cu pistol de model „Glock- 17”, nr.BAAS 229. Ulterior, la 07, 11, 17 și 25 februarie 2017, XXXXXXXXXXX a avut întâlniri cu cet. Ghenadie XXXXXXXXXXX la sediul Asociația Obștești „Credință Patriei”, unde în cadrul discuțiilor purtate cu ultimul, i-a promis repetat mijloace financiare, pentru scopul indicat mai sus. Urmare, la 03 martie 2017 aproximativ la orele 11 și 00 min., XXXXXXXXXXX acționînd cu intenție directă, s-a întâlnit cu cet. Ghenadie XXXXXXXXXXX în sect. Botanica mun. Chișinău pe str. Dacia în apropierea „Pieții Comerciale”, unde a urcat în automobilul de model Toyota Camry cu n/î CLW 404 ce aparține cet. XXXXXXXXXXX Ghenadie și i-a dat ultimului un plic de culoare albă în care se conțineau mijloace

finanțare în sumă de 5 000 dolari SUA, echivalentul a 99 587,50 MDL conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, pentru a fi transmise conducerii MAI în vederea emiterii ordinului nominalizat. În continuare, la 17 martie 2017 la ora 10 și 10 min., cet. XXXXXXXXXX acționând cu intenție directă, s-a întâlnit cu cet. Ghenadie XXXXXXXXXX pe str. Dacia 59/1 din mun. Chișinău pe teritoriul stației de alimentare „BEMOL”, unde în automobilul personal de model Mercedes E 220 cu n/î C XA 404 i-a dat ultimului un plic de culoare albă în care se conținea mijloace financiare în sumă de 6 900 dolari SUA, echivalentul a 136 506,15 MDL conform cursului oficial de schimb al BNM, și a primit în schimb ordinul Nr. 87 din 22.02.2017 eliberat de șeful IGP al MAI Pânzari Alexandru în cadrul măsurii speciale de investigație, controlul transiterii serviciului solicitat, iar restul sumei de bani urma să o dea după expedierea ordinului respectiv în Ucraina.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX în ședința de judecată, care, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Carabețchi Dumitru și procurorul XXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, în vara an.2016 în Odesa s-a întâlnit cu un vechi prieten, Gubenco care este cetățean al Ucrainei și el l-a întrebat dacă este posibil ca în urma unor demersuri eliberate de unele instituții care au dreptul să elibereze arme, niște cetățeni ai Ucrainei pot primi arme. I-a comunicat că o să se intereseze, deoarece în Ucraina lucrul dat nu se poate de făcut. Venind în țară s-a interesat care este procedura și a înțeles că în urma demersului din partea unor asociații obștești pe numele Ministrului Afacerilor Interne sau a șefului IGP se poate obține autorizațiile de primire a armelor. Fiind și el membru al unei asociații și cunoscîndu-l pe dl XXXXXXXXXX Ghenadie care este președintele de asociației “Credință Patriei” și știind că dumnealui este un activist și este un patriot al acestei țări, s-a apropiat de dumnealui pentru a accepta persoanele date ca membri. Știind că asociația este săracă, sunt invalizi în asociație care necesită cărucioare pentru a se deplasa, i-a propus ca să pună banii pe contul asociației, dumnealui nu a fost de acord. Se apropia și data de 2 martie cînd au fost organizate careva manifestații, dumnealui i-a comunicat că a avut alte venituri din altă parte. XXXXXXXXXX i-a promis că face lucrul dat, dar se tot întindea și el nu primeam nici un răspuns. La Ucraina trebuia să dea un răspuns deoarece oamenii îl întrebau ce se aude și el i-a dat lui XXXXXXXXXX 5000 dolari SUA. Cînd Ghenadie i-a zis să se întâlnească să îi dea ordinea i-a mai dat 6900 dolari, am primit prin autobus de la Ucraina 7000 dolari, dar 100 dolari i-a lăsat sie ca să aibă cu ce se deplasa, iar 6900 dolari i-a transmis lui XXXXXXXXXX și în acel moment a și fost reținut de organele de drept, avînd ordinea în mașină. În timpul anchetei a recunoscut totul cum a fost, regretă de cele comise.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii conform semnelor manifestate prin promisiunea, oferirea și darea personal, prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXX Ghenadie, care a declarat că la moment lucrează în calitate de Președinte al AO „Credință Patriei”. Asociația are ca activitate de bază protejarea drepturilor veteranilor Conflictului armat de pe Nistru din 1992. În prima jumătate a lunii ianuarie 2017 la sediul Asociației situat pe str. Arborilor 1/1 din mun. Chișinău de el s-a apropiat un camarad de război cu numele Tataru Sergiu, care i-a comunicat că o persoană dorește să comunice cu el și l-a rugat dacă are posibilitate să-l primească în audiență. Atunci el i-a făcut cunoștința cu persoană necunoscută lui, care s-a prezentat cu numele „Sergiu”, pe care l-a primit în audiență în sediul Asociației. La discuția purtată de el cu „Sergiu” nu au asistat careva persoane. În cadrul discuției, „Sergiu” i-a spus că cunoaște că el, XXXXXXXXXX Ghenadie, este în relații bune cu Ministrul Afacerilor Interne, Alexandru Jizdan și l-a rugat ca să vorbesc cu dumnealui să emită un ordin prin care să acorde certificate de donație a armei pentru 6 cetățeni ai Ucrainei, iar pentru aceasta i-a promis 500 000 MDL, din care o parte din bani poate să-i oprească lui și o parte să-i transmit Ministrului de Interne. Persoana pe nume „Sergiu” l-a asigurat că această procedură este legală și i-a arătat copia unor ordine emise anterior prin care mai multe persoane din Ucraina au primit asemenea certificate. Peste aproximativ 5-6 zile, a avut din nou o întâlnire cu persoana cu numele „Sergiu” care i-a dat familiile persoanelor, cetățeni ai Ucrainei ce urmează să primească certificatele de donație a armelor, copiile pașapoartelor acestora și un proiect al unui demers din numele lui Victor Catan - Președinte al AO „Asociația Internațională a Ofițerilor” care anterior a solicitat Șefului IGP eliberarea unor certificate similare. Pe parte verso a acestui demers, din spusele lui „Sergiu” a scris datele de identitate a celor 6 cetățeni ai Ucrainei, tipul și numărul pistoalelor care ulterior urmează a fi donate. De asemenea „Sergiu” i-a prezentat și copiile pachetelor de acte necesare pentru eliberarea certificatelor respective, menționînd că originalele actelor o să i le prezinte ulterior. Totodată, „Sergiu” i-a dat numărul său de telefon și anume 068837575 și i-a spus: scrie Sergiu Morari. Ulterior, de pe numărul indicat Sergiu Morari l-a telefonat de câteva ori și l-a întrebat dacă are un răspuns pentru el, la răspunsul său negativ, ultimul i-a comunicat că cînd va avea un răspuns, să-l telefonez să se întâlnească. La 02 februarie 2017, aproximativ la orele 18:00 la intersecția str. Columna cu str. Bănulescu Bodoni, din mun. Chișinău s-a întâlnit cu Sergiu Morari care insistent cerea de la dînsul un răspuns referitor la solicitările lui ce ține de eliberarea certificatelor pentru arme cetățenilor Ucrainenii, la care el a răspuns că nu are încă nici o informație. Menționează, că el personal nici nu a avut de gând să vorbească cu Ministrul de Interne, Alexandru Jizdan, despre acest subiect, iar după discuțiile purtate cu Sergiu Morari, a informat Serviciul de Informație și Securitate despre acest fapt și

despre posibilitate funcționarii unei eventuale inere de trafic micu de arme. Împai nu a luat în serios cerințele cet. Sergiu Morari, însă după insistența ultimului și promisiunea de a-i oferi bani în sumă de 500 000 MDL, a hotărât să facă un denunț organelor de drept pentru a investiga acest caz. La 08.02.2017 aproximativ după orele 12 la sediul Asociației Obștești „Credință Patriei” s-a apropiat Sergiu Morari cu o persoană de gen masculin, necunoscută, cu vârsta aproximativ 25-28 ani, pe care l-a prezentat ca fiind feciorul său. Aceștia au intrat la el în birou, unde au purtat o discuție. În cadrul discuției, Sergiu i-a explicat cum trebuie să procedeze ca să obțină ordinul Ministrului Afacerilor Interne pentru menționarea a 6 cetățeni ucraineni despre care vorbise anterior. De asemenea Sergiu i-a sugerat că banii promisiunii o să-i transmită după ce va fi emis ordinul. Feciorul lui Sergiu a asistat la discuția purtată de el cu Sergiu și uneori intervenea cu sfaturi cum ar fi mai bine să procedeze. Tot atunci, XXXXXXXXXX i-a dat 6 pachete cu acte ale cetățenilor Ucrainei care urmează să fie indicați în ordinul de menționare în care erau următoarele persoane: Vynnik Sergiy a.n. 1966 cu pistol le model „Glock-19”, nr.ZCD 883; Kemytckyy Nazar a.n. 1977 cu pistol de model Glock-17”, nr.BAAS 225; Boiarchukov Serhii a.n. 1976 cu pistol de model Glock-19”, nr.ZCD 880; Tabalov Serghiy a.n. 1985 cu revolver de model „Alfa 924i”, nr.4924106885; Severynenko Volodimir a.n. 1963 cu pistol de model „Glock-19”, nr.ZCD 885; Guz Vyacheslav a.n. 1980 cu pistol de model „Glock-17”, nr.BAAS 229. Totodată, la 08.02.2017 i-a transmis lui XXXXXXXXXX un proiect de demers din numele său, către Ministrul Afacerilor Interne, cu numele persoanelor indicate supra. Acest demers l-a eliberat în baza ordonanței de autorizare a măsurii speciale de control al transmiterii demersului respectiv din 06.02.2017. Menționează că discuția purtată la întâlnirea din 08.02.2017 cu XXXXXXXXXX a fost înregistrată cu tehnică specială, cu care a fost înzestrat anterior întâlnirii de către angajații SIS în cadrul măsurii speciale de investigație autorizată. Ulterior, la 11.02.2017 a fost telefonat de XXXXXXXXXX care i-a comunicat că dorește să se întâlnească și să discute. Aproximativ după orele 13:00 acesta s-a apropiat la sediul Asociației Obștești „Credință Patriei”, unde în biroul de serviciu au purtat o discuție. În cadrul discuției Sergiu insista să-i transmit mai repede ordinul de menționare și i-a sugerat că până la 02 martie 2017 ar fi bine să-l aibă. Urmare, la 17.02.2017 din nou XXXXXXXXXX s-a apropiat la sediul Asociației Obștești „Credință Patriei”, unde în biroul de serviciu au purtat o discuție. În cadrul discuției, acesta i-a explicat detaliat cum urmează să acționez în continuare și a reiterat că pentru acest ordin urmează să-i transmită banii și anume a spus expresia „jumătate de limon”. În continuare, la 24 februarie 2017 a primit de la procuror, ordinul Șefului IGP al MAI nr. 87 din 22.02.2017 de menționare a celor 6 cetățeni ai Ucrainei indicați de XXXXXXXXXX, care a fost eliberat în cadrul unei măsurii speciale de investigație. La 25.02.2017 în cadrul unei întâlniri avute cu ultimul la sediul AO „Credință Patriei”, i-a arătat lui Sergiu acest ordin. Acesta l-a fotografiat și i-a comunicat că în curând o să-l contacteze. Peste puțin timp, Sergiu l-a apelat și i-a spus că totul va fi bine. La 27.02.2017 a fost telefonat de XXXXXXXXXX care i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu dânsul să discute. Aproximativ după orele 13:00 acesta s-a apropiat la sediul Asociației Obștești „Credință Patriei”, unde în biroul de serviciu a purtat o discuție. În cadrul discuției Sergiu i-a comunicat că ordinul care l-a prezentat conține anumite greșeli și i-a transmis un fail cu 4 file, care constituie proiecte de acte, ordin și demers din numele Șefului IGP Pânzari Alexandu cu modificările pe care le dorește, un demers din numele său și o înștiințare de la magazinul de arme, precum și un stick de culoare sură cu aceste proiecte în format electronic. Totodată, la 27.02.2017 i-a propus să-i transmită o parte din banii promiși ca să le dea Ministrului Afacerilor Interne sau Șefului IGP, iar restul banilor o să-i transmită după ce vor fi actele solicitate cu modificările indicate. De asemenea XXXXXXXXXX l-a întrebat dacă ar ști ce „ înseamnă 500 de aistea-25 de mii de dolari. Eu îți le dau matale, da acum o să-mi rămână și mie vreo câteva. ” Ulterior, la 03 martie 2017 dimineața a fost apelat de către XXXXXXXXXX pe telefonul personal care i-a comunicat că dorește să se întâlnească. Aproximativ pe la orele 11:00 în timp ce se deplasa în sect. Botanica mun. Chișinău din nou l-a telefonat Sergiu și s-au înțeles să staționez pe str. Dacia mun. Chișinău în apropierea Pieții Comerciale. Când a ajuns la locul indicat, a staționat, iar în câteva minute în automobilul personal de model Toyota Cammry cu n/î CLW 404 s-a urcat Sergiu Morari. Acesta a scos un plic de culoare albă și i-a spus „câ în interior sunt cinci, el a primit zece, dar cinci a dat pentru arme, după care o să mai primesc patru câte cinci”. Tot atunci, Sergiu Morari i-a spus „să transmit banii primiți acolo unde trebuie, poate astfel o să urgenteze modificarea actelor solicitate”. Plicul nominalizat Sergiu la pus lângă schimbătorul de viteză. Prin aceste afirmații, el a înțeles că banii primiți trebuie să-i transmit persoanelor responsabile care au elaborat acest ordin. Ce conține plicul primit de la XXXXXXXXXX a văzut atunci când l-a predat procurorului pentru a fi ridicat, în interior erau 5 000 dolari SUA în bancnote a câte 100 dolari fiecare. Menționează, că toate discuțiile purtate de el cu XXXXXXXXXX au fost înregistrate cu tehnică specială transmisă de ofițerii SIS, în cadrul măsurii speciale ce investigație autorizate. Mijloacele financiare în sumă de 5 000 dolari SUA primiți de la XXXXXXXXXX și fail-ul cu proiectele actelor modificate și un stick-ul le-a predat procurorului pentru a fi ridicate. După 03 martie 2017, urmare ce a primit bani în sumă de 5000 dolari SUA de la XXXXXXXXXX, acesta a început insistent să-l telefoneze și să solicite să-i transmită cât mai repede extrasele din ordin după cum s-au înțeles anterior. De asemenea XXXXXXXXXX venea la sediul AO „Credință Patriei” și-l căuta, avea impresia că acesta îl urmărește. În discuțiile purtate cu XXXXXXXXXX el îi spunea că înțelegerea a fost ca ultimul să-i transmită toată suma de bani după cum s-au înțeles anterior și anume 500 000 MDL, după care el o să-i dea ordinele solicitate, însă Morari insista că banii vor fi după ce primește ordinele. La 16 martie 2017, fiind la intersecția str. București cu str. S. Lazo din mun. Chișinău s-a întâlnit întâmplător cu XXXXXXXXXX, acesta a scos un plic de hârtie de culoare albă din buzunar și i l-a întins spunând că acolo sunt bani în sumă de 7 000 dolari SUA, iar restul banilor o să-i dea după ce va primi ordinele. Ultimul, insista că acești bani să-i transmit persoanelor responsabile de emiterea ordinului în cadrul MAI. El a refuzat să primească acești bani, susținând în continuare să aducă toți banii după care va primi și documentele solicitate. Tot la 16 martie 2017, seara l-a telefonat XXXXXXXXXX și i-a comunicat că are toți banii și i-a solicitat să se întâlnească următoarea zi. El i-a spus ca el să aleagă locul și acesta i-a spus că undeva în drum, atunci el a spus să fie pe teritoriul stației de alimentare „Bemo!” la ieșirea din mun. Chișinău în sectorul Botanica, deoarece avea treburi în regiune. La 17 martie 2017, aproximativ la ora 10:00min., s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX în locul indicat. Acesta l-a invitat să intre la el în automobilul de model Mercedes E220. În cadrul discuției purtate cu Morari i-a transmis acestuia ordinul Șefului IGP Alexandru Pânzari Nr. 87 din 22.02.2017 privind menționarea a 6 cetățeni ai Ucrainei cu arme de foc în 7 exemplare, precum și un demers către Ministrul de Interne al Ucrainei din numele lui Alexandru Pânzari, acte emise în cadrul măsurii speciale de investigație. Documentele transmise erau în 8 file într- un file. Urmare, XXXXXXXXXX a scos un plic de hârtie și i-a spus că acolo sunt zece, iar restul va fi după ce transmite actele primite în Ucraina. Peste puțin timp, XXXXXXXXXX a fost reținut de către angajații SIS, iar în cadrul percheziției a predat plicul primit de la XXXXXXXXXX, în care s-a stabilit că sunt mijloace financiare în sumă de 6 900 dolari SUA (vol.I, f.d. 99-105).

de 5 000 dolari SUA, transmise la 03.03.2017 ultimului de XXXXXXXXXX (vol.I, f.d. 107).

- procesul-verbal de percheziție la locul transmiterii banilor din 17 martie 2017, în cadrul căreia XXXXXXXXXX Ghenadie a predat un plic cu mijloace financiare în sumă de 6900 dolari SUA primite anterior de la XXXXXXXXXX, precum și documente ale cetățenilor Ucrainei predate de XXXXXXXXXX, o bancnotă de 100 dolari SUA din automobilul ultimului (vol.I, f.d. 228).

- procesul-verbal de examinare din 23.03.2017 prin care au fost cercetate actele ridicate la percheziția locului transmiterii banilor din XXXXXXXXXX și actele predate în cadrul audierilor de martorul XXXXXXXXXX Ghenadie (vol.I, f.d. 230-233).

- procesul-verbal de examinare din 23 martie 2017, prin care s-a stabilit că XXXXXXXXXX de la telefonul mobil personal de model „Sumsung”, cu cartela SIM inclusă cu nr. 068837575, a efectuat mai multe apeluri telefonice și prin aplicația „Viber” către XXXXXXXXXX Ghenadie în perioada 06-17 martie 2017(vol.II, f.d. 135-136).

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cu înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 21 martie 2017 cu stenograma discuțiilor purtate, prin care s-a stabilit că în perioada de la 08.02.2017 până la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX Ghenadie a avut mai multe întâlniri cu XXXXXXXXXX, iar în cadrul discuțiilor ultimul îi propunea bani lui XXXXXXXXXX pentru ai transmite conducerii MAI, iar la 03.03.2017 i-a transmis un plic de culoare albă, de asemenea și la XXXXXXXXXX i-a transmis un plic asemănător, în care ulterior s-a constatat că sunt mijloace financiare (vol.I, f.d. 125-155).

- procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice a acțiunilor cet. XXXXXXXXXX din 21 martie 2017, prin care s-a stabilit că între XXXXXXXXXX Ghenadie și XXXXXXXXXX au avut loc mai multe întâlniri în perioada 06.02.2017-16.03.2017. La 16 martie 2017 au fost înregistrate imagini din cadrul întâlnirii avute de XXXXXXXXXX Ghenadie cu XXXXXXXXXX la intersecția străzilor București cu S.Lazo din mun.Chișinău, unde ultimului îi oferă lui XXXXXXXXXX un plic de culoare albă(vol.I, f.d. 173-201).

- procesul-verbal din 01.03.2017 de consemnare a măsurii speciale de investigație privind controlul transmiterii serviciului solicitat, la 08.02.2017 de către XXXXXXXXXX Ghenadie a fost redactat Demersul Președintelui AO „Credință Patriei” privind menționare cu arme de foc a cetățenilor Ucrainei, pe care l-a transmis lui XXXXXXXXXX în sediul asociației respective (vol.I, f.d. 207).

- procesul-verbal din 17.03.2017 de consemnare a măsurii speciale de investigație privind controlul transmiterii serviciului solicitat, la 25.02.2017 XXXXXXXXXX Ghenadie a transmis lui XXXXXXXXXX Ordinul Nr. 87 din 22.02.2017 privind menționare cu arme de foc a cetățenilor Ucrainei, ordin semnat de Șeful IGP Pânzari Alexandru (vol.I, f.d. 215).

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 43 din 27.03.2017, prin care se confirmă că cele 30 bancnote cu valoarea nominală de 20 dolari, 6 bancnote cu valoarea nominală de 50 dolari, 61 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari ridicate în cadrul percheziției automobilului de model Mercedes E 220 n/i C XA 404, 50 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari predate de cet. XXXXXXXXXX Ghenadie corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice.

Potrivit art.101 alin.1,2 Cod procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat, coroborat cu alte materiale din dosarul penal și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) lit.

a) și a¹) din Codul penal conform semnelor manifestate prin promisiunea, oferirea și darea personal, prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține seama de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de personalitatea infractorului, de circumstanțe care atenuează sau agravează pedeapsa.

Drept circumstanță atenuantă în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța reține: căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe excepționale în conformitate cu art.79 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.6,7, 61, 75-79 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persona celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, cât de faptul că inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut fapta comisă, și-a conștientizat pe deplin vina, la nivelul de înțelegere a situației în care a ajuns, se căiește sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii comise prin descrierea faptelor comise de dînsul.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui XXXXXXXXXX este una gravă care se pedepsește cu închisoare

pînă la 12 ani, însă acesta beneficiază, conform art.364¹alin.(8) Cod procedură penală, de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea și cu o pătrime în cazul pedepsei cu amendă.

În speță, ținînd cont de prevederile art. 364¹alin.(8) Cod procedură penală, pedeapsa maximă sub formă de închisoare va constitui 8 ani și pedeapsa minimă de 4 ani, pedeapsa maximă sub formă de amendă va constitui 6000 unități convenționale și pedeapsa minimă 4500 unități convenționale.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, comportamentul și personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției, căița sinceră, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă nonprivativă de libertate prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei prin prisma art.364¹ din Codul de procedură penală, în limitele sancțiunii art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art.76, 90 a Codul penal, concluzionînd că acesta va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Totodată, instanța nu poate reține argumentele apărării cu privire la aplicarea art. 79 Cod penal, prin neaplicarea pedepsei pecuniare, deoarece aplicarea acestor prevederi nu ar atinge scopul de prevenire și reeducare a inculpatului, luînd în considerare eventualele efecte și pericolul social al infracțiunii respective, or infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal conform semnelor manifestate prin promisiunea, oferirea și darea personal, prin mijlocitor, unei persoane cu funcție de demnitate publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional, infracțiune care atentează la buna desfășurare a activității în sfera publică, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.

Potrivit art. 162 Cod procedură penală, instanța de judecată se expune asupra corpurilor delictive și obiectelor ridicate la urmărirea penală

Corpul delict:- mijloacele financiare în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) dolari SUA care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat să fie confiscate în baza art.106 CP și trecute în contul statului.

Corpurile delictive: dispozitiv de stocare a informației „Stik”, documentele ridicate în cadrul percheziției din XXXXXXXXXXX și predate de XXXXXXXXXXX Ghenadie: copiile actelor de identitate a 6 cetățeni ai Ucrainei, ordinele ale foștilor Miniștri ai MAI, demersuri, fotografii, proiecte de documente, certificate medicale, caziere judiciare, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict: telefon de model SAMSUNG și care aparține inculpatului să fie restituie acestuia după devenirea definitivă a sentinței.

Obiectul:telefon de model NOKIA, ridicat la urmărirea penală și care aparține inculpatului să fie restituit acestuia după devenirea definitivă a sentinței.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod procedură penală, se va aplica inculpatului XXXXXXXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art.340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

condamnă:

XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale ceea ce constituie 250.000 (două sute cincizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilite, fixînd un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat lui, XXXXXXXXXXX nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict: mijloacele financiare în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) dolari SUA care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat să fie confiscate în baza art.106 CP și trecute în contul statului.

Corpurile delictive: dispozitiv de stocare a informației „Stik”, documentele ridicate în cadrul percheziției din XXXXXXXXXXX și predate de XXXXXXXXXXX Ghenadie: copiile actelor de identitate a 6 cetățeni ai Ucrainei, ordinele ale foștilor Miniștri ai MAI, demersuri, fotografii, proiecte de documente, certificate medicale, caziere judiciare, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict: telefon de model SAMSUNG și care aparține inculpatului să fie restituie acestuia după devenirea definitivă a sentinței.

Obiectul: telefon de model NOKIA, ridicat la urmărirea penală și care aparține inculpatului să fie restituit acestuia după devenirea definitivă a sentinței.

Se aplică lui XXXXXXXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea până la rămânerea definitivă a sentinței. apoi

măsura se revocă.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul central).

Președintele ședinței,

Octavian Dvornic

Judecătorul