Dosarul nr. 4r-128/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23103371-02-4r-15012024 Judecător Dorin MUNTEANU

D E C I Z I E
în numele Legii

16 septembrie 2024

mun.Chişinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CHIŞINĂU
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței: Oxana ROBU,
Judecători: Vitalie BUDECI și Vladislav SCHIBIN

a judecat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional, GRIGOR Alexandru *****împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2630/2023 din 11 decembrie 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui GRIGOR Alexandru *****în temeiul art.312 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, din 18.07.2023 până la 11.12.2023;
- în Curtea de Apel Chișinău, din 15.01.2024 până la 04.07.2024 (în procedura judecătorului Sergiu ARNAUT) din 04.07.2024 până la 16.09.2024 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).

Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 14.07.2023, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer superior de investigații PCE al Direcției nr. 1, DGCC a CNA, maior Mihail SCUTARI, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 44 prin care d-lui GRIGOR Alexandru *****i se incriminează săvârșirea contravenție prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul Contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul Contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința d-lui GRIGOR Alexandru *****și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

2. *Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.4-2630/2023 din 11 decembrie 2023,* GRIGOR Alexandru *****a fost recunoscut vinovat de comiterea

contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul Contravențional și i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute, 00) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de subofițer superior în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 3 (trei) luni.

S-a adus la cunoștință cet. GRIGOR Alexandru *****că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin.(3) din Codul Contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

S-a avertizat contravenientul GRIGOR Alexandru *****că, dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin.(4) Cod Contravențional al RM.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional, GRIGOR Alexandru *****a declarat recurs* în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2630/2023 din 11 decembrie 2023, prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.12.2023 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

A invocat că instanța de fond a omis să formuleze o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză şi care au fost invocate de apărare. Astfel, instanța de fond s-a limitat la fraze generale, fără a fi dată o analiză amplă tuturor probelor administrate în cauza dată, fără a aprecia fiecare probă separat, din punct

de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, limitându-se la mențiuni neclare, confuze şi sumare.

Susține recurentul că agentul constatator a tăinuit informația că asupra aceluiași fapt mai există o cauză contravențională examinată de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, judecător Tatiana BIVOL nr. 4-23103390-12-4-18072023, cauza *****Dionisie. Or din punctul de vedere a apărării cauzele date urmau a fi conexate, dat fiind faptul că agentul constatator nu a probat existența faptei față de ambele persoane, iar soluții contradictorii precum şi aprecierea probelor examinate în aceiași procedură la faza examinării materialului contravențional precum şi existența ordinului de mustrare de către angajator asupra lui GRIGOR Alexandru şi *****Dionisie, duce inevitabil şi la importanța reciprocă a declarațiilor acestora inclusiv în instanța de judecată, dacă raportăm la principiul nemijlocirii examinării probatoriului şi a declarațiilor contravenienților.

Mai mult reține că instanța de fond, nu a motivat convingător care anume acțiuni ale lui GRIGOR Alexandru sunt culpabile, prin prisma unei norme sau de ce nu pot fi încadrate în sancțiunea disciplinară la caz, Hotărârea pronunțată cu o sancțiune deosebit de gravă pentru recurent care are o singură sursă de existență serviciul, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe lângă faptul că este una ilegală, contravine probelor şi materialelor cauzei.

Subliniază, că instanța de fond nu a pătruns în esența problemei de fapt şi de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță şi conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nemotivate inclusiv latura subiectivă fiind neglijată în comport cu norma aplicată. La caz se impune o rejudecare a cauzei urmare a cărui fapt se necesită o pronunțare la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile legale asupra motivelor esențiale a acțiunilor lui GRIGOR Alexandru. Or acesta a intervenit la caz fără a fi chemat sau recepționată vreo plângere, iar sesizarea urma a fi examinată de către colaboratorii de poliție din circumscripție care au preluat cazul, acțiunile lui GRIGOR Alexandru fiind anume pentru a nu încălca competența teritorială la examinarea cazului, în situația în care au venit colegii responsabili.

Prin urmare menționează, că prima instanță la adoptarea soluției nu a elucidat faptele importante pentru soluționarea justă şi promptă a cauzei date, nu a pătruns în esența problemei de fapt şi de drept deferite judecății, expunând concluzii care nu se conciliază între ele, fiind doar o copiere a materialelor agentului constatator, nefiind clar inaplicabilitatea sancțiunii disciplinare deja executate invocate de apărare la finisarea materialului contravențional, acțiunea concretă a recurentului care a săvârşit-o, obligație ce revenea instanței de fond imperativ, or din conținutul normei încriminate rezultă că, aceasta este o normă contravențională de blancheta, adică de trimitere la alte acte legislative sau normative cu caracter extra contravențional, raționament care rezultă chiar din textul acestei norme, în corespundere cu care abuzul de putere sau abuzul de serviciu presupune săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege. Astfel, spus, aplicarea normei de blanchetă este în strictă

dependență de aplicarea normei extra contravențională, or, prima nu poate fi aplicată fără cea din urmă. Iar în cazul dat norma extra contravențională a fost verificată şi aplicată o pedeapsă disciplinară - ce constată lipsa unei intenții directe în acțiunile lui GRIGOR Alexandru.

Susține că descrierea faptei fără specificarea atribuțiilor de serviciu, a căror limită se pretinde că a fost depășită şi fără indicarea în mod expres a actului normativ de referință, care cuprinde aceste atribuții, echivalează cu nedescrierea faptei contravenționale, iar o asemenea învinuire afectează în mod evident dreptul contravenientului de a cunoaște fapta de care este învinuit şi, pe cale de consecință, contravine art.6, par.3, lit.a) CEDO, ca element fundamental al dreptului la un proces echitabil. Astfel, agentul constatator nu a indicat expres care atribuții de serviciu au fost depășite de către *****Elena şi în care normă a acestui act normativ subordonat legii sunt prevăzute respectivele atribuții, procesul verbal contravine exigențelor prevăzute la art.443 Cod contravențional şi încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil garantat de art.6, par.1, lit. a) CEDO.

În contextul normelor precitate conchide contravenientul că instanța de fond urma să îşi întemeieze concluzia şi să aprecieze circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante, iar la caz instanța emite o hotărâre care nu este clară şi temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei şi normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății. Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional, GRIGOR Alexandru *****împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2630/2023 din 11 decembrie 2023, cu casarea parțială a hotărârii și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui GRIGOR Alexandru recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional al RM.*

6. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau

de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la 13.04.2023, în secretariatul CNA a fost înregistrat demersul SPIA al MAI cu nr. 6670, cu privire la examinarea materialului înregistrat în Registrul de evidenta a altor informații referitoare la infracțiuni şi incidente al SPIA al MAI cu nr. 20235500034 din 06.03.2023, urmare a examinării căruia s-au stabilit elementele constitutive ale contravenției de „abuz de serviciu” prevăzute de art. 312 din Codul contravențional al RM, săvârșite de angajații BPRO al DP mun. Chișinău a IGP al MAI.

S-a stabilit că cet. *****Grigore a înaintat o petiție în adresa Serviciului precum că la 05.03.2023, ora 02:25, un grup de persoane au ieșit din localul cafenea-restaurant „*****” şi au lansat focuri de artificii în adiacentul blocului locativ din str. *****, mun. Chișinău, încălcând Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, conform căreia în perioada stării de urgentă este interzisă lansare focurilor de artificii. Subsidiar a comunicat că imediat, la fața locului, au intervenit colaboratorii de poliție, constatând în flagrant încălcarea legii, dar, reieșind din acțiunile polițiștilor, petentul a constatat că angajații poliției nu au întreprins nici o măsura de sancționare a persoanei responsabile care a lansat focurile de artificii, nefiind întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție.

Pentru confirmarea celor invocate au fost prezentate înregistrările video extrase de pe camerele de supraveghere a blocului locativ în care se observă semnele mușamalizării cazului de către colaboratorii de poliției. Ca urmare, înregistrările video au fost înscrise pe suport electronic CD-RW cu capacitate de 700 mb. Este de menționat că, în conformitate cu pct. 23 a Dispoziției nr. 3 din 27 februarie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență se interzice utilizarea articolelor pirotehnice, aceste acțiuni fiind pasibile de răspundere contravențională.

Urmare a examinării imaginilor video prezentate, s-au confirmat cele invocate de petent, fiind constatat faptul intervenției angajaților poliției în constatarea contravenției, dar din cauza înregistrărilor video necalitative nu a fost posibil de stabilit numărul echipajului de poliție sau identitatea angajaților, fiind constatat doar mijlocul de transport de model „*****”. Astfel, pentru stabilirea circumstanțelor, de la INSP al IGP şi DP al mun. Chișinău a IGP al MAI a fost solicitată informația despre identitatea angajaților echipajului care la 05.03.2023, între orele 02:00 – 03:00, conform sistemului de poziționare globală „GPS” instalat la automobilul de serviciu, au activat pe str. *****,

mun. Chișinău şi în proximitatea acesteia, precum şi informațiile descifrate a „GPS”, înregistrările audio-video efectuate cu camera de bord instalată la automobilul de serviciu sau din dotare a angajaților implicați în serviciu. Adițional, pentru identificarea angajaților poliției menționați, au fost chestionați angajații INSP al IGP şi angajații BPRO al DP mun. Chișinău a IGP, care în perioada vizată se aflau la serviciu în sectoarele administrative a mun. Chișinău, Ciocana şi Rîşcani.

Ca urmare, s-a constatat că la fața locului au fost angajații BPRO al DP mun. Chișinău a IGP, agent superior *****Dionisie şi agent şef GRIGOR Alexandru. Fiind chestionat, angajatul poliției GRIGOR Alexandru a declarat că, la 05.03.2023, aflându-se la serviciu în cadrul echipajului cu n/î MAI 112, împreună cu colegul de serviciu *****Dionise, aproximativ la orele 02:30 deplasându-se pe str. *****, 32, în adiacentul cafenelei „*****”, au observat un grup de persoane care lansau focuri de artificii, acțiuni ce contravin legislației în vigoare și care sunt pasibile de răspundere contravențională. Subsidiar, a comunicat că nu a întreprins careva acțiuni de documentare a contravenției şi nu a înregistrat cazul în modul corespunzător din motiv că aceasta nu a fost comisa pe sectorul deservit de acesta şi că persoana vizată se afla în stare de ebrietate, ca urmare s-au limitat la un avertisment. Cu referire la subiect, angajatul poliției *****Dionisie, a confirmat cele declarate de colegul sau, la fel invocând faptul că nu a fost posibil de documentat cazul din motiv că persoanele se aflau în stare de ebrietate și, totodată, locul comiterii contravenției, administrativ teritorial este deservit de alt echipaj al BPRO a DP mun. Chișinău al IGP al MAI.

Prin urmare, în procesul verificării celor invocate, există o bănuiala rezonabilă că în acțiunile angajaților BPRO a DP mun. Chișinău al IGP al MAI, *****Dionisie şi GRIGOR Alexandru, sunt prezente semne şi elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice.

Astfel, conform art. 401 alin.(11), alin. (3) Cod Contravențional al Republicii Moldova: (11)Contravențiile prevăzute la art. 312 se constată de Centru Național Anticorupție. (3) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la alin.(11) se remit spre examinare în fond instanței de judecata competente. În această ordine de idei, SPIA al MAI a decis remiterea conform competenței în adresa CNA, pentru adoptarea unei soluții în spiritul normelor prevăzute de Codul Contravențional al Republicii Moldova. La 20.04.2023, 10:00, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la începerea procedurii contravenționale in rem, în baza elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, iar la 11.05.2023, materialul a fost înregistrat în REI-II al CNA cu nr. 127 din 11.05.2023.

În consecință, la 20.06.2023, cet. GRIGOR Alexandru a fost audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, iar după explicarea drepturilor şi obligațiilor prevăzute de art. 384 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, acesta a comunicat următoarele: La 04- 05.03.2023, a fost implicat în serviciu între orele 19:30 – 07:30 cu mijlocul de transport de marca „*****” cu nr. de înmatriculare MAI 1121. Aproximativ la orele 02:30, deplasându-se pe str. *****, în

preajma clubului „*****”, a observat un grup de persoane care lansau focuri de artificii. Astfel, împreună cu colegul *****Dionisie s-au apropiat de grupul de persoane pentru a-i atenționa că acțiunile date nu sunt corecte şi i-a avertizat ca să-şi strângă toate bunurile şi pe viitor să se abțină de la acțiunile date. Ulterior, s-a deplasat la automobilul de serviciu, unde ceva timp a discutat la telefonul mobil cu responsabilul din tura de noapte. Între timp de automobilul de serviciu, s-a apropiat persoana care ar fi dat foc la artificii. Astfel, s-a deschis geamul automobilului de serviciu pentru a afla ce dorește persoana care s-a apropiat. În acest sens, persoana a intrat parțial pe geamul automobilului de serviciu pentru a-şi cere scuze, afirmând că se află în localul dat pentru a sărbători o zi de naștere, iar ulterior s-a salutat şi a plecat. A menționat că persoana necunoscută se afla vizibil în stare de ebrietate, cu un miros specific de alcool din cavitatea bucală. Dumnealui nu a fost documentat fiindcă adresa respectivă nu aparține sectorului deservit, iar la fața locului urma să intervină un echipaj BPRO al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, pentru stabilirea şi cercetarea acestui caz. Apoi, împreună cu colegul *****Dionisie s-au deplasat la locația indicată de responsabil. A accentuat că de la persoana necunoscută din localul „*****”, care a lansat focuri de artificii şi care ulterior s-a apropiat de automobilul de serviciu, nu a solicitat şi nu a primit careva mijloace bănești, sau bunuri. În susținerea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. 20 lit. d), art. 21 lit. a), art. 24 alin.(4) și art. 25 alin.(5) pct. 2, pct. 3, pct. 11 din Legea cu privire la Poliție şi statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012. În atare circumstanțe, explicațiile angajatului BPRO a DP mun. Chișinău, cu privire la motivele inovate ce au dus la nedocumentare contravenției a cărei săvârșire a fost depistată în flagrant, este în contradicție cu norma legală sus-indicată, care stabilește clar şi exhaustiv împuternicirile angajatului Poliției. În concluzie, este de accentuat faptul că subofițerul superior al BPRO al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI GRIGOR Alexandru, abuzând de calitatea de funcționar public cu statut special, nu a constatat săvârșirea contravenției flagrante în proximitatea localului „*****”, situat în mun. Chișinău, str. *****, 32, de către persoane necunoscute, manifestată prin lansare de focuri de artificii după ora 22:00, activitate prohibită inclusiv potrivit prevederilor pct. 23 a Dispoziției nr. 3 din 27 februarie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, precum şi nu a efectuat măsuri concrete pentru stabilirea identității persoanei, inclusiv prin însoțirea la IP Rîşcani a DP mun. Chișinău pentru identificarea persoanei, acțiuni ce intrau în atribuțiunile funcționale ale primului, în calitate de angajat al Poliției.

Astfel, se constată că prin acțiunile sale, cet. GRIGOR Alexandru *****, folosind intenționat situația de serviciu şi aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încălcând: prevederile punctului 11.2, subpunctele 1, 2, 3 şi 5; punctului 11.3, subpunctul 1; punctului 13, subpunctul 1 precum şi a punctului 14, subpunctele 1, 2, 4 și 5 din Fişa Postului, dar şi a prevederilor art. 20 lit. d), art. 21 lit. a), art. 24 alin.(4) şi art. 25 alin.(5) pct. 2, 3 şi 11 al Legii cu privire la Poliție şi statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, în calitate de subofițer superior în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin.(1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova „Abuzul de serviciu”, prin neconstatarea

săvârșirii contravenției flagrante în proximitatea localului „*****”, situat în mun. Chișinău, str. *****, 32, de către persoane necunoscute, manifestată prin lansare de focuri de artificii după ora 22:00, activitate prohibită inclusiv potrivit prevederilor pct. 23 a Dispoziției nr. 3 din 27 februarie 2022 a Comisiei pentru Situați Excepționale a Republicii Moldova, precum şi neefectuarea măsuri concrete pentru stabilirea identității persoanei, inclusiv prin însoțirea la IP Rîşcani a DP mun. Chișinău pentru identificarea persoanei, acțiuni ce intrau în atribuțiile funcționale ale primului, în calitate de angajat al Poliției, cu scopul de a absolvi ilegal de răspundere contravențională a persoanelor neidentificate implicate în săvârșirea contravenției și implicit favorizarea intenționată în sensul neachitării amnezii pecuniare.”

Faptele contravenientului GRIGOR Alexandru *****au fost calificate de agentul constatator în baza art. 312 alin.(1) din Codul contravențional, *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 44 din 14.07.2023, prin care GRIGOR Alexandru a fost învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) al Codului Contravențional al RM.

La data de 17.07.2023, agentul constatator a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința d-lui GRIGOR Alexandru *****și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

8. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor

persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Subsidiar la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului GRIGOR Alexandru *****i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenții.

Respectiv, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal reține că, vinovăția lui GRIGOR Alexandru este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 312 alin.(1) din Codul Contravențional după indicii *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

9. Astfel, reieșind din cumulul de probe administrate de către agentul constatator în cadrul constatării contravenției nominalizate se denotă că GRIGOR Alexandru se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod contravențional și anume prin:

-*partea rezolutivă din 14.07.2023*;

-*mandatul avocatului*;

- *încheierea din 14.07.2023*;

-*ordin nr. 74 din 10.05.2023*;

-*procesul-verbal de audiere a persoanei* în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.06.2023 (potrivit căreia GRIGOR Alexandru *****a descris circumstanțele pricinii din punctul său de vedere);

-*proces-verbal privind pornirea procesului contravențional* din 20.04.2023;

-*procesul-verbal de examinare* a înregistrărilor audio-video din 13.03.2023;

-*plic cu CD-R* care conține înregistrările video;

- *procesul-verbal de constatare* din 23.03.2023;

-*încheiere privind soluționarea materialului înregistrat* în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 06.03.2023 (R-2 al IP Ciocana) pe materialul nr. 2447 din 05.03.2023 (potrivit căruia la data de 05.03.2023, ora 01:58, deplasându-se la fața locului, angajații BPRO pe adresa sus-indicată, careva gălăgie nu a fost depistată – materialul fiind dispus a fi decontat din registrele de evidență și transmiterea acestora în arhiva IP Ciocana);

- *informație* nr. 2447 din 05.03.2023;

-*rezultatele măsurării zgomotului* (vibrației);

-*procesul verbal privind actele de constatare* din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. TOPAL Tudor, care a descris circumstanțele cauzei);

-*procesul-verbal privind actele de constatare* din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. LEANCĂ Mihail, care a descris circumstanțele cauzei);

- *procesul-verbal privind actele de constatare* din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. CRASNOIAROV Valeriu, care a descris circumstanțele cauzei);

- *procesul-verbal privind actele de constatare* din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. PURICI Arsenie, care a descris circumstanțele cauzei);

-*tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului* nr. 2 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” la data de 04.03.2023 din 02.03.2023;

-*procesul-verbal privind actele de constatare* din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. FÎȚA Fiodor, care a descris circumstanțele cauzei);

-*procesul-verbal privind actele de constatare* din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. BALIUC Mihail, care a descris circumstanțele cauzei);

- *procesul-verbal privind actele de constatare* din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. CHIRILOV Dumitru, care a descris circumstanțele cauzei);

-*explicațiile* cet. *****Grigore din 28.03.2023;

-*procesul-verbal privind actele de constatare* din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. GRIGOR Alexandru *****, care a descris circumstanțele cauzei);

-*fișa postului* cet. GRIGOR Alexandru nr. 13.127 din 11.02.2021;

-procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. *****Dionisie, care a descris circumstanțele cauzei);

-*fișa postului* cet. *****Dionisie nr. 13.127 din 11.02.2021;

-*dispoziția nr. 3 din 27.02.2022* a CSE; fișa de evidență și control nr. 642 din 05.04.2023;

-*răspuns informare INSP*;

-*tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului* nr. 2 al Secției patrulare „Chișinău" a DP „Centru" la data de 04.03.2023 din 02.03.2023 cu datele GPS a deplasărilor unității de transport;

-*scrisoare informativă* nr. 3517 din 04.04.2023 din partea DP mun. Chișinău.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul penal relevă că, GRIGOR Alexandru corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 312 alin.(1) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, instanța de recurs stabilește că conform art. 425 alin.(7) din Codul Contravențional al RM, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. În corespundere cu art. 101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin.(1) din Codul Contravențional al RM. Ținând cont de prevederile legale supra indicate, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate

10. În condițiile speței, Colegiul penal stabilește că din procesul-verbal cu privire la contravenție și a materialului probator anexat, acțiunile cet. GRIGOR Alexandru *****întrunesc elementele constituie ale componenței de contravenție.

Respectiv Colegiul alăturat instanței de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui GRIGOR Alexandru de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii de încălcare a legislației de abuzul de serviciu.

De asemenea, instanța de recurs conchide și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 CC al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

Astfel cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Prin urmare procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța de recurs respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele avocatului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs constatat că, atât din probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, se deduce faptul că GRIGOR Alexandru folosind intenționat situația de serviciu şi aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încălcând prevederile din Legea cu privire la Poliție şi statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, și Fişa Postului, în calitate de subofițer superior în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin.(1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova „Abuzul de serviciu”, prin neconstatarea săvârșirii contravenției flagrante în proximitatea localului „*****”, situat în mun. Chișinău, str. *****, 32, de către persoane necunoscute, manifestată prin lansare de focuri de artificii după ora 22:00, activitate prohibită inclusiv potrivit prevederilor pct. 23 a Dispoziției nr. 3 din 27 februarie 2022 a Comisiei pentru Situați Excepționale a Republicii Moldova, precum şi neefectuarea măsuri concrete pentru stabilirea identității persoanei, inclusiv prin însoțirea la IP Rîşcani a DP mun. Chișinău pentru identificarea persoanei, acțiuni ce intrau în atribuțiile funcționale ale primului, în calitate de angajat al Poliției, cu scopul de a absolvi ilegal de răspundere contravențională a persoanelor neidentificate implicate în săvârșirea contravenției și implicit favorizarea intenționată în sensul neachitării amnezii pecuniare, pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art.. 312 alin.(1) din Codul Contravențional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

În continuare Colegiul penal reține că conform sancțiunii normei art. 312 alin.(1) Cod Contravențional al RM, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Prin urmare Colegiul reține că instanța de judecată legal și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăției cet. GRIGOR Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravențional.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul concede corectă soluția instanței de judecată referitoare la rezonabilitatea de a aplicat în privința lui GRIGOR Alexandru în baza art. 312 alin.(1) Cod contravențional sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute, 00) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de subofițer superior în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 3 (trei) luni.

11. În continuare, Colegiul penal relevă că, articolul 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În conformitate cu prevederile art.30 alin.(2) *Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an,* iar în conformitate cu prevederile alin.(5), *termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenționala.*

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui GRIGOR Alexandru au fost corect încadrate în baza art. 312 alin.(1) Codul contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită, însă, procesul contravențional în partea stabilirii sancțiunii pecuniare trebuie încetat în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art.30 Cod contravențional.

Cu aplicabilitate la cele reiterate se reține că, faptele imputate lui GRIGOR Alexandru prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 44 din 14 iulie 2023 a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată în baza prevederilor art. 395 din Codul Contravențional, respectiv se constată că a expirat termenul special de prescripție de 1 an de atragere la răspundere contravențională, dat fiind faptul că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 44 a fost întocmit la data de 14.07.2023 pentru fapta comisă la data de 05.03.2023, prin urmare Colegiul reține că termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 05.03.2024. În aceste condiții, se remarcă faptul că la data examinării prezentei cauze, a intervenit termenul general de prescripție.

Prin urmare instanța de recurs reține că termenul general de prescripție de 1 an a expirat pentru fapta contravențională imputată lui GRIGOR Alexandru în baza art. 312

alin.(1) Codul contravențional, și în acest sens procesul urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Colegiul penal reține că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravențională, exista posibilitatea angajării răspunderii contravenționale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la data încetării acțiunilor contravenționale, a constatării faptei contravenționale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Așadar, cu referire la cele enunțate supra şi luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către GRIGOR Alexandru şi până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional, GRIGOR Alexandru *****, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2630/2023 din 11 decembrie 2023, casând parțial hotărârea primei instanțe în partea aplicării sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din motivele menționate.

12. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional, GRIGOR Alexandru *****.

Se casează parțial Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2630/2023 din 11 decembrie 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui GRIGOR Alexandru în temeiul art.312 alin.(1) Cod contravențional, în partea stabilirii sancțiunii contravenționale, rejudeca cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui GRIGOR Alexandru *****recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Oxana ROBU**

Judecătorii **Vitalie BUDECI**

Vladislav SCHIBIN