Dosarul nr. 2c-716/2025
(2-25053000-12-2c-17042025-l)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Svetlana Bucur
examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bismut-Com” împotriva SRL „Arials Trans” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 16 aprilie 2025 reclamantul SRL „Bismut-Com” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arials Trans” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 18 februarie 2025, SRL „Bismut Com” a prestat servicii de reparație auto în privința autoturismului SRL „Arials Trans”, în sumă de 11 900 lei, conform facturii fiscale ***** din 18 februarie 2025.

Indică reclamantul că, în corespundere cu prevederile art.862 alin. (1) și (3) Cod Civil, termenul de executare a obligației pecuniare a fost determinat în conținutul facturii fiscale ***** din 18 februarie 2025, și anume: 7 zile lucrătoare.

In acest context, până la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, SRL „Arials Trans” nu a achitat datoria restantă potrivit facturii indicate, fapt care a determinat înaintarea prezentei cereri.

În scopul soluționării amiabile a situației iscate, în luna martie 2025, administratorul SRL „Bismut Com” a purtat discuții telefonice cu reprezentantul SRL „Arials Trans” cu solicitarea de a fi achitată factura fiscală indicată mai sus, la care ultimul a menționat că a încercat să efectueze plata da nu îi reușește pentru că a indicat greșit o cifră când a introdus contul bancar al Prestatorului.

Urmare discuției avute, reprezentantul SRL „Bismut Com” a expediat suplimentar rechizitele bancare ale companiei către pârât, cu toate că acestea erau indicate deja în factura fiscală ***** din 18 februarie 2025.

La apelurile telefonice ulterioare discuției purtate, reprezentantul pârâtului nu mai răspunde, din care considerent, SRL „Bismut Com” la data de 21 martie 2025, a expediat în adresa pârâtului pretenția cu numărul 1/25, prin care a notificat debitorul despre întârziere și a solicitat onorarea angajamentului de plată restantă.

Ca urmare, pretenția nr. 1/25 din 21 martie 2025, la data de 11 aprilie 2025 a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

În acest context, având în vedere că, reprezentantul debitorului SRL „Arials Trans” a semnat și confirmat factura fiscală ***** din 18 februarie 2025 în care era indicat că termenul de plată este de 7 zile lucrătoare, respectiv termenul de scadență

pentru plata sumei datorate se consideră 27 februarie 2025.

SRL „Bismut Com” la data de 21.03.2025, a expediat în adresa juridică a pârâtului o pretenție, prin care a notificat debitorul despre întârziere și a solicitat onorarea angajamentului de plată restantă. Ca urmare pretenția menționată supra, la data de 11 aprilie 2025 a fost restituită cu mențiunea „nereclamat’.

Menționează că, debitorul „Arials Trans” SRL cu rea credință a tergiversat achitarea datoriei, deoarece au fost preîntâmpinați de nenumărate ori, iar contactarea telefonică a reprezentanților reclamantului în scopul solicitării datoriei restante s-a soldat cu promisiune neclară de achitare, ulterior cu o reacție ofensivă și pretențioasă din partea acestuia.

Mai mult ca atât, conchide că reaua credință a pârâtului se atestă și prin lipsa indicării în factura fiscală a rechizitelor bancare ale SRL „Arials Trans”, fapt care denotă că presupusele „dificultăți de efectuare a plății” după cum a invocat reprezentantul pârâtului telefonic în luna martie 2025 sunt doar niște pretexte pentru a se eschiva de la achitarea datoriei.

La acțiunile întreprinse de creditorul în speță, de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, debitorul SRL „Arials Trans” nu a reacționat și nu a stins suma datoriei, caz în care, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul SRL „Bismut-Com” încasarea de la SRL „Arials Trans” a datoriei în mărime de 11 900 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 526 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 07 mai 2025, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

Potrivit materialelor cauzei, pârâtul a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 07 mai 2025 (f. d. 21), însă nu și-a expus poziția referitor la pretențiile reclamantului, nefiind prezentată referința în termenul stabilit de judecător.

Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească

trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 alin. (1) Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin.(2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1), (2) Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art. 1376 alin. (1) Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Materialele cauzei atestă că, la 18 februarie 2025, SRL „Bismut-Com” a prestat servicii de reparație auto în privința autoturismului SRL „Arials Trans” în sumă de 11 900 lei, conform facturii fiscală ***** din 18 februarie 2025, semnată de ambele părți (f.d. 12).

Conform pct. 4 din factura fiscală ***** din 18 februarie 2025, semnată de ambele părți, SRL „Arials Trans” s-a obligat să achite pentru executarea lucrărilor și serviciilor în termen de 7 (șapte) zile lucrătoare.

Contrar obligațiilor asumate, pârâtul SRL „Arials Trans” nu a achitat în termenul stabilit suma datorată reclamantului în mărime de 11 900 lei.

Prin pretenția nr. 1/25 din 21 martie 2025, reclamantul SRL „Bismut-Com” a informat pârâtul SRL „Arials Trans” despre neachitarea datoriei restante potrivit facturii fiscale din 18 februarie 2025, acordându-i termen de 5 (cinci) zile pentru executarea obligației de a achita suma de 11 900 lei, pretenție ce a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 13-15).

Astfel, în legătură cu faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin factura fiscală *****din 18 februarie 2025 și nu a achitat costul pentru prestarea lucrărilor de reparație auto în sumă de 11 900 lei, judecătorul ajunge la concluzia admiterii cerinței și a încasa de la SRL „Arials Trans” în beneficiul SRL „Bismut-Com” suma datoriei ce rezultă factura fiscală ***** din 18 februarie 2025 în sumă de 11 900 lei, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea datoriei de către pârât.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se

compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Ținând cont de faptul că, acțiunea înaintată de SRL „Bismut-Com" împotriva SRL „Arials Trans" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este admisă integral, judecătorul va dispune încasarea de la SRL „Arials Trans" în beneficiul SRL „Bismut-Com" a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 526 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, art. art. 238-241, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bismut-Com" împotriva SRL „Arials Trans" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Arials Trans" în beneficiul SRL „Bismut-Com", suma datoriei în mărime de 11 900 (unsprezece mii nouă sute) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 526 (cinci sute douăzeci și șase) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Bucur