Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 11 iunie 2025
Cererea de apel înregistrată la data de 12 iunie 2025
Perioada concediului anual 20 iunie 2025 – 25 iulie 2025 (inclusiv)
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-222/2024
Cererea nr. 2-24001824-12-2-03012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/reclamantului – avocat Anatolie Bacalîm, mandat nr. ***** din 12 septembrie 2024,
R/pîrîtului – avocat Olga Burea, mandat nr. ***** din 08 mai 2024,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de SA „Metalferos” către Cujba Igor, intervenient accesoriu Inspecţia Financiară privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 27 decembrie 2023 SA „Metalferos” a înaintat cerere de chemare în judecată către Cujba Igor, intervenient accesoriu Inspecţia Financiară privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, este o întreprindere de colectare, păstrare, prelucrare, sortare, comercializare şi export a resturilor și deşeurilor de metale feroase și neferoase, de baterii şi acumulatoare uzate, inclusiv în stare prelucrată, acționar majoritar cu 78,282% fiind Agenția Proprietății Publice. În conformitate cu Programul de

activitate pentru semestrul anului II al anului 2023 şi în temeiul solicitării DGUP al IGP nr. 34/11-1051 din 14 martie 2023, Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a efectuat inspectarea financiară complexă la SA „Metalferos”, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2018 - 31 decembrie 2022. În rezultatul inspectării financiare complexe, Inspecția Financiară a emis Raportul privind rezultatele inspectării financiare a SA „Metalferos”. Conform Raportului privind rezultatele inspectării financiare, și anume pct. 6.1.3, verificarea salarizării directorilor, salariul directorilor societății în perioada supusă verificărilor, 01 ianuarie 2018 - 31 decembrie 2022, a fost stabilit în privința lui Cujba Igor, prin prevederile contractului individual de muncă nr. 1 din 26 decembrie 2019, încheiat între Președintele Consiliului societății și persoana desemnată în calitate de director general al SA „Metalferos”, domnul Cujba Igor. Inspecția Financiară a indicat că, conform registrelor contabile privind salariul directorului general, domnul Cujba Igor, pentru perioada 26 decembrie 2019 - 20 octombrie 2021 a fost remunerat în următoarele mărimi: în perioada 26 decembrie 2019 - 31 decembrie 2019 a beneficiat de un salariu brut în sumă de 5.900 lei, format din salariu de funcție. Pentru anul 2020, a beneficiat de un salariu brut în sumă de 528.200 lei formată din următoarele plăți: salariu de funcție - 367.400 lei; salariul pentru lucrul în zilele de odihnă aflat în deplasare - 9.000 lei; indemnizația pentru concediu - 6.800 lei; plăți nesalariale sub formă de ajutoare materiale și premii unice - 124.300 lei; premiu anual din profitul anului 2019 - 20.700 lei.

SA „Metalferos” a indicat că, conform Raportului întocmit de Inspecția Financiară, pentru anul 2021, în perioada 01 ianuarie 2021 - 20 octombrie 2021, domnul Cujba Igor a beneficiat de un salariu în sumă de 457.600 lei, format din următoarele plăți: salariu de funcție - 261.500 lei; salariul pentru lucrul în zilele de odihnă aflat în deplasare - 4.500 lei; indemnizația pentru concediu - 87.500 lei; plăți nesalariale sub formă de ajutoare materiale - 32.900 lei; indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă - 6.200 lei; premiul anual din profitul anului 2020 - 65.000 lei. Urmare a inspectării financiare complexe, Inspecția Financiară a emis Prescripția nr. 25-07-10/3014 din 16 august 2023 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe, fiind solicitat de a întreprinde măsuri în vederea înlăturării încălcărilor depistate, precum și informarea persoanelor vizate, cu întreprinderea măsurilor necesare de recuperare a cheltuielilor și neadmiterea acestora pe viitor.

Reclamantul a menționat că, în scopul respectării procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, la 21 septembrie 2023, a expediat în adresa pârâtului o somație privind restituirea benevolă a plăților salariale și ale plăți încasate neîntemeiat în mărime de 54.600 lei, în termen de 10 zile, din momentul recepționării

somației. Pretenția a fost recepționată de pârât, însă Cujba Igor nu a dat curs solicitării de soluționare a pretenției pe cale amiabilă, până în prezent suma fiind neachitată.

SA „Metalferos” a susținut că, conform Prescripției, lipsa dispoziției, deciziei, hotărârii angajatorului privind atragerea la muncă suplimentară a directorului, acestuia neîntemeiat i-a fost calculat salariu pentru lucrul în zile de odihnă aflate în deplasare, în baza ordinelor în nume propriu în sumă totală de 13.500 lei, inclusiv în anul 2020 - 9.000 lei și în perioada 01 ianuarie 2021 - 20 octombrie 2021 - 4.500 lei. Inspecția Financiară a reținut că contrar prevederilor pct. 13^2 din hotărârea Guvernului nr. 743/2002 și pct. 4.6 din contractul nr. 1 din 26 decembrie 2019, în anul 2020 domnului Cujba Igor a beneficiat de premii unice și ajutor material în mărime ce depășește trei salarii de funcție pe parcursul unui an, fiind admise cheltuieli neîntemeiate de salarizare în sumă de 31.100 lei. Potrivit Prescripției la cheltuielile de salarizare calculate/achitate neîntemeiat se mai adaugă cheltuielile privind contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală în mărime totală de 10.000 lei, inclusiv în anul 2020 - 9.000 lei și în anul 2021 - 1.000 lei.

Reclamantul SA „Metalferos” a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Cujba Igor în beneficiul reclamantei SA „Metalferos” a prejudiciului material cauzat în mărime de 55.270,67 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 21 mai 2024, avocatul Burea Olga în interesele pârâtului Cujba Igor a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de SA „Metalferos” (f.d. 53-63). În susținerea referinței a indicat că, la 26 decembrie 2019 între Cujba Igor şi SA „Metalferos” a fost încheiat contractul individual de muncă. Conform contractului, domnul Cujba Igor a fost desemnat în calitate de Director general al SA „Metalferos”, pe un termen de 3 ani. De asemenea, activitatea domnului Cujba Igor în cadrul societății a avut loc în perioada 26 decembrie 2019 - 20 octombrie 2021. În cadrul activității sale coroborat cu planul de activitate al societăţii şi dezvoltarea relaţiilor comerciale, Cujba Igor în calitate de Director general al SA „Metalferos” a efectuat 4 deplasări în interes de serviciu. Aceste deplasări au inclus: o deplasare în*****în perioada 25 - 28 ianuarie 2020, cu scopul de a participa la negocieri pentru dezvoltarea relațiilor comerciale cu reprezentanţii companiei Scholz Recycling GmbH. În cadrul acestei deplasări, zilele 25 - 26 ianuarie 2020 au fost considerate ca zile de muncă, conform ordinului nr. 1 din 24 ianuarie 2020; trei deplasări în *****: a) deplasare la ***** în perioada 18 - 26 octombrie 2020 (9 zile), conform ordinului nr. 5 din 15 octombrie 2020. În realitate, deplasarea efectivă a avut loc în perioada 18 - 22 octombrie 2020 (5 zile calendaristice); b) deplasare la ***** în perioada 27 - 29 aprilie 2021 (3 zile), conform ordinului nr. 1 din 26 aprilie 2021; c) deplasare la ***** în perioada 26 - 29 mai 2021 (4 zile), cu menţiunea

că ziua de 29 mai 2021 a fost considerată zi de muncă, conform ordinului nr. 2 din 25 mai 2021.

Pîrîtul a invocat că, toate deplasările au fost efectuate în strictă conformitate cu statutul societăţii, contractul individual de muncă şi cu respectarea legislației în vigoare. Rapoartele şi notele informative referitoare la fiecare deplasare au fost prezentate şi sunt disponibile la SA „Metalferos”. Mai mult, desfăşurarea deplasărilor în zilele de sâmbătă şi duminică a fost decisă în funcţie de disponibilitatea reprezentanţilor companiilor străine şi de restricțiile de călătorie impuse de pandemia Covid-19. De asemenea, ca efect al acestor deplasări, reclamantul a încheiat mai multe contracte comerciale şi anume: pe data de 18 ianuarie 2020 - contract direct cu compania „Şahinler Metal Sanayi ve Tic” A.Ş. din Turcia; pe data de 22 ianuarie 2020 - contract direct cu compania „Mast Metal Handels GmbH” din Austria; pe data de 27 februarie 2020 - contract direct cu compania „Scholz Recycling GmbH” din *****; pe data de 27 februarie 2020 - contract nou cu Uzina Metalurgică din Râbniţa, ca urmare a demonopolizării pieţei de exporturi a deşeurilor de metale feroase şi neferoase, fapt dovedit prin comunicat de pe pagina metalferos.md. Deplasările de facto au fost efectuate cu economii din partea domnului Cujba Igor, cazarea fiind asigurată gratuit în apartamentul său din *****, iar cheltuielile legate de folosirea automobilului propriu au fost acoperite din banii săi proprii.

Avocatul Burea Olga în interesele pârâtului Cujba Igor a susținut că, nici unul dintre articolele invocate de Inspecția Financiară nu are relevanță pentru pretinsele încălcări comise de către pârât. Iar, cu referire la argumentele reclamantului privind încălcarea de către pârât a prevederilor art. 188 şi 372 din Codul civil şi art. 104 şi 110 din Codul muncii, avocatul Burea Olga a menționat că, în conformitate cu art. 20 și art. 40 alin. (3) lit. b) din Statutul SA „Metalferos” și pct. 3.3 și pct. 3.4 din contractul individual de muncă, Cujba Igor a îndeplinit funcţia de director, având atribuţii de a emite ordine şi dispoziţii, fapt care a şi fost îndeplinit, iar potrivit Planului de acţiuni, în calitate de director era obligat inter alia să întreprindă acţiuni spre noi pieţe de desfacere a materialelor feroase şi neferoase, negocierea/încheierea noilor contacte comerciale. Astfel, pârâtul Cujba Igor în calitate de director a emis ordine cu privire la deplasările de serviciu, în corespundere cu atribuţiile atribuite conform actului de constituire al SA „Metalferos”. În cadrul SA „Metalferos”, deplasările în interes de serviciu efectuate de pârât au fost organizate conform art. 174 - 176 din Codul muncii şi au respectat procedurile interne stabilite în actul de constituire a companiei, după cum urmează: existența ordinelor cu privire la deplasările efectuate; numărul total de zile lucrătoare acumulate în patru deplasări este de 5 zile în anul 2020 şi 7 zile în anul 2021, ceea ce nu depăşeşte limita legală de 60 de zile calendaristice pe an; munca efectuată în afara programului obişnuit, inclusiv în zilele de odihnă utilizate pentru aceste deplasări,

totalizează 4 zile de odihnă pe parcursul a doi ani, rămânând astfel sub limita de 120 de ore pe an; durata totală a timpului de muncă, incluzând orele suplimentare efectuate în zilele de odihnă pentru aceste deplasări, nu a depăşit 48 de ore pe săptămână, într-o perioadă de referinţă de patru luni calendaristice.

Totodată, avocatul Burea Olga a invocat că, contrar argumentului reclamantului precum că, Cujba Igor în lipsa dispoziției/deciziei angajatorului, neîntemeiat i-a fost calculat salariu pentru lucrul în zilele de odihnă aflate în deplasare în sumă de 13.500 lei este unul absolut ilegal şi contravine normelor legale, or în corespundere cu statul societății, nici Adunarea Generală și nici Consiliul societăţii, ca organe de conducere nu au competenţa de a emite ordine sau dispoziții cu privire la deplasări. Competența de a emite ordine/dispoziții revine anume Directorului general, aşa cum prevede art. 40 din Statut şi pct. 3.4 din contractul individual de muncă. Cu referire la invocarea art. 188 şi art. 372 din Codul civil de către reclamantă, reprezentantul pârâtului a menționat că, aceste norme reglementează situații în care un administrator nu poate demonstra că a avut împuternicirile necesare pentru a încheia un act juridic. În astfel de cazuri, administratorul poate fi obligat să repare prejudiciul cauzat. Însă, aceste norme nu sunt aplicabile în situația de faţă, deoarece administratorul Cujba Igor a acţionat în limitele autorității sale conferite prin mandat şi a avut împuternicirile corespunzătoare pentru a emite ordinele privind deplasările de serviciu.

Referitor la argumentul reclamantului privind încălcarea de către pârât a pct. 13^2 din hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaţilor unităţilor financiare cu nr. 743/2002 şi pct. 4.6 din contractul individual de muncă şi anume că, pârâtul a beneficiat de premii unice şi ajutor material în mărime ce depăşeşte 3 salarii de funcţie pe parcursul unui an, fiind admise cheltuieli neîntemeiate în sumă de 31.000 lei, avocatul Burea Olga a indicat că, în conformitate cu statutul societății, responsabilitățile legate de contabilitate şi întocmirea situațiilor financiare sunt atribuite departamentelor specializate ale societăţii. Mai mult, SA „Metalferos” este o întreprindere cu autonomie financiară. Totodată, conform pct. 7.2 din Regulamentul intern al SA „Metalferos”, sistemul de salarizare este netarifar, salarizarea fiind efectuată conform Regulamentului privind retribuirea muncii, sporurile la salariu şi stimulentele salariaţilor SA „Metalferos”, conform pct. 4.1 din contractul individual de muncă, Directorul general, în temeiul hotărârii Guvernului nr. 743/2022 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, i se stabileşte salariul de funcţie în mărime de 31.080 lei, care se achită din contul mijloacelor societăţii. Iar conform acordului adițional la contractul individual de muncă din 13 ianuarie 2020, salariul constituie suma de 32.872 lei.

Pîrîtul a indicat că, conform Politicii de remunerare a SA „Metalferos”, remunerarea membrilor organului executiv este aprobată de consiliul societăţii, în timp ce remunerarea

membrilor consiliului societăţii, comisiei de cenzori şi comitetului de audit este aprobată de adunarea generală a acţionarilor. La caz, Cujba Igor pentru anul 2020 a beneficiat de un salariu brut în mărime de 528.232,73 lei, format din următoarele plăți: 356.801,01 lei - salariu de funcţie, în temeiul pct. 4.1 din contractul individual de muncă; 6.792 lei - indemnizaţie pentru concediu anual; 31.080 lei - ajutor material, în temeiul ordinului nr. 322 din 16 decembrie 2020 emis şi semnat de domnul Igor Cujba, ajutor material în corespundere cu pct. 4.5 din contractul individual de muncă; 20.670 lei - premiu anual, în temeiul procesului - verbal nr. 1 al şedinţei Consiliului SA „Metalferos" din 18 iunie 2020 şi a deciziei Adunării generale a acţionarilor din 18 iunie 2020, în corespundere cu pct. 4.7 din contractul individual de muncă; 93.240 lei - premie unică, în baza procesului - verbal nr. 4 din 09 decembrie 2020 al şedinţei Consiliului SA „Metalferos", în acord cu pct. 4.6 din contractul individual de muncă; 19.649,60 lei - compensarea pe muncă suplimentară, dintre care: 5.920 lei pentru deplasarea în *****, perioada 25 ianuarie 2020 - 28 ianuarie 2020; 3.077,04 lei pentru deplasarea în *****, perioada 18 octombrie 2020 - 22 octombrie 2020; 2.960 lei pentru deplasarea în *****, perioada 25 ianuarie 2020 - 28 ianuarie 2020; 7.692,60 lei pentru deplasarea în *****, perioada 18 octombrie 2020 - 22 octombrie 2020. Pentru anul 2020 contribuţiile asigurărilor sociale de stat obligatorii şi primele obligatorii de asistenţă medicală, au fost următoarele: 23.944,62 lei - medicină 9%; 31.693,96 lei - contribuţii sociale individuale; 56.815,70 lei - impozit pe venit; 4.143,23 lei - sindicate 1%.

Avocatul Burea Olga în interesele pârâtului Cujba Igor a invocat că, pentru anul 2021 Cujba Igor a beneficiat de un salariu în mărime de 457.597,84 lei, format din următoarele plăți: 284.554, 93 lei - salariu de funcţie, conform pct. 4.1 din contractul individual de muncă; 87.513,42 lei - indemnizaţie pentru concediu anual; 6.226,08 lei - indemnizaţie pentru incapacitatea temporară de muncă (concediu medical ca urmare a unei intervenții chirurgicale); 32.872 lei - ajutor material, conform pct. 4.5 din contractul individual de muncă; 65.000 lei - premie unică, conform pct. 4.7 din contractul individual de muncă şi în temeiul deciziei Consiliului SA „Metalferos", în baza căreia a fost acordat premiul unic pentru anul 2020, nu a fost anexată la dosar; 17.431,21 lei - compensarea pe muncă suplimentară, dintre care: 4.496,08 lei - pentru deplasarea în *****, perioada 26 mai 2021 - 29 mai 2021; 6.191,01 lei - pentru deplasarea în *****, perioada 27 aprilie 2021 - 29 aprilie 2021; 6.744,12 lei - pentru deplasarea în *****, perioada 26 mai 2020 - 29 mai 2020. Astfel, pentru anul 2021 contribuţiile asigurărilor sociale de stat obligatorii şi primele obligatorii de asistenţă medicală, au fost următoarele: 40.623,45 lei - medicină 9%; 46.319,77 lei - impozit pe venit; 3.534,98 lei - sindicate 1%.

Pîrîtul a menționat că, pentru activitatea de muncă în perioada 2020 - 2021, atribuirea premiilor unice şi a ajutorului material acordat domnul Cujba Igor s-a făcut în

deplină conformitate cu legislația aplicabilă şi reglementările interne ale SA „Metalferos”. Or, pentru anul 2020: limita pentru premii unice constituia suma de 95.424 lei, iar limita pentru premiul anual constituia suma de 190.848 lei. Total premii acordate constituie suma de 113.910 lei şi se încadrează sub limita maximă anuală de 6 salarii de funcţie; pentru anul 2021: limita pentru premii unice constituia suma de 71.139 lei, iar limita pentru premiul anual constituia suma de 142.277 lei. Premiul unic acordat în sumă de 65.000 lei se încadrează sub limita de 3 salarii de funcţie. Astfel, plăţile pentru premii în anii indicaţi, respectă limitele stabilite în contractul de muncă, or premiile acordate fiecărui an sunt categorisite corect între premii unice şi premii anuale. Prin prisma circumstanţelor supra, coroborat cu constatările ilegale ale Inspecţiei Financiare, acțiunea înaintată de SA „Metalferos” urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or, pârâtul nu a prejudiciat material angajatorul.

Suplimentar, a menționat că, temeiul de drept invocat de reclamant - art. 341 alin. (1) din Codul muncii, este inaplicabil speţei, or scopul normei descrise în articolul menționat este de a stabili metodologia de calcul a prejudiciului material cauzat angajatorului în diferite situații, cum ar fi sustrageri, pierderi, distrugeri sau deteriorări ale bunurilor. Însă, prejudiciul material solicitat nu intră în mod direct sub incidenţa acestui articol, deoarece nu implică un prejudiciu material cauzat prin pierdere sau deteriorare a proprietăţii angajatorului. De asemenea, este inaplicabilă şi dispoziția normei prevăzute la art. 2025 din Codul civil, care la fel reglementează modul în care trebuie să fie reparat prejudiciul. Art. 2025 din Codul civil intră în categoria răspunderii civile delictuale, iar pentru apariţia răspunderii civile delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil cuprinde următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cazualitate dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Aceste condiţii generale sunt necesare pentru antrenarea răspunderii civile delictuale. Lipsa unei condiţii, exclude răspunderea delictuală. Astfel, rezultă că cerințele înaintate de reclamantă urmează a fi respinse, or suportul probator administrat nu atestă confirmarea vinovăţiei pârâtului în cauzarea prejudiciului material.

Avocatul Burea Olga în interesele pârâtului Cujba Igor a indicat că, existenţa prescripţiei Inspecției Financiare nu probează la caz vinovăţia pârâtului şi nu poate atrage răspunderea delictuală, fără a fi probat prejudiciul material. Mai mult, reclamantul nu a demonstrat cert că, anume pârâtul a cauzat un prejudiciu în condiţiile în care pe caz nu a fost emisă nici o decizie de sancţionare. Controalele efectuate în cadrul companiei până la verificarea Inspecţiei Financiare nu au constatat careva iregularităţi, în special careva prejudicii.

Pîrîtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SA „Metalferos”, ca fiind neîntemeiată și compensarea din contul SA „Metalferos” în beneficiul lui Cujba Igor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 lei.

În ședința de judecată avocatul Bacalîm Antolie în interesele reclamantei SA „Metalferos” a susținut cererea de chemare în judecată integral și a solicitat admiterea acesteia cu toate motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată (f.d. 215).

În ședința de judecată avocatul Burea Olga în interesele pârâtului Cujba Igor nu a recunosc acțiunea și a solicitat respingerea acesteia cu toate motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 215).

Intervenientul accesoriu Inspecţia Financiară fiind înștiințată în mod legal despre ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței sale, însă prin cererea depusă la 21 mai 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Inspectoratului Control Financiar de Stat (100-102).

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de SA „Metalferos”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 240 alin. alin. (1), (3) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei se constată că, la 26 decembrie 2019, între SA „Metalferos” pe de o parte și Cujba Igor pe de altă parte a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 1 (f.d. 11-14).

Potrivit pct. 2.1 din contract, domnul Igor Cujba, desemnat în calitate de Director general al SA „Metalferos”, pe un termen de 3 ani, își asumă obligația de a administra eficient societatea pe perioada valabilității prezentului contract. Iar conform pct. 4.1, Directorul general, în temeiul hotărârii Guvernului nr. 743/2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, i se stabilește salariul de funcție, în mărime de 31.080 lei (cuantumul multiplu al salariului tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară în sumă de 2.775 lei, cu coeficientul de multiplicare 8 și coeficientul ramural de complexitate 1,40), care se achită din contul mijloacelor societății.

La 13 ianuarie 2020, între SA „Metalferos” pe de o parte, și Cujba Igor pe de altă parte au încheiat un acord suplimentar prin care au convenit asupra modificării

contractului: „Titlul 4, Punctul 4.1 se expune în redacția nouă după cum urmează: 4.1 Directorului general, în temeiul hotărârii Guvernului nr. 743/2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară și hotărârea Guvernului nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, i se stabilește salariu de funcție în mărime de 32.872 lei (cuantumul multiplu al salariului tarifar pentru categoria I de calificare-2.935 lei, cu coeficientul de multiplicitate - 8 și coeficientul ramural de intensitate - 1,4), care se achită din contul mijloacelor societății (f.d. 65).

Prin ordinul nr. 1 din 24 ianuarie 2020, s-a delegat domnul Cujba Igor, Director general SA „Metalferos” în Republica Federală *****, ***** pentru a participa la negocieri cu scopul de dezvoltare a relațiilor comerciale cu reprezentanții companiei Scholz Recyclinh GmbH, pe termen de patru zile calendaristice, de la 25 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020. Zilele de 25 ianuarie 2020 și 26 ianuarie 2020 se consideră zile de muncă (f.d. 26).

La ședința Consiliului SA „Metalferos” din 18 iunie 2020, membrii Consiliului au decis repartizarea sumei în mărime de 217.283 lei pentru plata recompenselor organului executiv, membrilor consiliului și comisiei de cenzori. Astfel, organului executiv, în persoana lui Cujba Igor s-a aprobat suma de 20.670 lei (f.d. 36-37).

Prin ordinul din 15 octombrie 2020, s-a delegat domnul Cujba Igor, Director general SA „Metalferos” cu automobilul de model „*****”, cu n/î *****, în *****, ********** pentru a susține convorbi cu scopul de dezvoltare a relațiilor comerciale cu reprezentanții companiei SC „Remat Holding Co” SRL, „REMAT*****” SA, pe termen de nouă zile calendaristice, de la 18 octombrie 2020 până la 26 octombrie 2020. Zilele de 18 octombrie 2020, 24 octombrie 2020 și 25 octombrie 2020 se consideră zile de muncă (f.d. 27).

La ședința Consiliului SA „Metalferos” din 09 decembrie 2020, membrii Consiliului au decis de a înainta spre aprobare Agenției Proprietății Publice propunerea de a premia, în legătură cu sărbătorile 1 ianuarie - Anul Nou și Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou) pe Directorul general al societății cu o premie unică în mărime de 3 salarii de funcție, achitată din contul economisirii mijloacelor pentru retribuirea muncii a angajaților societății (f.d. 39).

Prin răspunsul nr. 14-05-6709 din 23 decembrie 2020, Agenția Proprietății Publice a acceptat acordarea primei în mărime de 3 salarii de funcție, Directorului general al SA „Metalferos”, domnului Cujba Igor, cu ocazia sărbătorilor de 25 decembrie - Nașterea lui Isus Hristos și 1 ianuarie - Anul Nou, stabilite în art. 111 din Codul muncii (f.d. 40).

Prin ordinul nr. 1 din 26 aprilie 2021, s-a delegat domnul Cujba Igor, Director general SA „Metalferos” cu automobilul de model „*****”, cu n/î *****, în *****,

*****, pentru a susține convorbi cu scopul de dezvoltare a relațiilor comerciale cu reprezentanții companiei „Trading” SRL, pe termen de trei zile calendaristice, de la 27 aprilie 2021 până la 29 aprilie 2021 (f.d. 28).

Prin ordinul nr. 2 din 25 mai 2021, s-a delegat domnul Cujba Igor, Director general SA „Metalferos” cu automobilul de model „*****”, cu n/î *****, în *****, *****, ***** pentru a susține convorbi cu scopul de dezvoltare a relațiilor comerciale cu reprezentanții companiei SC „Reciclator” SA și „REMAT*****” SA, pe termen de patru zile calendaristice, de la 26 mai 2021 până la 29 mai 2021. Ziua de 29 mai 2021 se consideră zi de muncă (f.d. 29).

La 11 august 2023, Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a întocmit un raport cu privire la inspectarea financiară complexă la SA „Metalferos” pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2018 - 31 decembrie 2022.

Astfel, cu privire la Directorul general interimar, Cujba Igor, Inspecția Financiară a stabilit că contrar prevederilor pct. 13^2 din hotărârea Guvernului nr. 743/2002 și pct. 4.6 din contractul nr. 1 din 26 decembrie 2019, în anul 2020 domnul Cujba Igor a beneficiat de premii unice și ajutor material în mărime ce depășește trei salarii de funcție pe parcursul unui an, fiind admise cheltuieli neîntemeiate de salarizare în sumă de 31.100 lei. Cu abatere de la prevederile art. 104 și art. 110 din Codul muncii și art. 188 și art. 372 din Codul civil, în lipsa dispoziției, deciziei, hotărârii angajatorului privind atragerea la muncă suplimentară a directorului (dlui Cujba Igor) acestuia neîntemeiat i-a fost calculat salariu pentru lucrul în zile de odihnă aflate în deplasare, în baza ordinelor în nume propriu în sumă totală de 13.500 lei, inclusiv în anul 2020 - 9.000 lei și în perioada 01 ianuarie 2021 - 20 octombrie 2021 - 4.500 lei (f.d. 7-10).

Prin urmare, la 16 august 2023, Inspecția Financiară a emis Prescripția cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe la SA „Metalferos”, prin care a cerut: 1. De examinat rezultatele inspectării la ședința Consiliului Societății, cu aprobarea Planului de măsuri eficiente pentru înlăturarea încălcărilor depistate și neadmiterii acestora pe viitor; 2. De informat persoanele vizate în Raportul inspectării financiare despre iregularitățile constatate și de întreprins măsuri privind recuperarea cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 1.007,40 lei și a venitului ratat în sumă de 1.200 lei; 3. De a nu admite pe viitor cheltuieli neregulamentare și suplimentare; 4. De efectuat corectările și modificările corespunzătoare în evidența contabilă, rapoartele financiare și statistice cu recalcularea, în corespundere cu cerințele hotărârii Guvernului cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual a societăților pe acțiuni cu cota de participare a statului și al întreprinderilor de stat nr. 110 din 23 februarie 2011, a mărimii profitului net, și respectiv plata dividendelor în bugetul de stat în sumă de 346.200 lei; 5. De completat foile de parcurs în conformitate

cu normele stabilite; 6. De efectuat inventarierea în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012; 7. De îmbunătățit procedurile interne ce țin de organizarea controlului intern managerial, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3) lit. e) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017 (f.d. 15-17).

Prin răspunsul nr. 14-05-5459 din 17 august 2023, Agenția Proprietății Publice a solicitat reclamantului SA „Metalferos" elaborarea unui plan de acțiuni coordonat cu Consiliul SA „Metalferos" care va reflecta acțiunile de realizare în vederea ajustării neconformităților constatate cerințelor indicate în Prescripția Inspecției Financiare, în conformitate cu prevederile cadrului legal (f.d. 132).

La 29 august 2023, la ședința Consiliului SA „Metalferos" s-a decis: 1. A lua act de rezultatele inspecției financiare complexe efectuate la SA „Metalferos" pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2018-31 decembrie 2022, conform prescripției cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe; 2. Se pune în sarcina organului executiv, elaborarea în termen de 10 zile a planului de acțiuni cu privire la înlăturarea neconformităților indicate în prescripției Inspecției Financiare și a acțiunilor de lichidare, remediere, recuperare a cheltuielilor neîntemeiate și prezentarea acestuia consiliului spre coordonare (f.d. 133).

La 19 septembrie 2023, la ședința Consiliului SA „Metalferos" s-a aprobat Planul de acțiuni cu privire la înlăturarea neconformităților indicate în Prescripția Inspecției Financiare nr. 25-07-10/3014 din 16 august 2023 (f.d. 134-137, 139-148).

La 21 septembrie 2023, reclamanta SA „Metalferos" a expediat în adresa pârâtului Cujba Igor o notificare prin care a solicitat restituirea sumelor în mărime de 54.600 lei, încasate neîntemeiat pe perioada exercitării funcției de Director general al SA „Metalferos" (f.d. 18).

Prin răspunsul din 10 octombrie 2023, pârâtul Cujba Igor a refuzat satisfacerea solicitărilor reclamantei SA „Metalferos", solicitând prezentarea unor acte stipulate la pct. 7 din notificare (f.d. 19-20).

Prin scrisoarea nr. 180 din 26 octombrie 2023, SA „Metalferos" a expediat în adresa pârâtului Cujba Igor actele care reflectă mărimea sumelor achitate, scopul achitărilor efectuate, suma contribuțiilor de asigurări sociale de stat și primele obligatorii de asistență medicală calculate și achitate în bugetul de stat în perioada de activitate a lui Cujba Igor în funcția de Director general al SA „Metalferos" (f.d. 21).

Prin răspunsul din 27 noiembrie 2023, Cujba Igor a comunicat reclamantei SA „Metalferos" că toate acțiunile întreprinse în funcția de Director general al SA „Metalferos" au fost cu respectarea legislației în vigoare, în conformitate cu prevederile

Statutului SA „Metalferos”, Regulamentele interne și contractul individual de muncă nr. 1 din 26 decembrie 2019 (f.d. 22-23).

La 27 decembrie 2023, reclamanta SA „Metalferos” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată (f.d. 3-5).

Conform art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit art. 19 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componenţa delictului civil, și anume totalitatea de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, şi vinovăţia. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor elemente anume.

La caz, instanța de judecată consider relevat de a menționa că temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil.

Reieşind din materialul probator administrat și circumstanțele constatate mai sus, instanța de judecată reține că, reclamanta își întemeiază acțiunea pe raportul privind rezultatele inspectării financiare și Prescripția nr. 25-07-10/3014 din 16 august 2023 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe la SA „Metalferos”.

Cu referire la argumentele reclamantei precum că pârâtului Cujba Igor i-a fost calculat salariu pentru lucrul în zilele de odihnă aflate în deplasare în sumă totală de 13.500 lei, în baza ordinelor emise în nume propriu și în lipsa dispoziției, deciziei, hotărârii angajatorului privind atragerea la muncă suplimentară, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997, organele de conducere ale societăţii sînt: a) adunarea generală a acţionarilor; b) consiliul societăţii; c) organul executiv.

Conform art. 69 alin. alin. (1) și (2) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997, organul executiv al societăţii funcţionează în baza legislaţiei, statutului societăţii şi regulamentului organului executiv al societăţii. Conducătorul organului executiv al societăţii este în drept, în limitele atribuţiilor sale, să acţioneze în numele societăţii fără procură, inclusiv să efectueze tranzacţii, să aprobe statele de personal, să emită ordine şi dispoziţii.

Conform art. 35 alin. alin. (1) și (2) din Statutul Societății pe Acțiuni pentru Achiziționarea, Prelucrarea și Livrarea Metalelor Feroase și Neferoase ,,Metalferos” din 18 aprilie 2008, organul executiv al societăţii funcţionează în baza legislaţiei, statutului societăţii şi regulamentului organului executiv al societăţii. Organul executiv al societății asigură îndeplinirea hotărârilor adunării generale a acționarilor, deciziilor consiliului societății și este subordonat: a) consiliul societăţii; b) adunării generale a acționarilor (f.d. 110-120).

Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul muncii, prin deplasare în interes de serviciu se înţelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligaţiilor de muncă în afara locului de muncă permanent.

Conform pct. pct. 6 și 10 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, delegarea salariatului se efectuează de către conducătorul entităţii sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului şi a termenului delegării, precum şi a ţării gazdă. Delegarea salariatului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitimaţiei de deplasare. Termenul delegării

salariaţilor se determină de către conducătorii entităţilor în conformitate cu Codul muncii al Republicii Moldova.

Potrivit pct. 3.4 din contractul individual de muncă nr. 1 din 26 decembrie 2019, în perioada valabilității prezentului contract, Directorul general are dreptul la achitarea plăților legate de deplasări în interes de serviciu, conform Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012 (f.d. 12).

Potrivit pct. 11 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, compensarea cheltuielilor de deplasare se efectuează pentru zilele aflării efective în deplasare, inclusiv pentru ziua plecării și ziua sosirii, determinate conform menţiunilor în ordinul sau în legitimaţia de deplasare şi în documentele de călătorie prezentate, în limitele termenului pentru care salariatul a fost delegat.

Conform pct. 12 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, asupra salariaţilor aflaţi în deplasare se extinde regimul timpului de lucru şi de odihnă al acelor entităţi în care ei sînt delegaţi. La întoarcerea din deplasare, în locul zilelor de odihnă nefolosite în timpul deplasării, acestora nu li se acordă alte zile de odihnă. Dacă salariatul este delegat pentru a lucra şi în zilele de odihnă sau sărbătoare nelucrătoare, compensarea pentru lucrul în aceste zile se efectuează în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă că, Cujba Igor în calitate de conducătorul al SA „Metalferos”, deținând funcția de Director general avea competență legală de a emite ordinele din 24 ianuarie 2020, 15 octombrie 2020, 26 aprilie 2021 și 25 mai 2021 privind delegarea sa pentru a susține convorbiri și a participa la negocieri în vederea dezvoltării relațiilor comerciale a SA „Metalferos” cu alte companii.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține ca plauzibile argumentele avocatului Burea Olga care a indicat că, ca efect al acestor deplasări, reclamantul a încheiat mai multe contracte comerciale şi anume: pe data de 18 ianuarie 2020 - contract direct cu compania „Şahinler Metal Sanayi ve Tic” A.Ş. din Turcia; pe data de 22 ianuarie 2020 - contract direct cu compania „Mast Metal Handels GmbH” din Austria; pe data de 27 februarie 2020 - contract direct cu compania „Scholz Recycling GmbH” din Germania; pe data de 27 februarie 2020 - contract nou cu Uzina Metalurgică din Râbniţa, ca urmare a demonopolizării pieţei de exporturi a deşeurilor de metale feroase şi neferoase, fapt dovedit prin comunicat de pe pagina metalferos.md (f.d. 89-90).

Totodată, argumentele reclamantei precum că Cujba Igor a avut un interes direct care intră în conflict cu interesele persoanei juridice, făcând trimitere la prevederile art.

art. 188 și 372 din Codul civil, nu pot fi reținute de instanța de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 188 alin. (1), (2) și (6) din Codul civil, administratorul trebuie să evite situaţia în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situaţie. Administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abţină de la negocierea şi luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operaţiunea la care se referă conflictul. Obligaţiile prevăzute de prezentul articol nu se aplică dacă administratorul a obţinut aprobarea corespunzătoare de la organul competent al persoanei juridice.

Conform art. 372 alin. (2) din Codul civil, reprezentantul nu are dreptul să încheie acte juridice în numele reprezentatului cu sine însuşi, nici în nume propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terţ, cu excepţia următoarelor cazuri: a) reprezentatul a permis reprezentantului să acţioneze în aşa mod; b) reprezentantul a dezvăluit că va acţiona în aşa mod, iar reprezentatul nu a obiectat într-un termen rezonabil; c) reprezentatul a cunoscut sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască pe altă cale că reprezentantul va acţiona în aşa mod şi nu a obiectat într-un termen rezonabil; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Astfel, instanța de judecată conchide că, prin procesul-verbal de refuz în inițiere a controlului nr. 321/28 din 15 septembrie 2023, Autoritatea Națională de Integritate a stabilit că, nu a reținut participarea domnului Cujba Igor la emiterea unui act administrativ în care are interes personal, iar faptul că ultimul a semnat în privința sa ordinele privind deplasarea de serviciu nu stabilește existența aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către Cujba Igor (f.d. 127-129).

Prin urmare, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze în mod clar existența unui interes personal, direct sau indirect, al pârâtului Cujba Igor, simpla semnare a unor ordine administrative privind deplasarea de serviciu nu este de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 188 sau art. 372 din Codul civil.

De asemenea, pentru a se reține existența unui conflict de interese, este necesar ca interesul personal al administratorului sau reprezentantului să fie contrar ori cel puțin divergent față interesele persoanei juridice, și totodată, ca acest interes să fi influențat în mod efectiv decizia luată. Or, în speță, nu a fost probat faptul că Cujba Igor ar fi obținut un beneficiu personal sau ordinele emise ar fi prejudiciat întreprinderea SA „Metalferos”.

În acest sens, având în vedere deplasările efectuate în interes de serviciu de către Cujba Igor, calcularea și achitarea salariului pentru activitatea desfășurată în zilele de odihnă pe durata deplasărilor a fost realizată de contabilitatea SA „Metalferos” și nu de către Cujba Igor personal, după cum invocă reprezentantul reclamantei.

Cu referire la argumentele reclamantei precum că Cujba Igor a beneficiat de premii unice și ajutor material neîntemeiat în mărime de 31.000 lei, fapt ce a depășit trei salarii de funcție pe parcursul unui an, instanța de judecată le apreciază ca nefondate, din următoarele considerente.

Potrivit pct. 13^2 din Hotărârea nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, mărimile altor plăţi, care nu se raportează la salarizare, dar care pot fi prevăzute în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă (ajutor material, premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale etc.), se determină în fiecare caz concret, în funcţie de mijloacele financiare disponibile. Totodată, cuantumul acestor plăţi, care se plătesc din contul economisirii mijloacelor pentru retribuirea muncii, acordate conducătorului întreprinderii de stat, întreprinderii cu capital majoritar de stat şi celor monopoliste, indicate de Guvern, pe parcursul unui an, nu va depăşi 3 salarii de funcţie.

Conform pct. 5.3 din Regulamentul intern al SA „Metalferos” din 16 iunie 2020, pentru succese în muncă, angajatorul poate aplica stimulări sub formă de: mulțumire, premii, cadouri de preț, diplome de onoare (f.d. 66-73).

Potrivit pct. 4.6 din contractul individual de muncă nr. 1 din 26 decembrie 2019, Directorului general i se pot stabili premii unice (la date jubiliare ale societății sau la datele jubiliare ale sale, cu ocazia sărbătorilor profesionale, sărbătorilor stabilite în art. 111 din Codul muncii) și ajutor material pentru tratament și odihnă, mărimea cărora se stabilește în fiecare caz în parte de către Agenția Proprietății Publice, la propunerea Consiliului societății, din contul economisirii mijloacelor pentru retribuirea muncii a angajaților societății. Cuantumul acestor plăți, pe parcursul unui an, nu va depăși 3 salarii de funcție.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin prevederile pct. 4.6 din contract, părțile au stabilit două categorii distincte de plăți: premiu unic și ajutor material, cu mențiunea expresă că cuantumul acestora în fiecare caz în parte să nu depășească 3 salarii de funcție.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, prin acordul suplimentar semnat la 13 ianuarie 2020, SA „Metalferos” și Cujba Igor au stabilit salariu de funcție a ultimului în mărime de 32.872 lei (f.d. 65).

Totodată, din analiza informației prezentată de reclamantă cu privire la plățile efectuate în beneficiul lui Cujba Igor pentru anul 2020, rezultă că, i-a fost acordat un ajutor material pentru luna decembrie în mărime de 31.080 lei și premie unică în mărime de 93.240 lei, sumă acceptată de Agenția Proprietății Publice prin răspunsul nr. 14-05-6709 din 23 decembrie 2020 (f.d. 40).

Prin urmare, instanța de judecată constată că, atât ajutorul material acordat lui Cujba Igor, cât și premia unică sunt în conformitate cu prevederile pct. 13^2 din Hotărârea nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară și contractului individual de muncă nr. 1 din 26 decembrie 2019 și fiecare în parte nu depășește 3 salarii de funcție.

În aceeași ordine de idei, având în vedere că cheltuielile de salarizare au fost calculate și achitate în mod legal și justificat, instanța de judecată consideră ca nefondate argumentele reclamantei referitoare la pretinsul prejudiciu material în mărime de 10.000 lei, cauzat de Cujba Igor prin plata contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală.

Instanţa constată că în speţă nu se întrunesc temeiurile legale pentru repararea de către pârâtul Cujba Igor a prejudiciului material în mărime de 55.270,67 lei.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 131 alin. (1) CPC, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

Având în vedere normele enunțate supra, instanța de judecată apreciază critic Statutul Societății pe Acțiuni pentru Achiziționarea, Prelucrarea și Livrarea Metalelor Feroase și Neferoase ,,Metalferos", redacția Chișinău - 2022 prezentat de avocatul Burea Olga în interesele pârâtului Cujba Igor, or, acest Statut a fost aprobat la Adunarea generală extraordinară a acționarilor SA ,,Metalferos" din 09 septembrie 2022, iar litigiul iscat între părți se referă la situația juridică apărută în perioada 2020 - 2021 (f.d. 74-88).

De asemenea, instanța de judecată apreciază critic și Regulamentul Consiliului Societății pe Acțiuni ,,Metalferos" aprobat prin decizia Adunării generale anuale a acționarilor SA ,,Metalferos" din 07 aprilie 2006 (f.d. 122-125) prezentat de avocatul Bacalîm Anatolie în interesele reclamantei SA ,,Metalferos", or, în perioada 2020 - 2021 era în vigoare Regulamentul intern al SA ,,Metalferos" aprobat de Directorul general la data de 16 iunie 2020 (f.d. 66-73).

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Metalferos" către Cujba Igor, intervenient accesoriu Inspecţia Financiară privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de

asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

La determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 27 mai 22, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Mai mult, prevederile Recomandării citate reţin că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

Având în vedere că pretențiile reclamantei SA „Metalferos” expuse în cererea de chemare în judecată au fost respinse, iar serviciile juridice suportate de Cujba Igor au

fost confirmate prin bonul de plată nr. 56883791din 08 mai 2024 (f.d. 91), instanța de judecată dispune încasarea de la SA „Metalferos” în beneficiul lui Cujba Igor, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 10.000 lei.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA „Metalferos” către Cujba Igor, intervenient accesoriu Inspecţia Financiară privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la SA „Metalferos” în beneficiul lui Cujba Igor, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 10.000 lei (zece mii lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav