C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-245/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 4-25097217-03-4r-19012026 Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesul contravenientului Mardari Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 18 noiembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire lui **Mardari Sergiu** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 23 iunie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Rusu Iana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 513391 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Sergiu Mardari, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.-22.10.24 folosindu-se de nr. de telefon 0***** având conexiunea prin aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale ”Promsveazibank”, a pretins, personal la careva bunuri sau mijloace bănești pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, adoptată la 23 iunie 2025, Mardari Sergiu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La data de 02 iulie 2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Mardari Sergiu a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 513391, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 23 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 18 noiembrie 2025 s-a respins contestația înaintată de Mardari Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513391 din 23 iunie 2025, prin care Mardari Sergiu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Igor Țurcanu în interesul contravenientului, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii atacate şi adoptarea unei dintre următoarele soluții: dispunerea achitării persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-instanța de judecată a omis să examineze minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție contestat prin prisma art.443 şi 445 Cod contravențional.

-instanța a omis să verifice faptul dacă petentul a fost citat legal, în dosarul contravențional lipsește dovada că lui Mardari Sergiu a fost explicat că are dreptul să fie asistată de apărător. Adică agentul constatator urma să citeze legal pe Mardari Sergiu pentru data de 23 iunie 2025 şi să asigure din momentul citării şi examinării cazului termenul de 5 zile.

-în speţa dată constatăm că instanța nu a observat că în procesul verbal cu privire la contravenţie Mardari Sergiu nu este identificat prin buletin de identitate, este identificată prin - ”web acces”.

-pentru „perioada 01 ianuarie 2024 - 14 august 2024”, fapta imputată contravenientului nu era prevăzută de legea contravenţională în vigoare, astfel că,

nu poate fi calificată drept contravenţie în sensul art. 10 alin. (1) din Codul contravenţional.
-hotărârea contestată este nemotivată deoarece de către instanţa de judecată nu a fost explicat nimic despre cartela Sim cu nr.0***** al petentului sau parvenirea mesajelor din aplicaţia PSB.
- din conţinutul procesului-verbal rezultă faptul că absenţa lui Mardari Sergiu la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost consemnat şi a fost certificat prin semnătură de către martorul Tricolici Tatiana. Au fost introduse de către agentul constatator doar numele, prenumele, astfel fiind date insuficiente pentru identificarea martorului.
- vinovăția lui Mardari Sergiu, n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente şi concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.
- procesul-verbal are valoare de mijloc de probă, dar nu este suficient de unul singur pentru a proba fapta, mai ales dacă este contestat ferm. Dacă procesul-verbal este lipsit de susținere probatorie (ex. fără martori, înregistrări, recunoașteri, obiecte, circumstanțe clare etc.), atunci instanța trebuie să dea câștig de cauză persoanei amendate.
- faptul că persoana ar apare pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicație (fără a demonstra utilizarea ei pentru scopul presupus), în condițiile în care nu există dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi), nu este suficient pentru a demonstra vinovăția dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenționale.
- fișierele Excel, unicele probe ce stau la baza atragerii răspunderii contravenționale nu corespund metadatelor complete şi a trasabilității fişierelor contravenientului la etapa atragerii la răspundere contravențională şi apărării la etapa de examinare a cauzei în instanță nu a fost asigurat acces la datele brute, ceia ce înseamnă inadmisibilitatea probelor şi lipsa de proces corect şi echitabil. Legat de sursa informației privind acceptarea mijloacelor bănești de către contravenient, este invocată drept fiind Raportul de analiză informațional criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/3 şi art.243 alin.(3) lit. a) şi b) din Codul penal. Totuși, datele din acel raport, nu se referă expres/nemijlocit la persoana

contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigației.
- din conținutul (textul) procesului verbal cu privire la contravenție nu este clar, cum anume, şi în care circumstanțe el a acceptat şi a primit mijloace bănești, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit.
- agentul constatator nu a făcut proba - când anume a fost instalată acea aplicație în telefonul persoanei supusă răspunderii şi când anume au fost recepționate mesajele respective de către contravenient sau dacă acele mesaje au festin genere accesate sau şi mai mult - utilizate pentru confirmarea pretinderii/ acceptării/ recepționării/ extragerii/ primirii de mijloace băneşti. Totodată, la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicația dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicații.
- agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenționale, nu a stabilit o legătură funcțională între aplicația menționată la care face referire şi un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientului. La dosar nu există vreo dovadă tehnică, materială, testimonială că persoana a pretins, a acceptat, a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicații. Mai mult, agentul constatator nu a demonstrat care este conținutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are cu art.47/1 din Codul contravenţional.
- nu au fost acumulate în cadrul dosarului penal nr. 2023970322 alte probe, ce ar confirma date despre conținutul SMS, date despre operațiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravențională şi Promsvyazibank din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB, propuneri financiare din partea PSB etc., ce ar confirma existenţa laturii obiective a contravenţiei prevăzută de art. 47/1 Cod contravențional”.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Mardari Sergiu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de Mardari Sergiu cu menținerea fără modificări deciziei de sancționare întocmite la data de 23 iunie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința numitului.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Mardari Sergiu, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Contrar alegațiilor recurentului, instanța de fond just a stabilit că, în decizia asupra cauzei contravenționale din 23 iunie 2025 este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, ziua, anul, ora cu specificarea acțiunilor lui Mardari Sergiu exprimate prin faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM cu nr. 0*****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank, a pretins, personal la careva bunuri sau mijloace bănești pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Mardari Sergiu, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 23 iunie 2025 în privința lui Mardari Sergiu în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – perioada 01.01.2024-22.10.2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada lunilor august și octombrie, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 23 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul că în procesul verbal cu privire la contravenţie Mardari Sergiu nu este identificat prin buletin de identitate, dar este identificat prin - ”web acces”, or legislația contravențională impune agentului constatator obligația de a stabili și de a consemna datele de identificare ale persoanei (nume, prenume, cod personal IDNP, domiciliu etc.), dar nu limitează mijloacele tehnice prin care agentul verifică aceste date. Sistemul „Web Access” oferă acces direct la Registrul de Stat al Populației, extras din care conține informații oficiale garantate de stat.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a indicat numărul de telefon al martorului asistent, nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care în conținutul contestației depuse de Mardari Sergiu nu a invocat și nici nu a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza acestui temei, astfel Colegiul penal

constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La rubrica 4 din procesul verbal nr. MAI06 513391 întocmit prin intermediul programul de stat eData, se cere data săvârșirii contravenției, Colegiul opinează imposibilitatea introducerii perioadei comiterii, motiv fiind neacceptarea de către program a datelor, respectiv agentul constatator include perioada deja în rubrica 6, fapta contravențională, unde este stipulat expres și clar perioada săvârșirii contravenției.

Deși, se atestă lipsa citării contravenientului Mardari Sergiu, totuși la materialele cauzei este anexat raportul agentului constatator Iana Rusu prin intermediul căruia informează că data la de 23 iunie 2025 ora 12:00 Mardari Sergiu a fost citat telefonic pe numărul de telefon 0*****, care nu s-a prezentat, totodată faptul depunerii în termen a contestației cu descrierea circumstanțelor întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție denotă faptul, că acestuia i-a fost clară esența învinuirii aduse, precum și drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, de care aceasta a și beneficiat.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudinii în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe fond, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu

și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În continuare, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Mardari Sergiu este titularul conturilor PSB Bank, or, în urma măsurilor speciale de investigații s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul eronat a poziția recurentului referitor la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din data de 01 aprilie 2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Mazrdari Sergiu, în perioada de: 15.08.2024-14.10.2024 a primit 6 SMS (transfer) (f.d.3-4, dos.contravențional) de la banca comercială PSB în scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului

privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Mardari Sergiu, astfel prin prisma ,, extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații - Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă ” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activității ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Mardari Sergiu și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Mardari Sergiu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit contravenientul, nu există nici o probă că contravenientul a primit transferul de bani, or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al contravenientului, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea mesajelor de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurentul nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Respectiv, atragerea lui Mardari Sergiu la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (amenda minimă), întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, motiv pentru care se va menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 18 noiembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Țurcanu Igor în interesul contravenientului Mardari Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 18 noiembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire lui **Mardari Sergiu** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache